

АЛТАЙСКАЯ ПРАВДА

Сегодня ВОСКРЕСЕНЬЕ 5 АПРЕЛЯ 1964 года № 81-82 (12831-32). Цена 4 коп.

Орган Алтайских промышленного и сельского крайкомов КПСС, промышленного и сельского краевых Советов депутатов трудящихся.

Наша партия идет и впредь будет идти проверенным ленинским путем и никто и никогда не свернет КПСС с этого курса — курса XX и XXII съездов.

Пленум ЦК КПСС выражает твердую уверенность, что мировое коммунистическое движение преодолет существующие трудности, еще теснее сплотит свои ряды под знаменем Маркса-Энгельса-Ленина, добьется новых успехов в борьбе за великое дело рабочего класса, за дело мира и безопасности народов, за победу коммунизма.

(ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОТ 15 ФЕВРАЛЯ 1964 ГОДА.)

ВЕРНОСТЬ ПРИНЦИПАМ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Сегодня в «Правде» публикуются Постановление февральского Пленума Центрального Комитета КПСС и доклад тов. М. А. Суслова «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения».

Советские коммунисты, все советские люди в Открытом письме ЦК КПСС от 14 июля 1963 года были информированы о положении, которое сложилось в мировом коммунистическом движении по вине руководителей Коммунистической партии Китая, выступающих с особой идейной и политической платформой, идущей вразрез Декларации и Заявления Московских совещаний 1957 и 1960 гг.

Вместе с другими марксистско-ленинскими партиями КПСС приложила все усилия, чтобы приостановить опасное развитие событий, добиться упрочения единства коммунистов всех стран.

Руководители КПК лишь через три месяца ответили на письмо ЦК КПСС от 29 ноября 1963 года. Однако в письме ЦК КПСС от 29 февраля сего года выдвинуты конструктивные предложения ЦК КПСС в том числе и предложение о прекращении открытой полемики, были по существу отвергнуты.

25 октября и 7 ноября 1963 года товарищ Н. С. Хрущев в своих выступлениях, опубликованных в печати, снова внес предложение о прекращении публичной полемики.

Пленум ЦК КПСС направил новое письмо в адрес ЦК КПК, в котором было внесено предложение о прекращении полемики и осуществлении мероприятий в целях сплочения мирового коммунистического движения на принципиальной марксистско-ленинской основе.

29 ноября 1963 года ЦК КПСС направил Центральному Комитету КПК письмо, в котором еще раз предложил прекратить открытую полемику и выдвинул программу конкретных мероприятий, осуществление которых привело бы к нормализации отношений между партиями и странами, к улучшению атмосферы в мировом коммунистическом движении.

ЦК КПСС предложил провести встречу делегации КПСС и КПК в мае 1964 года; встречу представителей компартий — участников редакционной комиссии по подготовке Московского совещания 1960 года в июне-июле 1964 года; совещание всех братских партий — осенью 1964 года.

Начиная со второй половины марта, китайская печать значительно расширила враждебную кампанию против КПСС и СССР, против всех братских стран и партий, которые отвергают «особый курс» руководства КПК.

После этого письма китайские руководители не только не прекратили полемику, но развернули ее с еще большим ожесточением.

29 ноября 1963 года ЦК КПСС направил Центральному Комитету КПК письмо, в котором еще раз предложил прекратить открытую полемику и выдвинул программу конкретных мероприятий, осуществление которых привело бы к нормализации отношений между партиями и странами, к улучшению атмосферы в мировом коммунистическом движении.

После этого письма китайские руководители не только не прекратили полемику, но развернули ее с еще большим ожесточением.

Только в газете «Жэньминь жибао» с ноября 1963 года было опубликовано свыше 200 статей и других антисоветских материалов. Особенно разнузданный характер носила редакционная статья газеты «Жэньминь жибао» и журнала «Хунци» от 4 февраля, в которой делаются попытки обосновать неизбежность раскола международного коммунистического движения.

Вот почему ЦК КПСС решил опубликовать материалы февральского Пленума ЦК, выступить с критикой антиленинской платформы и раскольничьей деятельности китайского руководства.

В этих условиях наша партия считает своим долгом решительно встать на защиту чистоты марксистско-ленинских принципов, генеральной линии международного коммунистического движения.

Вот почему ЦК КПСС решил опубликовать материалы февральского Пленума ЦК, выступить с критикой антиленинской платформы и раскольничьей деятельности китайского руководства.

О БОРЬБЕ КПСС ЗА СПЛОЧЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 15 февраля 1964 года

Пленум ЦК КПСС, заслушав и обсудив сообщение члена Президиума секретариата ЦК КПСС т. Суслова М. А. «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения», выражает серьезную озабоченность раскольничьими действиями руководства Коммунистической партии Китая, которые наносят огромный вред социалистическому содружеству, всему международному коммунистическому и рабочему движению.

Пленум ЦК КПСС считает, что коренные интересы мировой системы социализма, коммунистического движения, защиты чистоты марксистско-ленинской платформы требуют идеологического разоблачения антиленинской позиции руководства КПК, решительного отпора их раскольничьим действиям.

Пленум ЦК КПСС с сожалением констатирует, что руководство КПК не откликнулось на эту инициативу, не дало ответа на письмо ЦК КПСС и не прекратило открытой полемики, наоборот, оно усилило кампанию против генеральной линии коммунистического движения, определенной Совещаниями 1957 и 1960 годов.

Наша партия идет и впредь будет идти проверенным ленинским путем и никто и никогда не свернет КПСС с этого курса — курса XX и XXII съездов.

Под прикрытием словесных заверений в верности марксистско-ленинизму, под флагом борьбы с мнимым ревизионизмом марксистско-ленинских партий руководители КПК повели атаку на основные теоретические и политические установки, которыми руководствуется на нынешнем этапе коммунистическое движение.

Несмотря на то, что китайские руководители далеко зашли в своих раскольничьих действиях, Пленум ЦК КПСС, ставя превыше всего интересы единства мирового коммунистического движения, выражает готовность и дальше прилагать усилия для нормализации отношений КПСС и КПК.

Новые оценки и выводы, сделанные коллективными усилиями братских партий на основе творческого применения принципов марксизма-ленинизма к условиям нашей эпохи, — о роли мировой социалистической системы, о путях строительства социализма и коммунизма, о возможности предотвращения мировой войны, о мирном соуществовании стран с различным социальным строем, о необходимости борьбы против идеологии и практики культа личности, о формах перехода к социализму в развитых капиталистических государствах и освободившихся от колониализма странах — все это возвращается китайскими руководителями.

Наша партия идет и впредь будет идти проверенным ленинским путем и никто и никогда не свернет КПСС с этого курса — курса XX и XXII съездов.

О БОРЬБЕ КПСС ЗА СПЛОЧЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Доклад товарища М. А. Суслова на Пленуме ЦК КПСС

14 февраля 1964 года

Товарищи! Пленум Центрального Комитета КПСС обсудил коренные вопросы развития сельского хозяйства, имеющие важнейшее значение для нашей страны, для советского народа. Пленум проводит в обстановке полного единства Центрального Комитета, всей партии, всего советского народа.

Вот почему ЦК КПСС решил опубликовать материалы февральского Пленума ЦК, выступить с критикой антиленинской платформы и раскольничьей деятельности китайского руководства.

Пленум ЦК КПСС с сожалением констатирует, что руководство КПК не откликнулось на эту инициативу, не дало ответа на письмо ЦК КПСС и не прекратило открытой полемики, наоборот, оно усилило кампанию против генеральной линии коммунистического движения, определенной Совещаниями 1957 и 1960 годов.

Пленум ЦК КПСС считает, что коренные интересы мировой системы социализма, коммунистического движения, защиты чистоты марксистско-ленинской платформы требуют идеологического разоблачения антиленинской позиции руководства КПК, решительного отпора их раскольничьим действиям.

Пленум ЦК КПСС с сожалением констатирует, что руководство КПК не откликнулось на эту инициативу, не дало ответа на письмо ЦК КПСС и не прекратило открытой полемики, наоборот, оно усилило кампанию против генеральной линии коммунистического движения, определенной Совещаниями 1957 и 1960 годов.

Пленум ЦК КПСС считает, что коренные интересы мировой системы социализма, коммунистического движения, защиты чистоты марксистско-ленинской платформы требуют идеологического разоблачения антиленинской позиции руководства КПК, решительного отпора их раскольничьим действиям.

ТОРЖЕСТВЕНННОЕ ЗАСЕДАНИЕ В БУДАПЕШТЕ

БУДАПЕШТ, 3 апреля. Спец. корр. ТАСС Д. Вочаров и М. Попов передают: Сегодня в государственном оперном театре в Будапеште состоялось торжественное заседание, посвященное 19 годовщине освобождения Венгрии от фашистских захватчиков.

Вот почему ЦК КПСС решил опубликовать материалы февральского Пленума ЦК, выступить с критикой антиленинской платформы и раскольничьей деятельности китайского руководства.

(Продолжение на 2 стр.)

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА ТОВАРИЩА М. А. СУСЛОВА

(Начало на 1 стр.)

ма-леннизма, китайские деятели в последнее время усиленно маневрируют, маскируют свои цели и замыслы, назойливо твердят о своей «революционности», «смелости», «решительности» и т. п. Но чем дальше развиваются события, чем истиннее тон китайской пропаганды, тем очевиднее становится, что подлинные планы китайского руководства не имеют ничего общего с марксизмом-ленинизмом, с интересами мирового социализма. Становятся все более ясными, что под прикрытием ультрареволюционных фраз и лозунгов руководство КПК ведет планомерно подготовленную борьбу за завоевание мирового социализма, сосредоточивающая главный огонь не против империализма, а преимущественно против КПСС, против других марксистско-ленинских партий.

Права, китайские руководители и теперь много говорят о своем стремлении к единству и сплоченности социалистического сотрудничества. Но их дела полностью расходятся с этими словами.

Они стремятся к единству, но все их действия преследуют иную цель: дезорганизовать и расколоть социалистический лагерь, подорвать идейные основы и организационно-политические принципы, которые сплачивают и объединяют народы социалистического сотрудничества. Они стремятся наказать социалистические страны «китайскими методами» социализма, авантюристической курсе внешней и внутренней политики, идеологии и практике культа личности.

Китайские руководители назойливо твердят о своем желании «ухватить» международное коммунистическое движение, «осиловать» его от «современного ревизионизма» и сплести на «новой основе». Однако подлинная цель руководства КПК состоит в том, чтобы, используя всякого рода политические отщепенцев — ренегатов коммунизма, анархистов, троцкистов и т. п., — расколоть единый фронт коммунистов, сколотить в противовес коммунистическому движению блок прокитайских фракций и группировок, подчинить коммунистическое движение.

Китайские руководители разглашают о том, что именно они самые надежные и испытанные друзья национально-освободительного движения. Однако кто этому по-

верит, тот будет глубоко обманут. Замысел руководства КПК сводится к тому, чтобы навязать свои авантюристические концепции и методы народам Азии, Африки и Латинской Америки, противопоставить народы друг другу по расовому признаку, разорвать союз между национально-освободительным и рабочим движением, что способно на деле только дезорганизовать и ослабить национально-освободительное движение.

Китайские руководители за последнее время утверждают, что они — искренние сторонники мира, последовательные борцы за мирное существование между государствами с различным социально-экономическим строем. Но кто поверит этому? Своей провокационной позицией в дни карибского кризиса, своим отказом подписать Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех странах, постоянным стремлением клеветнически очернить миролюбивую внешнюю политику Советского Союза руководство КПК продемонстрировало перед всем миром нежелание бороться за разрядку международной напряженности, стремление сохранить обстановку «холодной войны» как подходящий фон для авантюристической политики.

Все рассуждения об интересах мировой революции, об освободительной борьбе народов, которым так охотно предаются руководители ЦК КПК, по существу призваны скрыть от общественного мнения, от коммунистов главную стратегическую установку китайского руководства — во что бы то ни стало подчинить коммунистическое и национально-освободительное движение своим великодержавным, узкоэгоистическим интересам. Именно ради этого грубо копируются принципы пролетарского интернационализма. Ради этого прекращается и извращается марксистско-ленинское учение. Ради этого принимаются на вооружение худшие традиции мелкобуржуазного национализма, самая бесовская демагогия и клевета.

Ввиду раскольнической позиции, занятой руководителями КПК, и усилившихся с их стороны попыток дезорганизовать международное коммунистическое и рабочее движение возникла настоятельная необходимость глубже разобраться в том, на чем свихнулись китайские теории и в каком последствии может привести раскольническая деятельность руководителей КПК

I. ДВА ПОДХОДА К ВОПРОСУ О РОЛИ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

Коренные сдвиги, происшедшие в мире после второй мировой войны, связаны прежде всего с возникновением и развитием мировой системы социализма. Страны социалистического сотрудничества — основной оплот всех революционных сил современности, главная опора дела мира во всем мире. Борьба мирового социализма и мирового империализма является основным содержанием нашей эпохи, стержнем классовой борьбы в мировом масштабе.

Было время, когда китайские руководители разделяли это важнейшее положение марксизма-ленинизма. Однако последнее время руководство КПК противопоставляет социалистической системе и рабочему движению капиталистических стран национально-освободительное движение, провозглашает его главной силой в борьбе против империализма, подвывает единство революционных сил современности. В письме ЦК КПК от 14 июня 1963 года прямо утверждается, что центром противоречий современного мира, «главной зоной бурь мировой революции являются обширные районы Азии, Африки и Латинской Америки».

В редакционной статье «Жанминь жибао» и «Хунцзи» от 22 октября 1963 года говорится: «Национально-освободительная революция в Азии, Африке и Латинской Америке является высшей ударной силой мира».

Здесь явно ревнуется марксистское учение об исторической роли рабочего класса, приписывается рабочему движению развитых капиталистических стран. Что касается мировой социалистической системы, то ей китайскими теоретиками отводится роль лишь «опорной базы» для поддержки и развития революции угнетенных наций и народов всего мира. Нечего и говорить, что такая позиция может нанести лишь ущерб как социалистической системе, так и национально-освободительному движению, великому делу борьбы международного пролетариата.

Согласно взглядам китайских теоретиков получается, что мировая социалистическая система не только не оказывает во все более решающее воздействие на весь ход мирового развития, но даже не играет самостоятельной роли в революционной борьбе масс против империализма.

Такая трактовка роли и значения мировой системы социализма не соответствует фактическому соотношению сил в мире и прямо противоречит выводам, сделанным в Заявлении братских партий в 1960 году.

Мысль о том, что противоречие между социализмом и капитализмом лежит в основе современного мирового развития, принадлежат В. И. Ленину. Он писал: «...важные отношения народов, вся мировая система государств определяются борьбой небольшой группы империалистических наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская Россия. Если мы упустим это из виду, то не сможем поставить правильно ни одного национального или колониального вопроса, хотя бы речь шла о самом отдаленном уголке мира. Только исходя из этой точки зрения, политические вопросы могут быть правильно поставлены и разрешены коммунистическими партиями как в цивилизованных, так и в отсталых странах» (Соч., т. 31, с. 218).

Это писалось в первые годы Советской власти. В наше время, когда существует не одно социалистическое государство, а могучий лагерь социализма, его воздействие на «важные отношения народов», на «всю мировую систему государств», а в конечном счете на мировую революционную процесс возросло в огромной мере.

Придавая огромное значение национально-освободительному движению, марксисты-ленинцы в то же время считают, что главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в современную эпоху определяют мировая социалистическая система, силы, борющиеся против империализма, за социалистическое переустройство общества. Именно на этом пладарме сосредоточены наиболее организованные классовые силы, и прежде всего — основные массы рабочего класса — революционная рабочая масса современного общества, который, как указывали наши учителя — Маркс, Энгельс и Ленин, — является могучей силой капитализма.

Первоотчетная роль в мировом революционном процессе принадлежит социалистическим странам. Она проявляется во-первых, в том, что рабочий класс, трудящиеся этих стран успешно решают социальные проблемы, создают новое общество без гнета и эксплуатации, ради чего народы идут на революцию. Создавая материально-техническую базу социализма и коммунизма, социалистические страны наносят империализму удар за ударом в решающей сфере общественной деятельности — сфере материального производства. Когда рабочие и крестьяне в капиталистических странах видят успехи социалистических государств в области хозяйственного строительства, повышается их жизненный уровень, трудящиеся начинают дезорганизовывать и приобщаются к управлению государством, они практически убеждаются в том, что только на путях социализма возможно удовлетворение коренных нужд трудящегося народа. Все это революционизирует массы, способствует приобщению их к активной борьбе против капиталистического строя, за социальное и национальное освобождение.

Во-вторых, чем дальше, тем в большей степени увеличивается роль социалистических государств как силы, непосредственно противостоящей агрессивным контрреволюционным замыслам империализма. В условиях, когда мощь Советского Союза и всего социалистического сотрудничества сплывает основные силы международной реакции и агрессии, трудящиеся массы и народы колониальных стран стремятся к объединению усилий в борьбе против империализма и внутренней реакции. Каждый, кто следил за развитием международных событий в последние годы, не мог не видеть, что существует теснейшая связь между успехами революционной борьбы в странах капитала, победами национально-освободительного движения и ростом могущества мировой социалистической системы.

В масштабах всего земного шара победа над капитализмом может быть достигнута лишь совместными усилиями мировой социалистической системы, рабочего движения, национально-освободительной борьбы народов. Каждая из этих сил вносит свой вклад в антиимпериалистическую борьбу. Однако нельзя не видеть, что центральный пункт мировой политики, всего общественного развития — это борьба мировой социалистической системы против империализма.

Для марксистско-ленинцев не может быть сомнения в той первоотчетной, все более решающей роли, которую играет и должна сыграть мировая социалистическая система в великом деле победы нового общественного строя на всей земле. Историческая миссия стран социализма обусловлена объективными законами общественного развития, тем непреложным фактом, что страны, в которых победил социализм, выступают сегодня фактически не только во главе всех социалистических, но и всех прогрессивных сил мира. Они — не только маяк для всего человечества на

пути его общественного развития, но и могучая материальная сила, в которой воплощены марксистско-ленинские идеи, сила, которая ведет борьбу и нанесет поражение капитализму в решающей сфере человеческой деятельности — в сфере материального производства.

Все факты говорят о том, что страны социализма имеют возможность в короткие исторические сроки превзойти капиталистические страны и в области экономики. Напомним, что объем промышленного производства в социалистических странах в 1962 году возрос по сравнению с уровнем производства на их территории в 1937 году примерно в восемь раз, тогда как в капиталистических странах — только в 2,6 раза. Мировая социалистическая система вышла теперь на новый рубеж экономического соревнования с капитализмом. Если в 1950 году доля стран социализма в мировом промышленном производстве составляла около одной пятой, то теперь она превышает одну треть.

Интернациональный долг коммунистов социалистических стран состоит в том, чтобы хорошо и успешно строить новое общество, развивать экономику, крепить обороноспособность, сплачивать социалистический лагерь, добиваться, чтобы идеи социализма в их практическом осуществлении шаг за шагом становились все более привлекательными для всех трудящихся. В наше время о достоинствах социализма судят не только теоретическим путем, но прежде всего по делам, по тому, как коммунисты практически решают задачи строительства нового общества. Если мы решим эти задачи хорошо, это огромная поддержка борьбе за социализм в других странах. А если плохо — удар по этой борьбе.

Каково же отношение руководства КПК к ленинскому выводу о том, что главное воздействие на развитие мировой революции страны социализма оказывают своими хозяйственными успехами? Стоит ли оно за мирное экономическое соревнование?

Навязывая существо дела, руководство КПК пытается доказать, будто экономическое соревнование означает, что «для угнетенных народов и наций нет вообще необходимости вести борьбу, поднимая на революцию...», что «им остается лишь спокойно ждать, когда их поразит, пока Советский Союз по уровню производства и материального благосостояния не перегонит самую развитую капиталистическую страну».

Но ни одному марксисту-ленинцу не придет в голову утверждать, будто мирное экономическое соревнование «может заменить борьбу народов различных стран за свое освобождение», будто победы социализма в экономическом соревновании приведут к «автоматическому» краху капитализма, избавят народы от необходимости вести классовую и национально-освободительную борьбу. Такие выдумки распространяются из Пекина специально для того, чтобы опорочить идею экономического соревнования двух систем. На самом деле марксисты-ленинцы как раз и видят революционизирующее значение побед социализма в экономическом соревновании в том, что они стимулируют классовую борьбу трудящихся, делают их сознательными борцами за социализм. Мирное экономическое соревнование не только не освобождает массы от активной борьбы, а, напротив, пробуждает их революционную активность. Это хорошо понимают империалисты, они боятся успехов в развитии социалистических стран и стремятся задержать их движение вперед.

Как видите, товарищи, вопрос о мирном экономическом соревновании по своей сути далеко не только экономический. В нем заложен глубокий политический смысл: победить капитализм экономически — это значит серьезно облегчить всем революционным силам их борьбу против империализма. А это уже вопрос политический.

Наша партия видит главную свою задачу в укреплении экономического и оборонного могущества СССР, всего мирового социалистического сотрудничества, в усилении его влияния на весь революционный процесс. Мы и впредь будем неуклонно и последовательно проводить линию, направленную на выполнение Программы КПСС по строительству в нашей стране самого справедливого общественного строя — коммунизма. Строительство коммунизма — это и есть величайший вклад в выполнение интернационального долга советского народа. Этот путь предначертан великим Лениным. Никто и никогда не свернет нас с этого ленинского пути. (Аплодисменты).

Для того, чтобы выиграть экономическое соревнование с капитализмом, социалистические страны должны хорошо использовать преимущества социализма как внутри каждой из стран, так и в рамках всей мировой социалистической системы. Практически это означает широкое развитие политических, так и взаимовыгодных экономических связей между всеми социалистическими странами, а также укрепление культурного и научно-технического сотрудничества между ними. Как раз в этом направлении развилась и развивается деятельность КПСС и других братских партий.

В противоположность этому китайское руководство на протяжении последних лет показывает свою незаинтересованность в укреплении единства мировой социалистической системы. КНР не только перестала координировать свои действия с другими странами социалистического сотрудничества, но ведет теперь открытую борьбу против согласованной линии социалистических стран на международной арене. Китайское руководство открыто взяло курс на расшатывание основ социалистического сотрудничества, встало на путь свертывания экономических связей с социалистическими странами, особенно со странами Совета Экономической Взаимопомощи, и в первую очередь с Советским Союзом. В 1962 году оборот торговли КНР со странами СЭВ уменьшился по сравнению с 1959 годом в 2,8 раза, а в 1963 г. — сократился еще почти на 20 процентов.

В своей пропаганде китайские руководители неприкрыто пытаются дискредитировать экономические связи между социалистическими странами — участниками Совета Экономической Взаимопомощи, что, по-видимому, отвечает их раскольническим целям. В попытках поссорить народы социалистических стран китайские руководители не гнушаются использовать ложь и клевету империалистической пропаганды. Стоит лишь в буржуазной печати появиться какое-нибудь измышление о Советском Союзе или другой социалистической стране, как эта клевета сразу же подхватывается китайской пропагандой.

Коммунистические партии социалистических стран, ликвидируя последствия культа личности, расчистили почву для укрепления отношений между братскими странами на основе ленинских принципов пролетарского интернационализма. Хорошо известно, что укрепление независимости и суверенитета каждой социалистической страны есть непреложное условие для развития и всей социалистической системы в целом. Без этого не может быть действительного добровольного и прочного союза наций. Курс XX съезда КПСС был воспринят братскими партиями как единствен-

но правильное ленинское направление дальнейшего развития отношений между странами социализма.

Однако этот курс не нравится китайским руководителям. По всему видно, что они хотели бы расширяться в социалистическом сотрудничестве, как в своей вотчине, навязывать другим странам свою волю, диктовать условия, на которых они могут или допустить к социализму, или «отлучить» от него по своему произволу партии и народы.

Взять хотя бы отношение руководства КПК к Югославии. Еще в 1955—1956 годах китайское руководство давало высокую оценку успехам социалистического строительства в ФНРЮ. Осенью 1957 года «Жанминь жибао» в статье, посвященной китайско-югославской дружбе, писала: «Народы наших стран идут вперед дорогой социализма». Эта же газета заявляла: «Югославия добилась больших успехов в строительстве социализма». Так в Китае оценивали характер общественно-политического строя в Югославии в те 6—8 лет, когда она шла вперед. Теперь там пишут и шепчут о Югославии совсем другое. Та же газета «Жанминь жибао» ныне утверждает, что в Югославии «существует диктатура буржуазии, причем не только существует, но и является самой варварской фашистской диктатурой, что Югославия представляет собой «контрреволюционный отряд особого назначения американского империализма».

Спрашивается, что же случилось в Югославии? Какие факты, какие реальные процессы в социально-экономической и политической жизни этой страны дали право китайским теоретикам так круто изменить свои оценки? Таких фактов, таких процессов не было и нет. Если исходить не из субъективных взглядов, а из объективных законов, из учения марксизма-ленинизма, невозможно отказать, что Югославия является социалистической страной и при этом позиции социализма в Югославии крепнут. В самом деле, если в 1958 году социалистический сектор в промышленности составлял 100 процентов, в сельском хозяйстве 6 процентов, в торговле 97 процентов, то теперь, спустя несколько лет после того, как китайская печать хвалила успехи социалистического строительства в Югославии, социалистический сектор в югославской промышленности по-прежнему составляет 100 процентов, в сельском хозяйстве 6, а уже 15 процентов, в торговле 97, а все 100 процентов. Все эти факты говорят о том, что экономика Югославии развивается как экономика социалистического государства.

Если не принимать белое за черное, а смотреть на вещи объективно, то нельзя не видеть, что и на международной арене Югославия выступает вместе с другими социалистическими государствами за мир и мирное существование, всеобщее и полное разоружение, запрещение ядерного оружия, за восстановление законных прав КНР в ООН и по другим вопросам.

Почему же китайские руководители закрывают глаза на все эти явления? Почему они теперь оскорбляют героиче-ский югославский народ, называя его страной фашистской? Мы не задавали такой вопрос китайским руководителям и никогда не могли услышать от них сколько-нибудь разумного объяснения.

Китайские руководители ссылаются на то, что в Заявлении братских партий в 1960 году было сказано, что революционные завоевания в Югославии поставлены под угрозу в результате ошибок СКЮ. Однако, во-первых, как явствует из текста Заявления, в нем и тогда не отрицалось, а, напротив, подтверждалось наличие в Югославии революционных, социалистических завоеваний и, во-вторых, как показали последующие годы, позиции социализма в Югославии значительно окрепли, чего нельзя, разумеется, не приветствовать.

Стремясь улучшить отношения с Югославией и будучи твердо убежденными, что это отвечает интересам дела социализма, мы, советские коммунисты, в то же время всегда не скрывали идеологические разногласия, которые существуют между коммунистическим движением и коммунистическим руководством Югославии. Об этом мы говорили откровенно югославским товарищам. Но мы исходим из того, что наличие разногласий ни в коем случае не является основанием для «отлучения» Югославии от социализма. Нельзя произвольно, на основе субъективных побуждений, за-

II. ВОПРОСЫ ВОЙНЫ, МИРА И РЕВОЛЮЦИИ

Судьбы нашего великого дела, судьбы народов в решающей мере зависят от правильных стратегических и тактических установок коммунистического движения по вопросам войны, мира и революции. Учитывать взаимосвязь и взаимозависимость этих вопросов в современную эпоху особенно важно, ибо никогда еще в истории человечества успехи революционной борьбы в каждой отдельной стране не были так непосредственно связаны с развитием международного обстановки в целом, с мировым революционным процессом.

Последовательную борьбу за мир марксистско-ленинские партии рассматривают не только как выполнение своей исторической миссии перед человечеством — предотвратить истребление народов в огне термоядерной войны, но и как важнейшее условие успешного строительства социализма и коммунизма, развертывания революционной борьбы пролетариата капиталистических стран и освободительного движения угнетенных империалистических народов.

Всероссийский анализ соотношения сил на международной арене позволил коммунистическим и рабочим партиям сделать важнейший вывод о возможности предотвращения мировой войны еще до полной победы социализма на земле и вновь подчеркнуть, что ленинский принцип мирного существования государств с различным социальным строем является незаменимой основой внешней политики социалистических стран.

Эти положения, как известно, были зафиксированы в Декларации и Заявлении Московских совещаний 1957 и 1960 годов. Опыт последних лет не только не поколебал, но, напротив, полностью подтвердил жизненную необходимость политики мирного существования. Именно благодаря последовательному осуществлению социалистическими странами этой политики, поддержанной сотнями миллионов людей во всем мире, удалось сорвать замыслы империалистической реакции, направленные против мира. Это не дар богов. Это реальный результат настоящей борьбы всех миролюбивых сил против попыток развязать термоядерную войну, результат роста мощи Советского Союза и других социалистических стран, а также правильной политики коммунистических партий, высоко поднявших знамя борьбы за мир и объединивших под этим знаменем все передовое человечество.

Вступив на путь полемики, а затем и политической борьбы против КПСС и других марксистско-ленинских партий, руководители КПК с особым рвением атаковали выводы XX съезда КПСС, положения Московских совещаний братских партий по вопросам войны, мира и революции. Они сочли, что именно здесь сумеют нанести себе политический капитал, и с этой целью обрушили на все коммунистическое движение с обвинениями в «утере революционной перспективы», в «капитуляции перед империализмом».

Чтобы придать хоть какую-то видимость правдоподобия этим гнусным обвинениям, китайские теоретики прибегают к хитрому и новому приему, искусственно отделив один от другого два явления единого общественного процесса, один противостоит другому, будто это важнейшие задачи, взаимноисключающие друг друга. Согласно схеме китайских теоретиков получается, что тот, кто борется за мир, за предотвращение мировой войны, тот против революции, тот препятствует революционной борьбе.

Не требуется специального марксистского образования, чтобы понять, что руководители КПК, претендуя на роль великих мастеров диалектики, на деле попросту убили эту, по образному ленинскому выражению, «душу живую» марксизма. Коммунистические партии, высоко неся знамя борьбы за мир, с возрастающей энергией развертывают классовую борьбу пролетариата и трудящихся и национально-освободительное движение против империализма.

Ведя борьбу против ленинского курса мирного существования и противопоставляя ему путь «подталкивания» революции с помощью войны, руководители КПК дошли до утверждений, что война представляет собой приемлемое и даже, по существу, единственное средство разрешения споров между капитализмом и социализмом. Игнорируя опыт всемирно известного коммунистического движения, они абсолютизируют путь победы революции в Китае, пытаются возвести его в непреложную истину для всех стран и народов. Китайская пропаганда и месту и не к месту ссылается на высказывания Мао Цзэ-дуна по вопросам войны и мира, сделанные еще в 30-х годах, в период гражданской войны в Китае.

Широко популяризируются, например, такие высказывания Мао Цзэ-дуна: «война, которую будет вести подавляющее большинство человечества... станет мостом, по которому человечество перейдет в новую историческую эпоху»; «перестроить мир можно только с помощью вынужденности»; «мы за уничтожение войны, нам война не нужна,

еще путем подготовки и извращения фактов разрешать или запрещать тому или иному народу строить социализм, а ведь именно это и пытаются делать китайские руководители».

На примере Югославии особенно ясно видны претензии китайских руководителей быть «верховными арбитрами» в отношениях между социалистическими государствами, присвоить себе право судить о том, какая страна — социалистическая, а какая — нет. Сегодня они, не считаясь с фактами, «отлучили» от социализма Югославия. Завтра руководство КПК придет к голове сделать это в отношении других социалистических стран. Разве такой субъективизм и произвол имеют что-либо общее с марксизмом-ленинизмом? Действовать таким образом могут только те, кому совершенно не дороги интересы укрепления единства и сплоченности социалистических стран.

Или возьмем, к примеру, так называемый албанский вопрос, о котором члены ЦК и вся наша партия были уже неоднократно информированы. Известно, что начиная с 1960 года, руководство Албанской партии труда все всякого рода с нашей стороны круто изменило свой политический курс, встало на путь враждебных действий против КПСС и других братских партий. Правительство НРА по существу порвало политическое, экономическое и военное сотрудничество с Советским Союзом и большинством других социалистических стран.

Вначале трудно было понять, какие мотивы руководители албанской партии действовали Ходжа и Шеху. Однако чем дальше, тем очевиднее становится, что албанские лидеры поют с чужого голоса, слово в слово повторяя то, что пишут и говорят в Пекине.

Китайско-албанский альянс не является случайным. Он возник на почве противодействия ленинскому курсу XX съезда КПСС, на почве враждебного отношения к ликвидации последствий культа личности Сталина. Как и в Китае, защита албанскими руководителями культа личности связана с тем, что на протяжении многих лет они сами насаждали культ личности, прибегая к порочным методам руководства партии и страной.

На III съезде АПТ в 1956 г. албанские руководители под давлением членов партии, которые после XX съезда КПСС потребовали ликвидации удушающей атмосферы культа личности и восстановления в АПТ ленинских норм взаимоотношений между руководством и партией, были вынуждены признать, что культ личности в АПТ получился «резко выраженное проявление». Но эти «признания», а также обещания покончить с культом личности были лишь маневром. На деле же албанские руководители и не думали отказываться от своей порочной практики. Как раз в то время, когда Ходжа выступал с трибуны III съезда с «самокритикой», албанские власти бросали в тюрьмы и направляли в ссылку коммунистов Тираской партийной организации, выступавших на городской партийной конференции с критикой албанских руководителей за нарушение ленинских норм партийной жизни, произвол и расправу над честными коммунистами.

Ходжа и Шеху боролся против курса XX съезда потому, что боялся за свое положение, потому, что утверждение в АПТ ленинских норм партийной жизни означало бы конец их произволу. Встав на антиленинский путь, албанские руководители поставили в тяжелое положение свой народ, создали в Албании такие трудности, о которых в условиях нормального сотрудничества с Советским Союзом и другими социалистическими странами не было бы и речи.

Советские люди уверены, что, несмотря на нынешние трудности в советско-албанских отношениях, вызванные политикой албанской руководящей верхушки, народы наших стран будут вместе идти к общей цели — торжеству социализма и коммунизма. Что касается КПСС, то, как и раньше, мы готовы предпринимать все необходимые шаги в этом направлении.

КПСС считает одной из своих главных задач бороться за всемерное укрепление мировой социалистической системы, за развитие братских отношений со всеми социалистическими странами на основе полного равноправия и добровольного сотрудничества за укрепление единства всех социалистических стран для совместной борьбы против империалистических агрессоров, за всеобщий мир, за полное торжество коммунизма. (Аплодисменты).

Уничтожить войну можно только через войну. Если хочешь, чтобы выиграл не было — беришь за выигрывает». С той поры, когда были сделаны эти высказывания, минуло почти три десятилетия. В мире произошли коренные перемены: сложился и выросла в могучую силу мировая система социализма, приобрел массовый характер революционное движение рабочего класса, исторических побед добилось национально-освободительное движение. Союз миролюбивых сил, как указано в документах коммунистических партий, в состоянии теперь одолеть силы империализма, не позволив им развязать новую мировую войну. Задача предотвращения войны стала особенно насущной в силу того, что создано самое разрушительное в истории человечества оружие, накоплены такие его запасы, которые могут принести неисчислимые бедствия всем народам.

Со всем этим китайские руководители не желают считаться. Явно бравируя своей безрассудностью, они утверждают, что ядерная бомба — это «бумажный тигр» и что она будто бы не вносит ничего нового в постановку вопроса о войне и мире. В соответствии с такой противоречивой элементарному здравому смыслу логикой, Мао Цзэ-дун на Московском совещании 1957 года пытался доказать, что дело борьбы за социализм в результате мировой термоядерной войны окажется даже в выигрыше. «Можно ли предположить, — говорил он, — какое количество людских жертв может вызвать будущая война? Возможно, будет отпасть на 2,700 миллионов населения всего мира, т. е. лишь 900 миллионов человек... И споря по этому вопросу с Неру. Он в этом отношении настроен более пессимистически, чем я. Я ему сказал, если половина человечества будет уничтожена, то еще останется половина, зато империализм будет полностью уничтожен и во всем мире будет лишь социализм, а за полвека или за целый век население опять вырастет, даже больше, чем наполовину».

Еще более отчетливо подобная концепция выражена в сборнике «Да здравствует ленинизм», одобренным и пропандированным ЦК КПК. «Победитель народ, — говорится в нем, — крайне быстрыми темпами создаст на развалинах погибшего империализма в тысячу раз более прекрасное будущее». Вот образец ультрареволюционного фразерства, полнейшей политической безответственности, которая особенно опасна тем, что ее демонстрируют люди, стоящие у руля большого социалистического государства.

Известно, что В. И. Ленин еще в 1918 году указывал на то, что мировая война, в которой могучие завоевания технического прогресса применяются в мировом масштабе, истребляют миллионы человеческих жизней, не только является величайшим преступлением, но что она может повести к подрыву самих условий существования человеческого общества» (Соч., т. 27, стр. 386). В наше время, с созданием и разлитием радиоактивного оружия, эта опасность еще более возросла. Как же могут люди, и тем более сторонники коммунистического учения, игнорировать этот факт?

Мировая война не нужна странам социализма, не нужна трудовому народу, она не может служить делу торжества социализма. Имеется совершенно недуманные заключения специалистов о возможных последствиях новой мировой войны. Так, прогрессивный американский ученый Лайнус Поллинг приводит расчетные данные о том, что через 60 дней после начала ядерной войны погибнут 170 из 180 миллионов американцев, 15 миллионов серьезно пострадают и лишь 5 миллионов останутся относительно невредимыми. Аналогичная ситуация сложится, видимо, и в других районах, непосредственно втянутых в сферу военных действий. Кроме того, следует учитывать и такие замедленные последствия ядерной войны, как дезорганизация общества, связанная с разрушением важнейших промышленных центров, средств транспорта и связи, и нарастание радиоактивного заражения. Можно прямо сказать, что если бы возник мировой термоядерный конфликт, то это явилось бы величайшей трагедией для человечества и, разумеется, нанесло бы тяжелый урон делу коммунизма.

Ни одна партия, которой по настояющему дорожают интересы народа, не может не сознавать своей ответственности в борьбе за предотвращение новой мировой войны. А вот китайские руководители, как мы видели, даже бхавались тем, что готовы, будто бы «престижем революции», согласиться на уничтожение половины человечества. Их совершенно не смущает при этом, что против стран с большей плотностью населения и оказавшихся в центре военных действий будут настолько велики, что для целей народов вопрос о победе социализма вообще отпадет, поскольку они исчезнут с лица земли.

Уместно напомнить здесь некоторые факты. Когда один из чехословацких журналистов в беседе с членом ЦК КПСС Таш Чжу напомнил, что в Чехословакии, где проживает 14 миллионов человек, в случае термоядерной войны могла бы погибнуть вся нация, ему был дан ответ: «В случае войны, которую мы не хотим, мы не сможем выиграть, если мы не сможем избежать войны, которую мы не хотим».

Вот китайские руководители, как мы видели, даже бхавались тем, что готовы, будто бы «престижем революции», согласиться на уничтожение половины человечества. Их совершенно не смущает при этом, что против стран с большей плотностью населения и оказавшихся в центре военных действий будут настолько велики, что для целей народов вопрос о победе социализма вообще отпадет, поскольку они исчезнут с лица земли.

Уместно напомнить здесь некоторые факты. Когда один из чехословацких журналистов в беседе с членом ЦК КПСС Таш Чжу напомнил, что в Чехословакии, где проживает 14 миллионов человек, в случае термоядерной войны могла бы погибнуть вся нация, ему был дан ответ: «В случае войны, которую мы не хотим, мы не сможем выиграть, если мы не сможем избежать войны, которую мы не хотим».

(Продолжение на 3 стр.)

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА ТОВАРИЩА М. А. СУСЛОВА

(Начало на 1-й, 2-й стр.)

чае истребительной войны малым странам, входящим в социалистический лагерь, придется подчинить свои интересы общим интересам всего лагеря в целом». Другой ответственный чиновник КНР в беседе с советскими представителями утверждал, что генеральный секретарь Итальянской компартии товарищ Тольятти не прав, когда он, выражая тревогу за судьбу своего народа, говорит, что в случае термоядерной войны вся Италия будет разрушена. «Ведь останутся другие народы... — заявил этот чиновник, — а империализм будет уничтожен...».

Чтобы опровергнуть вывод международного коммунистического движения о возможности предотвращения войны, в Пекине уверяют, будто, проводя политику мирного сосуществования, КПСС и другие братские партии исходят из того, что природа империализма извещает, строят все расчеты на «миролюбивую и гуманистическую политику», «выпрыскивают и вымалывают» у них мир. А вот руководители КПК ведут-де решительную и непримиримую борьбу против империализма, развенчивают его агрессивную сущность.

Однако с помощью таких грубых подделок и извращений можно обмануть. Попытки изображать марксистско-ленинцев в роли каких-то паникёров выглядят просто смешно. В Декларации 1957 года записано, что пока сохраняется империализм, сохраняется и почва для агрессивных войн. Из этого, однако, коммунистические партии не сделали вывода о фатальной неизбежности мировой войны. Они показали, что хотя природа империализма, его хищническая сущность остаются неизменными, но изменилось соотношение сил на мировой арене, другими стали место и роль империализма в мировой экономике и мировой политике, уменьшилась возможность его воцарения на ход событий. Все это вынуждает империалистов идти на мирное сосуществование.

Дело, следовательно, не в том, что империалисты стали «миролюбивыми» и более «сговорчивыми», — том, что им могут не считаться с возросшей силой социализма. Империалисты знают, что Советский Союз, социалистические страны обладают грозным оружием и способны дать сокрушительный отпор любому агрессору. Империалисты не могут не считать с силой мощного рабочего и демократического движения в капиталистических странах, с огромным размахом национально-освободительной борьбы народов. В стане наших классовых врагов становится все более ясной та истина, что если империалистические безумцы развяжут мировую войну, то капитализм будет сметен и похоронен. (Аллодисменты).

Возможность предотвращения войны, опасность возникновения которой остается, пока существует империализм, конечно, не реализуется сама собой. Она требует от миролюбивых сил величайшей энергии в борьбе за мир, величайшей бдительности и проясненности в мире, в огромной степени зависит от политики социалистических стран, их оборонной мощи, от неуклонного осуществления ленинских принципов мирного сосуществования. Именно такой политикой придерживаются Советский Союз и другие социалистические страны, твердо стоящие на позициях Декларации и Заявления братских партий.

Однако именно против этой единственной разумной политики и объявила борьбу китайские руководители. Исходя из своих особых целей, они пытаются опорочить принцип мирного сосуществования, уверяя народы в тщетности их усилий сохранить мир. И, как это ни странно, такую точку зрения китайские лидеры объявили оптимистической.

В сборнике «Да здравствует ленинизм!» утверждается: «До тех пор, пока не будет покончено с империалистическим строем и эксплуататорскими классами, всегда могут возникнуть войны того или иного характера». «Конечно, развязку ли в конце концов империалисты войну — это зависит от нас, мы же не начинали генеральных штабов империалистической войны». На ленинской сессии Всемирной Федерации Профсоюзов (июнь 1960 г.) член ЦК КПК Лю Нин-и говорил: «Утверждение о возможности мирного сосуществования лишь радует империалистов». На сессии Всемирного Совета Мира в Стокгольме в декабре 1961 года тот же Лю Нин-и высказался еще более определенно: «Те, кто думает, что с империалистами можно достигнуть соглашения и можно обеспечить мирное сосуществование, лишь одурманяют себя». Нетрудно заметить, что во всех этих заявлениях выделяется один и тот же навязчивый и мрачный припев — «войну предотвратить невозможно».

С выступлениями китайских руководителей против политики мирного сосуществования тесно связана их позиция по вопросам разоружения, по вопросам международного сотрудничества социалистических стран с западными державами. Разоружение рассматривается ими как «глобальная, всеобъемлющая задача», «обязательная задача». Сбить с толку народы «Некоторые считают», — заявил, например, член ЦК КПК Лю Чап-шань на ленинской сессии Генсовета ВФП в 1960 году, — что предложение о разоружении могут быть осуществлены при условии существования империализма. Это — не соответствующая действительности иллюзия... Мир без войны и без оружия может наступить лишь в эпоху, когда социализм одержит победу на всем земном шаре».

За этими заявлениями не трудно увидеть стремление китайских руководителей исканить ясную позицию КПСС, всех марксистско-ленинских партий, а вместе с тем подорвать политику разоружения, которая является важным условием в борьбе за предотвращение новой мировой войны и ослабление международной напряженности.

Нелепо утверждать, будто наша партия питает какие-то иллюзии в отношении военной политики империалистических держав, в отношении их готовности пойти на всеобщее и полное разоружение. Пока существует империализм, реакционные силы будут цепляться за оружие как за последнее средство сохранить свое господство и использовать его в войнах, если им удастся развязать их. Все это совершенно очевидно.

Но значительнее то, что коммунисты должны отказаться от борьбы за разоружение, признать неизбежность гоним вооружения, новой мировой войны? Нет, такая пасивная позиция противоречила бы всему революционному духу нашего учения, коренным интересам народов.

Мы убеждены, что революционная борьба трудящихся, всеобщий демократический подъем, растущая мощь социализма, решительные действия всех миролюбивых сил могут и должны принудить империалистов вопреки их желаниям поспешить к требованиям народов о разоружении. Мы не фаталисты, мы верим в огромные возможности народных масс. Не случайно еще семидесят лет тому назад Фридрих Энгельс призывал коммунистов бороться за разоружение, и это было в то время, когда в мире безраздельно господствовал капитализм.

«Вот уже двадцать пять лет, как вся Европа вооружена в неслыханный до сих пор размер. Каждая великая держава держит в готовности к войне Германию, Францию, Россию и другие страны, чтобы превзойти друг друга». Так писал Энгельс в статье «Может ли Европа разоружиться?». «Не глупо ли при таких обстоятельствах говорить о разоружении?» — спрашивал он. И отвечал: «Я утверждаю: разоружение, а тем самым и гарантия мира, возможно» (Соч., 2-е изд., т. 22, стр. 387).

Вот как ставил вопрос Энгельс! Уже тогда он видел те широчайшие общественные силы, которые поднимаются против войны. Как же можно теперь, когда за разоружение выступает все прогрессивное человечество, когда силы мира имеют могучую опору в лице социалистических стран, говорить о разоружении как о «несбыточной иллюзии»?

Лозунг «Мир без оружия, мир без войны» является в руках коммунистических партий могучим средством сплочения и мобилизации народных масс на активную борьбу против оголтелых милитаристских империалистических кругов. Этот лозунг понятен каждому человеку, независимо от его политических убеждений. Разоружение означает прекращение гоним вооружения, а следовательно, и сокращение налогового бремени. Оно отвечает коренным интересам самых широких слоев населения. Не только коммунисты, но и многие другие общественные силы активно поддерживают и пропагандируют этот лозунг. Зачем же нам, коммунистам, отказываться от него? Разве не ясно, что отказ от этого лозунга мог бы лишь ослабить влияние коммунистов в народных массах, что было бы на руку силам реакции.

Неужели китайские деятели столь наивны, что не понимают, куда ведет их странная логика, какую огромную ответственность они берут на себя перед народами мира за свои безрассудные установки, чреватые самыми тяжелыми последствиями?

Китайские лидеры не только сами занимают негативную позицию по такому жизненно важному вопросу международной политики, как разоружение, прекращение испытаний термоядерного оружия, ослабление международной напряженности, но и пытаются парализовать усилия Советского Союза и других социалистических стран, борющихся против угрозы мировой войны.

Факты показывают, что правительство КНР не раз выступало на международной арене как сила, противодействующая миролюбивой внешней политике социалистических стран, дезорганизующая общий антивоинский фронт. Уже не раз случалось так, что, когда в мире создавалась острая обстановка, в которой особенно необходимо един-

ство действий социалистических стран и всех миролюбивых сил, китайские руководители начинали активизироваться. Но против кого? Против Советского Союза и других социалистических стран? Или против империализма? Или против милитаристских кругов? Замечено также, что всегда, когда удавалось нормализовать положение и избежать военного конфликта, в Пекине не могли сдержать своего раздражения и досады. Так было, например, во время карибского кризиса. Руководство КПК ничего не делало, чтобы способствовать предотвращению мирового военного конфликта и действенным образом помочь революционной Кубе. Оно ничем не поддержало оборонительные мероприятия государств — членов Варшавского Договора, предпринятые на случай империалистической агрессии, ни словом не обмолвилось, что в случае нападения США на Кубу Китай будет вместе со всеми социалистическими странами. По всему было видно, что в тот момент, когда Советский Союз был готов всеми силами встать на защиту кубинской революции, китайские руководители старались извлечь для себя выгоду из создавшейся в районе Карибского моря.

Это факт, что как раз в разгар кризиса в районе Карибского моря правительство КНР пришло на расширение вооруженного конфликта на китайско-индийской границе. Как бы ни старались китайские руководители оправдать задним числом свое поведение в тот момент, они не могут уйти от ответственности за то, что своими действиями они по существу помогали крайне реакционным кругам империализма, усугубляя и без того сложное и опасное положение в мире.

Китайско-индийский конфликт возник в связи с вопросом о принадлежности пограничных территорий в Гималаях, по поводу которых на протяжении многих веков между Китаем и Индией не возникало никаких столкновений. Поскольку, однако, этот вопрос возник, необходимо было сделать все для того, чтобы урегулировать его мирным путем, посредством переговоров. Правительство СССР неоднократно выступало именно за такое решение этого пограничного спора. Однако в районе Гималаях разразились военные действия. Пагубные последствия этого конфликта теперь уже выяснились в полной мере. Он оказал большую услугу силам империализма, нанес серьезный ущерб национально-освободительному движению, прогрессивным кругам Индии, всему фронту антиимпериалистической борьбы. Империалисты и их сторонники, используя в своих целях китайско-индийский конфликт, стремятся подорвать доверие народов молодых национальных государств к социалистическим странам, втянуть Индию в военные блоки, укрепить позиции крайней реакции в этой стране.

Допустив резкое ухудшение отношений с Индией, которая, как известно, не является участницей военных группировок, руководители Китая в то же время фантически пошли на блок с Пакистаном, членом военных союзов СЕАТО и СЕНТО, несущих угрозу миру и безопасности народов Азии. Это факт, что китайские руководители, отбросив все свои «революционные фразы», в действительности заняли позицию, которую трудно согласовать с принципиальной позицией стран социалистического содружества в отношении империалистических блоков.

Что и говорить, подход китайских руководителей и борьбу себе друзей и союзников довольно странной. Как можно, спрашивается, обливаться грязью социалистические страны, коммунистические партии и тут же, на глазах у всего мира, рассыпаться в лесть перед реакционным режимом Пакистана? Это просто непостижимо.

Может ли кто-либо поверить, что сближение с Пакистаном продиктовано интересами развития революционной борьбы народов Азии с империализмом, о которой шумят китайские деятели?

Вообще понятно, что описанные авантюристические взгляды и установки руководителей КПК по вопросам войны и мира, которые они хотели бы навязать братским партиям, встретили решительный отпор со стороны международного коммунистического движения и широких кругов мировой прогрессивной общественности.

Не только марксистско-ленинцы, но и все друзья социализма и мира с трепетом отмечали, что «истинные» проповеди, доносящиеся из Пекина, граничат с прямым оправданием и даже воспеванием мировой войны, как средства решения социальных конфликтов.

Выступив 31 июля 1963 года с истерическими нападками на Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах и оказавшись таким образом в одной компании с наиболее агрессивными кругами империализма, китайские руководители еще более разоблачили себя в качестве противников политики борьбы за мир и мирное сосуществование государств с различным социальным строем. Враги раздалась этому, а друзья не могли не осуждать это.

Китайские руководители почувствовали, что они зарвались и, чтобы выбраться из этого положения, стали поворачивать свою пропаганду, как говорят, на 180 градусов. В последнее время из Пекина вдруг хлынул поток «миролюбивых» заявлений, а представители китайского правительства спешат подписать документы, где говорится о борьбе за мир и верности политике мирного сосуществования. Именно такой характер носят многие заявления Чжоу Энь-лая во время его поездки по странам Африки и Азии.

«Мировую войну нельзя предотвратить» — недумственно говорили вчера в Пекине. Сегодня там уверяют, что именно руководители КПК принадлежат заслуга выдвигания тезиса о предотвращении войны. Вчера они поносили мирное сосуществование, сегодня выдают себя чуть ли не за единственных и самых рыльных его поборников. Вчера уверяли, что разоружение — это обмен народами, сегодня подписывают коммунистические, в которых берут на себя обязательство бороться за разоружение.

Такой поворот можно было бы только приветствовать, если бы появились признаки того, что руководство КПК действительно осознает свои ошибки и становится на правильные позиции. К сожалению, все говорит за то, что цели и намерения китайских руководителей не изменились. Их «миролюбивые» все-нашего лишь позная маскировка подлинных взглядов, получивших отпор и осуждения мировой общественности. Нельзя не видеть, что ныне расточаемое из Пекина «миролюбие» находится в вопиющем противоречии с фактическими действиями, с конкретной политикой правительства КНР.

Явно авантюристическая позиция руководства КПК дает себя знать в его отношении к вопросу о ядерном оружии. Известно, что руководители КНР настойчиво добивались передачи им Советским Союзом атомной бомбы. Они выражали крайнюю обиду на то, что наша страна не предоставляла им образцы атомного оружия.

ЦК КПСС и Советское правительство уже разъяснили, почему мы считаем нецелесообразным оказание Китаю помощи в производстве ядерного оружия. Это неизбежно вызвало бы ответную реакцию в виде атомного вооружения держав империалистического лагеря, в частности Западной Германии и Японии. Как страны, более развитые в экономическом и научно-техническом отношении, они, несомненно, могли бы произвести больше бомб, чем Китай, и скорее создать ядерный потенциал. А ведь в этих странах особенно сильны реакционные устремления. Именно они были в прошлом крупнейшими центрами военной угрозы и милитаризма.

Атомное оружие, которым располагает Советский Союз, надежно гарантирует оборону не только нашей страны, но и всего социалистического лагеря, в том числе и Китая. Это хорошо известно руководителям КНР. Тем не менее они стремятся во что бы то ни стало заполучить ядерное оружие. Весьма характерно в этом свете интервью члена Политбюро ЦК КПК, зам. премьера КНР Чань И японским журналистам в октябре 1963 года. Говоря о том, что Китай во что бы то ни стало создаст ядерное оружие, Чань И заявил, как сообщалось об этом в японской печати, что Китай, возможно, потребует для этого несколько лет, и еще больше, чтобы начать массовое производство бомб. Но Китай, сказал он, будет производить самое совершенное оружие, даже если он останется без шансов. А через несколько дней в заявлении представителя правительства Китая, опубликованном в газете «Жэньминь жибао», говорилось, что Китай будет придерживаться этого курса, «если даже китайскому народу и за 100 лет не удастся создать атомную бомбу».

Оказалось, таким образом, что обладание атомным оружием, которое китайские руководители называют «бумажным тигром», — это и есть их вождельная цель.

В приходе раздражения руководителей КПК договорились даже до того, будто угроза развязывания атомной войны исходит не от империализма, а от «современных ревизионистов», прозрачно намекая на Советский Союз и другие социалистические страны. В своей речи в Пекине 18 сентября 1963 года председатель КНР Лю Шао-ци говорил: «Империализм посягает и произвольно не применяет ядерное оружие и не осмелился так поступать». Вслед за этим он выдвинул дикие утверждения, будто Советский Союз «в согласовании с империалистами» монополизировал ядерное оружие и организует «ядерный пантакль» в отношении народов социалистических стран и революционных народов всего мира. Если «современные ревизионисты», патетически восклицал он, «дойдут до применения первыми ядерного оружия и тем самым спровоцируют первую ядерную войну, то они встретят самое суровое осуждение со стороны народов всего мира».

Как трогательно Лю Шао-ци заботится о том, чтобы, усади бог, кому-нибудь в голову не пришло заподозрить

империализма в намерении развязать ядерную войну. И чего после этого стоят лицемерные призывы руководства КПК «придерживаться классового подхода», «отличать друзей от врагов», бороться против империализма США, против милитаризма в Японии. Как тут не вспомнить коварное правило буржуазной дипломатии, которое выразил Пальмерстон: «У нас нет вечных союзников и вечных врагов, вечны для нас только наши интересы». Из всего этого видно, как мало значения придают китайские руководители своим собственным заявлениям об агрессивной природе империализма, о своей непримиримости к классовым врагам.

Нельзя не указать также и на такой пример разрыва между словами и делами китайских руководителей. Речь идет об отношениях социалистических стран со странами капиталистического мира. Тут у китайских руководителей двойная мера: одна — для оценки политики СССР и других стран социализма, а другая — для оценки внешней политики Китая. Всем известно, какую резко отрицательную реакцию вызывает у китайских руководителей усиление Советского Союза и других социалистических стран, направленные на нормализацию и улучшение экономических и иных отношений с капиталистическими странами, в том числе с Соединенными Штатами Америки. Невольно возникает вопрос, почему нормализация отношений между двумя великими ядерными державами — СССР и США, от которых во многом зависит разрядка международной напряженности, — вызывает такое противодействие со стороны китайского правительства? С упрямством, достойным лучшего применения, китайские руководители стремятся помешать улучшению советско-американских отношений, изображая это как «сговор с империализмом». В то же время правительство КНР прилагает лихорадочные усилия, чтобы наладить отношения с Англией, Францией, Италией, Западной Германией, Италией. По всему видно, что они не отказались бы от улучшения отношений и с США, но не видят для этого пока подходящих условий.

Никогда еще в Пекине не приезало столько предпринимателей, политических и государственных деятелей капиталистических государств. Представители КНР ведут с ними переговоры, заключают соглашения о торговле, кредите, научно-технической помощи и даже по политическим вопросам.

Хотим ли мы поставить такую деятельность в упрек руководителям КПК? Разумеется, нет. Это — нормальное дело, составляющее органический элемент политики мирного сосуществования. Всем социалистическим странам неизбежно приходится иметь дело с людьми из буржуазных государств, причем не только с друзьями, но и с представителями правых империалистических кругов. Но все дело в том, что китайские руководители считают, что когда они сами развязывают такую деятельность, то это и есть политика истинных «революционеров». Когда то же самое делают другие социалистические страны, то это будто бы является «ревизионизмом» и «предательством».

Но попытки оклеветать нашу миролюбивую внешнюю политику неизбежно потерпят крах. А наша партия и вперед будет бороться за предотвращение мировой термоядерной войны, за прочный мир между народами, настойчиво проводить в жизнь ленинскую политику мирного сосуществования стран с различным общественным строем. Нашу мирную политику, говорил В. И. Ленин, одобряет громадное большинство населения земли. Мир служит делу укрепления социализма. Мира жаждут трудящиеся всех стран, всех континентов. Коммунистическая партия Советского Союза оспаривала себе заслуженную славу знаменосца мира и навсегда останется верной этому знамени. (Аллодисменты).

Сама жизнь подтвердила, что выработанная Московскими совещаниями программа борьбы за мир, демократию, национальную независимость и социализм — это и есть программа, которая, тесно увязывая борьбу за ближайшие и конечные цели рабочего класса, обеспечивает продвижение вперед дела мировой революции.

В то же время, теоретическая платформа и, главное, практическая деятельность руководителей КПК не только не способствуют развитию мирового революционного процесса, а, напротив, создают дополнительные трудности для осуществления вековых чаяний народов, жаждущих мира и социального прогресса.

Нелепо противопоставлять борьбу за мир, за мирное сосуществование государств с различным общественным строем революционной классовой борьбе рабочего класса капиталистических стран и национально-освободительной борьбе народов. Для марксистско-ленинцев не существует и не может существовать дилеммы: либо борьба за мир, либо революционная борьба. И та и другая борьба взаимосвязаны и, в конечном счете, направлены против империализма. Борьба за мир представляет собой одну из важнейших форм борьбы народов против империализма, против гонимых им новых войн, против агрессивных действий империализма в колониальных странах, против военных баз империалистов на территории других стран, против гонимых вооружения и т. д. Разве не выражает эта борьба кровных интересов рабочего класса и всех трудящихся?

Мы знаем, что мир — верный союзник социализма. Обстановка мирного сосуществования благоприятно воздействует и на развитие национально-освободительного движения, на революционную борьбу рабочего класса в капиталистических странах.

За последние годы рабочее движение приобрело особенно широкий размах. Опыт показывает, что во многих странах борьба рабочего класса за демократические и социальные права тесно переплетается с борьбой за мир, против милитаристских сил. Борьба против милитаризма придает даже экономическим выступлениям рабочего класса политическую окраску. Усилия рабочего класса и всех трудя-

щихся, направленные на предотвращение угрозы новой мировой войны, способствуют воспитанию народов в духе международной солидарности, ибо борьба за мир в современных условиях, как никогда, интернациональна по своей сущности.

Что значит, например, бороться за мир в такой стране, как ФРГ? Это значит, в первую очередь, активно выступать против крупных монополий, вынашивающих идею реванша, против их наступления на гражданские права и политические свободы трудящихся. Участвуя в такой борьбе, революционный рабочий класс не только не «расторгается» в массовом демократическом движении, как утверждали китайские руководители, но проходит своеобразную школу революционной организации и дисциплины, сплачивает свои ряды, усиливает свое влияние на массы.

Разумеется, борьба за мир представляет собой общедемократическое движение, не ставит и не может ставить перед собой задач социалистических преобразований. Это, кстати, совершенно не помешает руководителям КПК, пытающимся навязывать движению сторонников мира не свойственные ему задачи. Но борьба за мир работает на социализм постольку, поскольку она ведется против источника военной опасности — империализма, подводит широчайшие народные массы к лучшему осознанию ими своих коренных интересов.

Отрицание теснейшей связи борьбы за мир с борьбой за социализм обнаруживает по существу глубокое неверие руководителей КПК в силу народных масс, в их способность к организованному действию в классовой борьбе. Суть нынешней концепции руководства КПК по вопросу о революции состоит в отказе от ленинского учения о социалистической революции, как результате массовой народной борьбы, в ориентации исключительно на вооруженное восстание в виде и при всех случаях, без всякого учета настроений масс, их готовности к революции, без учета внутренней и внешней обстановки.

Исключительный вред такого курса состоит в том, что кропотливая и терпеливая работа с массами, ставка на созрание объективных и субъективных условий для социалистической революции подменяется революционной фразой, либо, что еще хуже, авантюристическими действиями оторванной от народа кучки людей. Разве такой образ действия имеет что-либо общего с марксистско-ленинизмом, разве это не пропаганда давно отвергнутых бланкистских и троцкистских идей?

Как ни стараются руководители КПК доказать обратное, один из наиболее острых пунктов полемики, разгоревшейся в коммунистическом движении, заключается не в дилемме «вести или не вести революцию», а в проблеме — «какими путями вести революцию». Если коммунистическая партия будет возлагать все упования только и исключительно на вооруженную борьбу, не считаясь с тем, всегда ли готовы народные массы поддержать такую борьбу, — то это неизбежно будет приводить лишь к горьким поражениям.

Иначе говоря, китайские руководители забыли об одном из важнейших положений марксистско-ленинского учения, а именно: революцию нельзя извне. Еще В. И. Ленин говорил, что «есть люди, которые думают, что революция может родиться в чужой стране по заказу, по соглашению. Эти люди либо безумцы, либо провокаторы» (т. 27, стр. 441). Революция есть дело рук народных масс, руководимых пролетариатом и его революционным авангардом. Вполне понятно, что это вовсе не означает, будто марксистско-ленинцы обязаны пассивно выжидать, пока сложится благоприятная обстановка. Опыт КПСС показывает, что даже сравнительно небольшая по численности, замкнутая партия, пользующаяся поддержкой пролетариата и передовой части крестьянства, способна возглавить революцию, повести за собой народ. Но для этого, как не устал подчеркивать В. И. Ленин, нужно, чтобы в стране сложились революционная ситуация, когда «верхи» не могут больше управлять, а «низи» — не хотят больше жить по-старому.

Реалистически оценивая современную обстановку, братские партии допускают возможность перехода от капитализма к социализму как мирным, так и немирным способом. Однако, в какой бы форме ни совершался переход от капитализма к социализму, он возможен лишь путем социалистической революции, диктатуры пролетариата в различных ее формах. В каждой отдельной стране реальная возможность мирного или немирного способа перехода к социализму определяется конкретными историческими условиями. Братские партии капиталистических стран неизменно руководствуются указанием В. И. Ленина о том, что рабочий класс должен овладеть всеми без исключения формами и средствами революционной борьбы, должен быть готовым к самой быстрой и неожиданной смене одних форм борьбы другими и использовать их, исходя из конкретной обстановки. Китайские же руководители выступают против такого творческого подхода к вопросам тактики братских партий, пытаются указывать из Пекина, как и когда им следует осуществлять революцию в своих странах. Вполне понятно, что такие «указания» вызывают единодушный отпор марксистско-ленинцев.

Наша партия всегда неизменно стояла на позициях профсоюзного интернационализма. Никакая клевета, никакие извращенные заявления не могут очернить светлого для нас знамени пролетарского интернационализма. Наша партия и вперед будет неустойчиво укреплять свою солидарность с рабочим классом, трудящимися массами капиталистических стран, борющимися за уничтожение капиталистического строя и за преобразование общества на социалистических началах. Этот путь нам завещал Ленин, и мы неуклонно будем, идти этим путем. (Аллодисменты).

III.

КУРС РУКОВОДИТЕЛЕЙ КПК НА ИЗОЛЯЦИЮ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ ОТ МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО КЛАССА

Общие расчеты связывают китайские руководители с использованием в своих целях национально-освободительного движения.

Крушение колониальной системы империализма, задачи и перспективы освободившихся стран представляют собой одну из кардинальных проблем социального прогресса в наше время. Империализм и внутренняя реакция пытаются остановить развитие национально-освободительных революций, толкнуть освободившиеся страны в западном неоколониализма. Прогрессивные демократические силы борются за то, чтобы добиться полного национального освобождения, за переход на путь некапиталистического развития. От исхода этой борьбы зависят исторические судьбы сотен и сотен миллионов людей.

Коммунистические партии мира, объединяя на своих международных совещаниях огромный опыт антиимпериалистического движения, выдвинули четкую программу действий, направленную на дальнейшее развитие борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки за окончательное национальное и социальное освобождение.

Этой марксистско-ленинской программой китайские руководители противопоставили свой особый курс и пытаются навязать национально-освободительному движению такие установки, которые могут столкнуть его на опасный путь, поставить под угрозу завоевания народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Для китайских руководителей характерно прежде всего полное игнорирование всего огромного разнообразия условий, в которых находятся страны Азии, Африки и Латинской Америки. Известно, что эти страны стоят на разных ступенях социально-экономического и политического развития. Есть группа стран, уже вставших на путь социализма. Есть группа стран, завоевавших политическую независимость и приступивших к радикальным социальным преобразованиям. Есть группа стран, где в власти пришла национально-освободительная революция. Есть страны, которые, хотя формально и получили политическую независимость, но вследствие прихода к власти марionетных режимов или участия в империалистических блоках фактически не стали самостоятельными. Наконец, есть страны, где еще сохраняются колониальные режимы и где народы ведут героическую борьбу за свое освобождение.

Для марксистско-ленинцев ясно, что перед народами каждой из этих групп стран стоят различные задачи. Китайские же руководители пытаются навязать коммунистическим партиям: всем прогрессивным силам единые шаблонные схемы и методы борьбы. Это особенно наглядно выражается в том, что они выдают за главные задачи национально-освободительного движения на современном этапе.

Марксистско-ленинцы считают, что для бывших колоний, где покончено с политическим господством империализма, — а таких подавляющее большинство — главная задача состоит в том, чтобы укрепить достигнутую независимость, выкорчевать корни колониализма в своей экономике, быстрыми темпами развить национальную экономику, добиться экономической самостоятельности и идти по пути социально-экономического прогресса. На первый план выдвигаются такие общенациональные проблемы, как вытеснение иностранных монополий, аграрные преобразова-

(Продолжение на 4-й стр.)

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА ТОВАРИЩА М. А. СУСЛОВА

(Начало на 1-й, 2-й, 3-й стр.)

Америки, а для народов ряда стран она стала лозунгом практических действий. И это — огромная победа социализма! Национализм дискредитировал себя в глазах народов, и идеи социализма имеют такую притягательную силу в освободившихся странах, что переводы силы, национальные лидеры многих стран выступают за переход на путь социализма и осуществляют практические мероприятия в этом направлении, справедливо рассчитывая на поддержку социалистических стран, марксистско-ленинских партий.

Кроме «левых» фраз о вооруженной борьбе, китайским деятелям нечего сказать народам освободившихся стран о путях борьбы за лучшее будущее, у них, по сути дела, нет позитивных идей, которые помогли бы прогрессивным силам в бывших колониях бороться за социализм.

Китайские руководители изображают дело так, будто им особенно близки и понятны интересы народов Азии, Африки и Латинской Америки, будто они больше всего озабочены дальнейшим развитием национально-освободительного движения. Факты, однако, решительно опровергают эти декларации. Становятся все более очевидными, что на деле они руководствуются иными побуждениями. Руководство КПК явно стремится взять под свой контроль силы национально-освободительной борьбы для того, чтобы превратить их в орудие реализации своих гегемонистских планов. Характерны в этом отношении рассуждения газеты «Наньминь жибао», содержащиеся в статье от 22 октября 1963 г. Усиленно доказывая, что «истинные» марксистско-ленинцы находятся только в Пекине, газета недвусмысленно дает понять, что национально-освободительному движению следует ориентироваться именно на них. Китайские руководители призывают народы Азии, Африки и Латинской Америки во всем следовать за Пекином. В статье ясно выражена претензия руководителей КПК на гегемонию в национально-освободительном движении, их стремление подчинить его своим особым целям.

И это, пожалуй, больше всего проливает свет на истинные цели проводимого китайскими руководителями курса на отрыв национально-освободительного движения от мировой социалистической системы, от международного рабочего класса.

Именно в этих целях руководители КПК пустили в ход гнусную выдумку, будто КПСС «недооценивает» историческую роль национально-освободительного движения, что Советский Союз под предлогом борьбы за мирное существование «отказывается помогать» национально-освободительному движению. Нам нет необходимости опровергать эту злонамеренную клевету. Каким бы «крепким словом» ни употребляли китайские руководители по адресу КПСС, они не в состоянии привести ни одного факта, подтверждающего их измышления.

Но руководство КПК занимается не только клеветой. В своих действиях, предпринимаемых как по государственной линии, так и в различных международных демократических организациях они сосредоточивают свои усилия не на укрепление единства антиимпериалистических сил, а на борьбу против СССР и других стран социализма. Таким образом вели себя, в частности, делегаты из КНР на конференции афро-азиатской солидарности в Момби.

На этой конференции глава китайской делегации Лю Нин-и в беседе с нашими представителями говорил: «Странам Восточной Европы не следует вмешиваться в дела Азии и Африки... Мы сожалеем, что все вышеизложенное приехали, для чего вы тут нужны, это — оскорбление движению солидарности афро-азиатских стран... Действуй как угодно, но мы будем против вас». Китайские делегаты на этой конференции выжили представителей стран Азии и Африки, что, поскольку русские, чехи, поляки — белые, «на них положиться нельзя», что они «всегда спорятся с американцами — белыми», что народы Азии и Африки имеют особые интересы и должны создавать свои обособленные объединения.

В последнее время китайские руководители практически приступили к созданию отдельных организаций для стран Азии, Африки и Латинской Америки (профсоюзных, журналистских, писательских, студенческих, спортивных и т. д.), которые они намерены противопоставить Всемирной Федерации Профсоюзов и другим международным объединениям.

В свете практических действий китайских руководителей в последнее время стало особенно понятным истинный политический смысл выданного им лозунга: «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада». Еще на Совещании 1960 года этот лозунг был повернут решительным критиком как националистический, подменяющий классовый подход географическим и даже расовым. В нем явно скрывается принижение роли мировой социалистической системы, рабочего класса и народных масс Западной Европы и Америки.

Ленинская идея объединения антиимпериалистических сил всех стран и континентов, выраженную в лозунге «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, объединяйтесь!», китайские теоретики хотели бы подменить призывом к обособлению народов Востока на националистической и даже расовой основе. Их лозунг о какой-то магической силе ветра с Востока явно рассчитан на разжигание националистических и даже расовых настроений среди народов, борющихся против колониализма.

Долгие годы порабощения и эксплуатации со стороны империалистов, их глумления над черстью и национальным достоинством угнетенных народов породили и питают у части населения бывших колоний и полуколоний недоверие к людям белой расы. Эти-то чувства и пытаются раздувать китайские руководители, рассчитывая, что им удастся настроить народы бывших колоний и полуколоний против социалистических стран, трудящихся развивающихся стран капитализма, выставить себя в качестве единственных защитников интересов этих народов. Ибо, если обобщить сокровенный замысел, который стоит за китайским лозунгом, раскрыть дальнейший принцип руководителей КПК, то речь идет о следующем: Китай, мыслит один, самая крупная страна Востока, она воплощает его интересы, тут-то и рождается «ветер истории», которые должны «одолевать» ветры «Запада».

Таким образом, этот лозунг есть не что иное, как идеологическое и политическое выражение гегемонистских устремлений китайского руководства.

Понятно, что вынашивая такого рода планы, китайские руководители рассматривают тесные связи национально-освободительного движения с мировой системой социализма, с международным рабочим движением как серьезнейшее препятствие на пути реализации своих замыслов. Отсюда курс руководителей КПК на отрыв стран Азии, Африки и Латинской Америки от СССР и других социалистических государств, от рабочего класса капиталистических стран. Нечего и говорить, что такой курс в корне противоречит жизненным интересам народов Азии, Африки и Латинской Америки и, как показывают факты, встречает растущее противодействие с их стороны.

И это понятно, так как лидеры руководителей КПК, направленные на то, чтобы подорвать союз освободившихся государств со странами социализма, может нанести прежде всего народам Азии, Африки и Латинской Америки огромный ущерб. По сути дела, она обрекает народы этих стран на замкнутость, обособленность, на консервацию национальной узости, отгораживает их от международного опыта революционного движения и строительства нового общества и тем самым облегчает борьбу империалистов против национально-освободительного движения.

Огромные успехи, которых добилось национально-освободительное движение в наше время, стали возможным благодаря его тесным связям с народами Советского Союза и других социалистических стран, с революционным движением международного рабочего класса. Коммунистические партии и организации рабочего класса марксистско-ленинские партии считают национально-освободительное движение одной из важнейших революционных сил современности, которая вносит историческую важность вклад в борьбу против империализма, за мир и социализм.

Великая Октябрьская социалистическая революция впервые в истории показала всем поработенным народам реальные пути освобождения от национального гнета. Она положила начало тому великому революционному процессу, который увенчался ныне событием всемирно-исторической важности — крушением колониальной системы.

Национально-освободительные революции восторжествовали в новых исторических условиях. Во-первых, повялась, развивалась и крепнет мировая система социализма, которая превращается в решающий фактор развития человеческого общества. Во-вторых, в результате разгрома во второй мировой войне ударных сил империализма — гитлеровской Германии, фашистской Италии и милитаристской Японии — мировая реакция была в значительной мере ослаблена. В-третьих, рабочий класс и все трудя-

щиеся стран-метрополий усилили борьбу против колониальной политики империализма.

Все это создало исключительно благоприятную обстановку для победы национально-освободительного движения, позволило ему охватить колониальную и полуколониальную периферию империализма трех континентов — Азии, Африки и Латинской Америки. Мы высоко оцениваем эту помощь, которую национально-освободительное движение своей борьбой оказывает социалистическим странам и всем революционным силам.

Единство всех революционных сил — вот в чем залог их побед в борьбе с империализмом. Коренные национальные интересы народов Азии, Африки и Латинской Америки полностью совпадают с интересами стран социалистического содружества, рабочего класса и трудящихся всех стран. В этом объективная основа растущей сплоченности революционных сил, борющихся против империализма.

Еще в те дни, когда наша страна была единственным социалистическим государством, Ленин писал, что «революционное движение народов Востока может сейчас получить успешное развитие, оно может получить разрешение не иначе, как в непосредственной связи с революционной борьбой нашей Советской республики против международного империализма» (Соч., т. 30, стр. 130). Ленинские слова с особой силой звучат теперь, когда существует мировая социалистическая система.

Что означает конкретно сегодня поддержка национально-освободительного движения со стороны социалистических стран?

Интернациональный долг социалистических государств — пресекать попытки империалистов, стремящихся восстановить колониальные порядки в освободившихся странах и воспрепятствовать осуществлению национальных чаяний народов, сбросивших колониальный гнет. Во всех подобных случаях прямой долг социалистических государств — оказывать этим странам политическую и дипломатическую поддержку, а когда это необходимо, опираясь на всю мощь мировой системы социализма, обладать империалистическими агрессорами.

Наша политика, направленная на оказание помощи народам за свое освобождение, основана на высоких принципах пролетарского интернационализма, на заветах великого Ленина.

Много раз наша партия, наше правительство подробно и ясно излагали свои взгляды по вопросам национально-освободительной борьбы. В недавно опубликованных ответах товарища Н. С. Хрущева на вопросы редакций ряда африканских и азиатских газет с предельной ясностью говорится: «Каждый народ, сражающийся против колонизаторов, опущал твердую поддержку Советского Союза и других социалистических государств. Сегодня мы еще раз во всеуслышание заявляем, что народы, борющиеся за свое освобождение, и впредь могут твердо рассчитывать на такую поддержку». (Апелломенты).

Народы Азии, Африки, Латинской Америки хорошо знают, что Советский Союз активно поддерживает национально-освободительные, справедливые войны народов против их поработителей. Советский Союз, как и другие страны социализма, оказывает всемерную помощь национально-освободительному движению — экономическую, политическую, а в случае необходимости и военную, делает все возможное, чтобы помешать империалистам развязывать локальные войны, экспортировать контрреволюцию вооруженной рукой.

Достаточно сослаться на такие факты, как поддержка Брита в дни суровой авантюры англо-франко-израильских агрессоров, помощь Индонезии в ее борьбе за укрепление независимости, за воссоединение Западного Ирирая и многие другие. Нет ни одного народа, который, обратившись к нам за поддержкой, не получил бы ее. (Апелломенты). Бои героической народно-освободительной армии Алжира, вооруженные силы Индонезии, Ирана и других стран хорошо знают, что оружие помогало им в борьбе против колониаторов, за свободу и независимость. (Апелломенты).

Только за последнее время Советское правительство несколько раз решительно выступало в защиту народов, борющихся за национальную независимость. Оно оказало поддержку в антиимпериалистической борьбе народов Панамы и Кипра, солидаризировалось с мужественным отпором вьетнамского народа американской агрессии; предостерегло империалистов Англии и США против вмешательства во внутренние дела Народной Республики Занзибар, разоблачило прокси колониаторов в Восточной Африке.

Теперь, когда завоевание экономической самостоятельности, продвижение вперед по пути социального прогресса стали главным направлением антиимпериалистической борьбы освободившихся стран, особое значение приобретает расширение хозяйственного сотрудничества социалистических государств с ними, оказание им братской экономической помощи.

Советский Союз неуклонно выполняет этот свой долг. Сумма советских льготных кредитов, предоставленных странам, превзошла три миллиарда рублей. СССР оказывает помощь в строительстве около 500 промышленных и других объектов в нескольких десятках освободившихся стран — оплот их экономической независимости. Ехилский металлургический комбинат, Асуанская плотина навеки останутся в памяти народов символом братского сотрудничества социалистических государств и стран, освободившихся от колониального ига.

В нашей стране обучаются тысячи студентов из молодых суверенных государств. Рост экономических связей СССР и других социалистических государств со странами Азии, Африки и Латинской Америки привел к ликвидации монополии империалистических держав на поставки оборудования и кредиты. Эти державы зачастую вынуждены идти на уступки слаборазвитым странам в отношении льготного предоставления займов, в области торговли и т. д. И, наконец, империализм вынужден так же действовать ранее безотказно оружием, над экономическая блокада.

Народы освободившихся стран знают, что, опираясь на экономическую мощь социализма, они смогут добиться победы в борьбе против засилья международных монополий. Они жизненно заинтересованы в росте экономического потенциала социалистических стран. Успехи социалистических стран в экономическом соревновании с капитализмом, развитии их экономических связей с молодыми суверенными государствами — это в современных условиях одна из важнейших форм действительной поддержки социализма народов освободившихся стран.

Китайские же лидеры пытаются вынудить народы стран Азии, Африки и Латинской Америки, что курс социалистических стран на мирное экономическое соревнование якобы противоречит их интересам, всячески чернят экономическую помощь СССР и других социалистических государств слаборазвитым странам, пытаются посеять сомнения в целях этой помощи. Но народы освободившихся стран, накопившие немалый политический опыт, сумеют разобраться в том, куда клонят китайские деятели, чего в действительности они хотят, отбросят политику, направленную на подчинение их волеизъявлению планам китайских руководителей.

Советские люди уверены, что народы Азии, Африки и Латинской Америки, хорошо знающие реальные факты о советской помощи, сами сделают выводы о том, какова цена клеветническим измышлениям китайских руководителей. Это тем легче им сделать, что они могут сопоставить реальные дела Советского Союза с действиями китайских руководителей за последние годы.

Мы глубоко убеждены в том, что национально-освободительное движение, которое стало в наше время одной из величайших прогрессивных сил современности, вопреки всем трудностям, в тесном союзе с мировой системой социализма, со всеми антиимпериалистическими силами пойдет своей дорогой к окончательной победе над силами империализма, принесет народам Азии, Африки и Латинской Америки избавление от вековой отсталости, приведет их к национальному и социальному расцвету.

Советский Союз неизменно стоял и стоит за уничтожение всех форм колониального угнетения и рассматривает братский союз с народами, сбросившими колониальное и полуколониальное ярмо, как один из краеугольных камней своей международной политики.

Коммунистическая партия Советского Союза всегда помогла и впредь будет всемерно помогать народам, борющимся против империализма, за свою свободу и национальную независимость. Никакая клевета, никакие измышления не смогут помешать крепнущей дружбе народов Советского Союза и других стран социализма с народами стран, освободившихся от колониальной зависимости. (Апелломенты).

ни международных позиций КНР, в защите ее социалистических завоеваний.

Наша партия, советский народ знают о размерах и характере экономической помощи, оказанной Советским Союзом Китаю. СССР помог Китайской Народной Республике в короткий срок соорудить более 700 крупных промышленных предприятий, цехов и объектов, оснащенных новейшим оборудованием. С помощью Советского Союза в КНР созданы целые отрасли промышленности, которых не было раньше в Китае: авиационная, автомобильная и тракторостроение, энергетическое, тяжелое и точное машиностроение, приборостроение, радиотехническая и различные отрасли химической промышленности.

Построенные и реконструированные с помощью Советского Союза предприятия дают возможность Китаю производить ежегодно 8,7 млн. тонн чугуна, 8,4 млн. тонн стали, 32,2 млн. тонн угля и сланца. На долю предприятий, созданных при содействии нашей страны, приходится 70 процентов всего производства олова, 100 процентов синтетического каучука, 25—30 процентов электроэнергии, 80 процентов грузовых автомобилей и тракторов. Построенные при техническом содействии Советского Союза оборонные предприятия являются базой для создания оборонной промышленности в Китае.

В период с 1950 по 1960 год в КНР было командировано на разные сроки свыше 10 тысяч советских специалистов. В 1951—1962 годах в СССР прошли обучение, научную подготовку и практику около 10 тысяч китайских инженеров, техников и квалифицированных рабочих, около 1.000 ученых. За это время более 11 тысяч студентов и аспирантов окончили советские высшие учебные заведения.

Советско-китайское сотрудничество достигло наибольшего развития после 1953 года, когда по инициативе ЦК КПСС и лично товарища Н. С. Хрущева были устранены элементы неравноправия во взаимоотношениях между нашими странами, явившиеся одним из проявлений культа личности Сталина. «По китайскому вопросу», говорил М. Чауэнь-шай в 1957 году, заслуга ликвидации всех несправедливостей принадлежит Н. С. Хрущеву».

В 1959 году размер советско-китайских экономических связей увеличился против 1953 года почти в два раза, а объем поставок для строящихся в это время в восемь раз. За период с 1954 по 1963 год Советский Союз передал Китаю более 24 тыс. комплектов научно-технической документации и в том числе проектов на 1.400 крупных предприятий. В этой документации воплощен огромный опыт советского народа, его научной и технической интеллигенции. Вся научно-техническая документация была передана Китаю по существу безвозмездно.

Советский Союз предоставил Китайской Народной Республике на выданных для нее условиях долгосрочные кредиты на общую сумму 1 миллиард 816 миллионов рублей.

ЦК КПСС и Советское правительство прилагали большие усилия, чтобы Китай принял на международно-правовой арене позиции великой социалистической державы, неуклонно добивались восстановления прав КНР в ООН. Мы настойчиво информировали руководство КНР по всем вопросам внешнеполитическим акциям Советского Союза, стремились координировать внешнюю политику наших стран.

Следует сказать, что, оказывая помощь народному Китаю, ЦК КПСС со своей стороны высоко ценил поддержку со стороны КНР. Мы имеем в виду не только поставки в СССР ряда ценных товаров китайского экспорта, передачу опыта, накопленного китайской наукой, но и совместную борьбу за упрочение мира, против империализма и колониализма.

В 1950 году между Советским Союзом и КНР был подписан Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, который стал важным фактором не только в развитии всесторонних отношений между нашими странами, но и в укреплении мира на Дальнем Востоке.

Советский Союз свято соблюдал все свои обязательства по этому договору. Всякий раз, когда возникала угроза безопасности КНР, Советский Союз проявлял готовность до конца выполнить свой союзнический долг. Так, например, в 1950 году глава Советского правительства товарища Н. С. Хрущев заявил в послании президенту США Эйзенхауэру, что «нападение на Китайскую Народную Республику, которая является великим другом, союзником и соседом нашей страны, — это нападение на Советский Союз». Это заявление было со всей решительностью подтверждено и в июле 1962 года. Из сказанного видно, как серьезно относилось Советское правительство к делу укрепления советско-китайской дружбы.

Но, к сожалению, правительство КНР, начиная с 1958 года, стало все чаще осуществлять различные меры, подрывающие советско-китайскую дружбу, и создавать своими несогласованными действиями на международной арене трудности не только для Советского Союза, но и для других социалистических стран.

Особенно ухудшились советско-китайские отношения после того как руководители КПК от отдельных недружеских действий перешли к резкому свертыванию экономических и культурных связей с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Уже накануне Московского совещания братских партий 1960 года китайское правительство потребовало от СССР пересмотра всех заключенных ранее соглашений и протоколов по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, отказало от значительной части заключенных поставок советского оборудования, свело к минимуму объем советско-китайской торговли.

Советскому правительству, хотя оно и понимало, что такой курс китайских руководителей наносит вред дружбе и сотрудничеству между СССР и КНР, не оставалось ничего другого, как согласиться с этим. В итоге в 1962 году общий объем экономического сотрудничества между Советским Союзом и КНР (включая торговлю и техническое содействие) снизился до 36,5 процента от уровня 1959 года, а поставки комплектного оборудования и материалов уменьшились в 40 раз. В 1963 году объем экономического сотрудничества и торговли продолжал снижаться.

Разумеется, мы не могли безразлично относиться к тому, что советско-китайское сотрудничество резко сокращается. ЦК КПСС неоднократно обращался к ЦК КПК с призывом прекратить этот процесс. Нам было предложено ряд конкретных мер в этом направлении. Но эти предложения не нашли отклика у китайских руководителей. В своих особых целях они шаг за шагом ухудшали отношения Китая с Советским Союзом и стали переносить идеологические разногласия на область межгосударственных отношений.

Взяв курс на свертывание экономических связей с СССР и другими социалистическими странами, руководители КПК сперва объясняли это следующим образом:

«Во-первых, благодаря помощи Советского Союза в Китае созданы предварительные основы современной промышленности и техники, поэтому в дальнейшем строительство и проектирование большинства объектов будет вестись собственными силами, хотим облегчить усилия СССР в отношении помощи Китаю. Однако и впредь нам будет необходимо обращаться за помощью СССР по тем объектам, которые мы не сможем проектировать, строить и оборудовать своими силами.»

Во-вторых, ЦК КПК и Китайское правительство признали необходимым сконцентрировать силы на строительстве важнейших объектов, сократить общее число объектов капитального строительства и объекты, не являющиеся срочными, с тем, чтобы лучше осуществить принцип строительства социализма в КНР: «Лучше, больше, быстрее и экономнее». Масштабы строительства в стране и впредь будут большими и темпы высокими.

В-третьих, в результате имевших место за последние два года стихийных бедствий в сельском хозяйстве возникли определенные трудности в отношении платежного баланса, поэтому, сократив число объектов, строящихся с помощью Советского Союза, мы надеемся создать условия для более благоприятного сотрудничества между нашими странами». (Из заявления руководителя правительственной делегации КНР Гу Чжо-синя во время советско-китайских переговоров 10 февраля 1961 года).

Теперь, как видно, «позабыл» о своих прошлых объяснениях, правительство КНР утверждает, будто советско-китайские связи были сокращены по инициативе Советского Союза и будто именно в этом причина тяжелого положения, в котором оказалась народное хозяйство Китая в последние годы.

Сейчас китайские пропагандисты из кожи вон лезут, чтобы доказать, будто советской помощи Китаю вообще не было, а имели место всего лишь обычные торговые операции. Стремясь вытравить в народе память о советской помощи, в Китае не брезгуют даже тем, что обивают о советских станках и машинах заводские марины, клеветают, что якобы Советский Союз поставил Китаю устаревшее оборудование. И это говорится вопреки тому, что не только сами китайцы, но и зарубежная пресса утверждала, что построенные с помощью Советского Союза такие предприятия, как Чаичунский автомобильный завод, Харбинский электротехнический завод, Лоянский тракторный завод и многие другие, являются прекрасными образцами современной индустрии.

Подобные действия имеют мало общего с представлением об элементарной порядочности. Оставляя их на совести китайского руководства, нельзя не обратить внима-

ние на явную противоречивость их обвинений по адресу Советского Союза. С одной стороны, они пытаются обвинить СССР в том, что он сократил свою помощь и вызвал серьезные трудности в экономике Китая; с другой — распевают и дискредитируют политику Советского Союза, блага наша помощь была «неэффективной и незначительной», тогда каким образом ее прекращение могло нанести ущерб экономике Китая?

Где же здесь, используя излюбленное выражение китайских руководителей, правда, а где неправда? Факты показывают, что во всех случаях — одна неправда.

Несмотря на откровенно враждебные действия руководства КПК, наша страна, добросовестно выполняя принятые ранее обязательства, и сейчас продолжает оказывать содействие Китаю в строительстве 80 промышленных предприятий, в СССР по-прежнему продолжают производственную практику и обучение инженерно-технические работники, ученые и студенты КНР. Советский Союз по-прежнему отклонялся на возникшие в Китае в 1960—1961 годы экономические трудности. В период, когда в КНР испытывалась особенно острая нехватка продовольствия, ЦК КПСС и Советское правительство предложили руководителям КПК установить взаиморасчет на млн. тонн зерна и 500 тыс. тонн хлопка между КНР и Советским Союзом, предоставил КНР рассрочку на 5 лет в погашении задолженности по торговым расчетам в сумме 288 миллионов рублей.

Если бы Советский Союз, как это утверждает китайское руководство, стремился к свертыванию своих экономических связей с Китаем, то зачем бы понадобилось предпринимать все эти шаги, продолжать оказание помощи в строительстве промышленных предприятий, вновь и вновь вносить предложения о расширении взаимовыгодной торговли и экономического сотрудничества? На этот вопрос руководство КПК не дает ответа. Да и не может его дать, так как именно руководство Китая добивалось сокращения сотрудничества между нашими странами.

Чтобы хоть как-то оправдать провалы в развитии экономики КНР, возникшие в результате политики «большого скачка», руководители КПК особенно часто выдвигают вопрос о советских специалистах. И хотя этот вопрос уже неоднократно освещался в официальных документах нашей партии, приходится останавливаться на нем еще раз.

Напомним, что в начале 1960 года Правительство СССР исходило из того, что они нужны для содействия развитию народного хозяйства КНР, которое не располагало достаточным количеством соответствующих кадров. Это было отнюдь не коммерческая сделка, а настоящее проявление братской помощи китайскому народу.

Учитывая, что нужда в иностранных специалистах носит временный характер, что в братских социалистических странах быстро растут собственные квалифицированные кадры, Советское правительство в 1956, а затем в 1958 году ставило вопрос об отзыве наших работников. Аналогичное предложение было сделано тогда и другим странам народной демократии, где в те годы еще работали советские специалисты. Поскольку нужда в специалистах отпала, эти предложения были приняты всеми странами, за исключением КНР, правительство которой просило оставить советских специалистов еще на определенный срок.

Наставшая на оставлении советских специалистов, китайские власти в то же время преднамеренно ухудшали свои отношения к ним, создавали нетерпимые условия для их работы.

Последние годы пребывания наших специалистов в КНР совпали с политикой «большого скачка», результатом которой явилось нарушение пропорций народного хозяйства, отступление от всяких технических норм. Советские люди не могли не видеть очевидные последствия такой политики. Они предостерегали китайские организации от нарушения технических требований. Но с их советами никто не считался. В результате игнорирования рекомендаций советских специалистов и грубых нарушений китайскими работниками технических норм имели место крупные аварии, сопровождавшиеся подчас человеческими жертвами. Так обстоит, например, дело на строящемся Синайфаньцзянской гидростанции, где из-за пренебрежения к техническим условиям обрушились тысячи тонн скальной породы, и работа задержалась на длительный срок. На Синайфаньцзянской ГЭС по тем же причинам были порваны перемычки и затоплен котлован. В обоих случаях аварии сопровождались человеческими жертвами.

Понятно, что советские инженеры и техники не могли безразлично относиться ко всему этому. Они протестовали, но поскольку их не слушали, наши специалисты стали обращаться за помощью вернуть их на родину.

К тому же, начиная с весны 1960 года, китайские власти стали «обрабатывать» советских специалистов, настраивая их против Центрального Комитета КПСС и Правительства СССР, что вызвало законное возмущение наших людей.

Правительство Союза ССР неоднократно обращало внимание китайских властей на все эти возмутительные факты и настоятельно просило их создать нормальные условия для работы советских специалистов. Но в ответ на это китайские власти стали еще более недружественно и оскорбительно относиться к нашим работникам, третировать их как «консерваторов», начали всячески поносить советский опыт и технику. Усилилась слежка за советскими людьми, участились случаи обыска их личных вещей и т. п. В таких условиях отзыв наших специалистов явился единственным выходом из создавшегося положения.

Теперь, когда стали известны многие дополнительные факты, есть все основания полагать, что китайское руководство после 1959 года, когда оно стало отбрасывать свои отношения с СССР, нужны были не столько сами специалисты, сколько вопрос о них, который можно было бы использовать в борьбе против КПСС.

Советское правительство после отзыва специалистов стремилось урегулировать этот вопрос в интересах укрепления советско-китайской дружбы. В ноябре 1960 года по поручению ЦК КПСС тов. А. И. Миклоин во время официальной беседы с китайскими руководителями на Московском совещании братских партий заявил им, что если советские специалисты действительно нужны Китаю и если им будут созданы нормальные условия для работы, то мы готовы направить их в КНР. Об этом же говорил тов. Н. С. Хрущев в беседе с Чжоу Энь-лаем и другими членами делегации КПК на XXII съезде КПСС. На двусторонней встрече делегаций КПСС и КПК (в июле 1963 года) и в письме ЦК КПСС от 29 ноября 1963 года китайскому руководству было снова официально заявлено, что если оно нуждается в технической помощи наших специалистов, то Советское правительство готово рассмотреть вопрос об их командировании в КНР. Китайские руководители никак не ответили на все эти предложения.

Продолжая в то же время использовать вопрос о советских специалистах в своих неблагоприятных целях, они пытались даже отзывом наших специалистов объяснить пересмотр хозяйственных планов, сокращение объемов капитального строительства, а также трудности, возникшие в различных отраслях народного хозяйства.

Но, во-первых, всем известно, что экономические трудности в КНР возникли еще до отзыва советских специалистов, в результате опасных экспериментов «большого скачка». А, во-вторых, наибольшее трудности возникли как раз в тех отраслях, где советских специалистов или не было совсем, или их насчитывались буквально единицы.

Как мог, например, повлиять отзыв советских специалистов на работу угольной, нефтяной, лесной, легкой и других отраслей промышленности и сельского хозяйства, если в 1960 году работало: в угольной промышленности — два, в министерстве госхозов и целинных земель — три, в системе министерства сельского и лесного хозяйства — по одному специалисту? Между тем наибольшие провалы имели место как раз в этих отраслях промышленности и особенно в сельском хозяйстве.

Не пора ли китайским руководителям перестать вводить в заблуждение свою партию, свой народ, мировую общественность и свалить вину о падении производства, которые поставили китайский народ в трудное положение.

А подлинными причинами состоят в игнорировании руководителями КПК объективных закономерностей в области экономической политики.

Следует также упомянуть о том, что в последнее время в результате усилий руководства КПК из года в год свертывается как экономическое сотрудничество между СССР и Китаем, так и связи по линии культурного обмена, общественных организаций и а то же время усиливается инсинуация и клевета на советский народ? Только одним: китайские руководители стремятся отгородить свой народ от Советского Союза, боясь, что их народ узнает правду о бескорыстных братских предложениях Советского Союза по развитию отношений между СССР и КНР, и тогда рухнет вся их гнусная клевета, которой они пытаются опорочить нашу партию, советский народ. Руководство КПК опасается, что сотрудничество с нашей страной может довести и до Китая очистительный ветер идей XX съезда КПСС. В Китае не брезгуют даже тем, что обивают о советских станках и машинах заводские марины, клеветают, что якобы Советский Союз поставил Китаю устаревшее оборудование. И это говорится вопреки тому, что не только сами китайцы, но и зарубежная пресса утверждала, что построенные с помощью Советского Союза такие предприятия, как Чаичунский автомобильный завод, Харбинский электротехнический завод, Лоянский тракторный завод и многие другие, являются прекрасными образцами современной индустрии.

Подобные действия имеют мало общего с представлением об элементарной порядочности. Оставляя их на совести китайского руководства, нельзя не обратить внима-

(Продолжение на 5-й стр.)

IV.

О СОВЕТСКО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Товарищи!

ЦК КПСС и Советское правительство всегда придавали большое значение развитию дружбы и сотрудничества с Китайской Народной Республикой. Отношение нашей партии к КПК и китайскому народу является в полном смысле бескорыстным и интернационалистическим.

На протяжении многих лет мы оказывали поддержку трудившимся Китаю, их коммунистическому авангарду в борьбе за независимость, за победу социалистической революции. Мы считали своим долгом по-братски помогать китайскому народу в строительстве социализма, в укрепле-

(Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й стр.)

правительства уже говорилось об этом. Нарушения советской границы в 1962—1963 годах стали постоянным явлением, принимая подчас формы грубых провокаций. Советское правительство выступило с инициативой о проведении консультаций относительно уточнения пограничной линии между СССР и КНР на отдельных ее участках. При этом мы исходим из того, что между СССР и КНР не существует никаких территориальных вопросов, что советско-китайская граница сложилась исторически и что речь может идти лишь об отдельных уточнениях границы там, где это необходимо.

Подняв основы советско-китайской дружбы, руководители КПК организовали у себя в стране и за рубежом

разнуданную антисоветскую пропаганду. Китайские газеты заполняются клеветническими статьями, в которых охаживается советская действительность, содержится грязная клевета на советский народ. Внешняя политика Советского Союза характеризуется в одном из заявлений правительства КНР как «политика объединения с силами войны для борьбы против сил мира, объединения с империализмом для борьбы против социализма».

Все эти утверждения от начала и до конца представляют собой клеветнический бред, совершенно очевидный не только для наших друзей, но даже и для наших врагов. Советские коммунисты, все советские люди с негодованием отменяют эту наглую лжю. Клеветники могут заниматься своим грязным делом. Советский Союз будет по-прежнему идти ленинским курсом.

V.

НАПАДКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КПК НА ПРОГРАММУ КПСС

Товарищи! В последнее время руководители КПК распространяли свои полемички и на вопросы внутреннего развития Советского Союза и других социалистических стран.

Центром своих нападок они избрали Программу КПСС. Общепризнано, что Программа нашей партии является одним из самых выдающихся документов современности, что она с исключительной глубиной и силой отражает практику строительства нового общества в СССР и братских странах на основе превращения в жизнь теории научного коммунизма. Здравому смыслу вопреки в своих нападках на Программу КПСС китайская пропаганда попыталась доказать, что Программа является «революционной программой против революции», что Программа направлена против революции народов, которые все еще находятся под господством империализма и капитализма, будто она «направлена против поведения революций до конца народов, уже вставших на путь социализма», и даже «на сохранение и реставрацию капитализма» (Статья газеты «Жэньминь жибао» и журнала «Хунцзи» от 6 сентября 1963 г.).

Выступая против Программы КПСС, китайские руководители стараются дискредитировать теорию и практику пролетарского социализма, который одержал победу в рабочем движении в итоге долгой борьбы с мелкобуржуазными социализмом, анархизмом и другими антинаучными течениями. Руководители КПК — признают они это или нет — возрождают представления мелкобуржуазного социализма и с этих позиций пытаются критиковать международный опыт строительства нового общества. Китайские деятели нападают на КПСС за то, что она проводит линию на повышение народного благосостояния. Улучшение жизни советских людей они называют «буржуазным», принцип материального стимулирования, по их мнению, якобы «приводит к погоне людей за личной выгодой, стяжательству, стремлению к наживе, росту буржуазной индивидуализма, нанесению ущерба социалистической экономике... и даже к разложению ее» («Жэньминь жибао», 26 декабря 1963 года).

Разве не скрывается за подобными крикливыми словами глубокое пренебрежение к жизненным потребностям человека, к принципам и идеалам социалистического общества?

Известно, какое большое значение придавал В. И. Ленин принцип социалистического распределения по труду, материальной заинтересованности работников в развитии общественного производства. Он учил, что строительство нового общества нужно вести не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете.

Ожесточенными нападениями китайские руководители пытаются выводить Программу КПСС по вопросам политического строительства социалистического общества, идущего и коммунизму. Они утверждают, что положения Программы КПСС об общественном государстве и партии всего народа являются чуть ли не подлой марксистско-ленинской теорией о государстве буржуазными теориями, разоружением рабочего класса.

Китайские руководители даже не пытаются анализировать реальные процессы в странах социализма, а жонглируют произвольно вырванными и неверно толкуемыми цитатами из произведений классиков марксизма-ленинизма. Они пытаются увести международное коммунистическое движение на путь жетеротических дискуссий по вопросам, которые давно решены классиками марксизма-ленинизма.

Одним из таких вопросов являются их догматические утверждения относительно диктатуры пролетариата. Китайские руководители упорно твердят о том, что диктатура пролетариата необходимо сохранить «вплоть до вступления в высшую фазу коммунистического общества». При этом они ссылаются на цитату из К. Маркса, где говорится, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как **революционной диктатурой пролетариата**» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., изд. 2-е, т. 19, стр. 27).

Эту цитату, вырванную из всего хода рассуждений Маркса, и пытаются использовать в качестве теоретической базы «критики» Программы КПСС.

Однако, обрывая мысль Маркса, китайские руководители ни в коем случае не приводят следующие две строки из той же работы Маркса, где говорится по адресу Готской программы: «Но программа не занимается ни этой последней (т. е. диктатурой пролетариата. — М. С.), ни будущей государственно-коммунистическому обществу». Если следовать логике китайских теоретиков, то Маркса за такую мысль следует объявить антимарксистом. В самом деле, китайские теоретики, основываясь будто бы на идеях Маркса, говорят: «отмирание диктатуры пролетариата есть и отмирание государства». Между тем Маркс говорит о «государственности коммунистического общества», которая уже не является диктатурой пролетариата.

В том-то и дело, что, говоря о переходном периоде от капитализма к коммунизму, Маркс имеет в виду первую фазу коммунизма — социализм.

Китайским деятелям, конечно, известны многократные высказывания Маркса и Энгельса о двух фазах коммунизма, о том, что диктатура пролетариата есть государство переходного периода, цель которого — построение социализма — первой фазы коммунизма. В. И. Ленин, указывая на неизбежность долгой и упорной борьбы за социалистическое переустройство общества, писал: «о целом периоде диктатуры пролетариата, как периоде перехода от капитализма к социализму» (Соч., т. 29, стр. 358).

Пекинские теоретики всячески замалчивают то положение, которое подчеркивал Ленин. А он говорил, что диктатура пролетариата нужна «в целях окончательного создания и упрочения социализма» (т. 29, стр. 351), что исключительная опасность восстановления капиталистических отношений означает «прекращение диктатуры пролетариата» (т. 33, стр. 75).

Так ставил вопрос Владимир Ильич Ленин.

Жизнь полностью подтверждает правильность ленинских положений. Если бы китайские руководители действительно интересовались истиной, они могли бы обратиться к практике нашей повседневной жизни, посмотреть, как изменился экономический базис и социальная структура советского общества. Важнейшей задачей диктатуры пролетариата Ленин считал подавление свергнутых эксплуататорских классов. Социалистическое общество в СССР, как известно, давно уже состоит из дружественных классов — рабочих и крестьян и социальной группы народной интеллигенции. Они связаны общностью коренных интересов, марксистско-ленинской идеологией и единством цели — построения коммунизма.

Против кого же предлагают китайские теоретики осуществлять диктатуру? Куда они ведут дело, как понимают их требование, чтобы КПСС проводила внутри страны «политику классовую борьбу»?

Мы знаем, к чему привела выдвинутая Сталиным теория о неизбежности обострения классовой борьбы по мере достижения успехов в строительстве социализма. Эта теория, как известно, послужила оправданием грубейших нарушений социалистической законности. КПСС покончила с этим: и никогда не допустит вновь чего-либо подобного. Они проводили и вперед будет проводить политику упрочения союза рабочего класса и крестьянства, объединения всех трудящихся в единый коллектив строителей коммунизма. (Аллодисменты).

Идеи общественного государства и партии всего народа — плод кабинетных размышлений, они порождены жизнью и отражают ту высокую зрелость, какой достигли социалистические общественные отношения в СССР. В связи с тем, что в СССР давно уже ликвидированы эксплуататорские классы, Советское государство, утратив характер органа подавления свергнутых эксплуататоров, выражает ныне интересы и волю всего народа, а партия рабочего класса стала партией всего народа.

Свою руководящую роль рабочий класс после полной и окончательной победы социализма осуществляет уже не через диктатуру пролетариата. Рабочий класс остается

наиболее передовым классом общества и в условиях развернутого строительства коммунизма. Его передовая роль определяется как его экономическим положением, тем, что он связан непосредственно с наиболее высокой формой социалистической собственности, так и тем, что он обладает наиболее высокой закалкой, выработанной десятилетиями классовой борьбы, революционными опытами.

Все эти положения Программы КПСС имеют отнюдь не только теоретическое значение. В них находят свое выражение практические линии нашей партии. Ее политика, ее правящая линия на вовлечение всего народа в управление делами общества, на повышение его активности в строительстве коммунизма, на расширение социалистической демократии. Между тем китайские руководители игнорируют завет В. И. Ленина: «Социализм невозможен без демократии» (Соч., т. 23, стр. 62). Показательно, что в письме ЦК КПК от 14 июня 1963 года и в других выступлениях китайского руководства даже не упоминается о социалистической демократии, о необходимости ее развития по мере продвижения к коммунизму.

Разве имеет что-нибудь общее с марксистско-ленинской постановкой вопроса идеализация руководителями КПК методов насилия, методов подавления на всем пути от капитализма к коммунизму?

Указывая, что без революционного насилия против помещиков и капиталистов пролетариат не смог бы победить, В. И. Ленин вместе с тем писал, что «революционное насилие представляло из себя необходимый и законный прием революции лишь в определенных моментах ее развития, лишь при наличии определенных и особых условий, тогда как гораздо более глубоким, постоянным свойством этой революции и условием ее побед являлась и остается организация пролетарских масс организации трудящихся» (Соч., т. 29, стр. 70).

Китайские теоретики утверждают: «Все, что обладает элементарными знаниями марксизма-ленинизма, известно, что так называемое «общенародное государство» не является чем-то новым. Представители буржуазии всегда называют буржуазное государство «всеобщим государством» или «государством народолюбивости».

Что и говорить, довод сильный! Следуя такой логике, коммунистам пришлось бы отказаться и от осуществления таких лозунгов, как свобода, равенство, братство, демократия, лишь на том основании, что эти лозунги были выдвинуты буржуазной революцией, а затем возвращены и ополченцы пришедшей к власти буржуазии. Мы же думаем, наоборот, что этим лозунгам надо вернуть их истинный смысл, воплотить их в жизнь, а сделать это возможно лишь на путях социализма и коммунизма.

Так обстоит дело и с понятием общественного государства.

Когда о таком государстве говорил Ласаль или когда говорят ныне идеологи империализма, марксисты справедливо заявляют, что их теория — обман народа. Вель в данном случае имеется в виду общественное государство в условиях классового общества, но такого государства в обществе, расколотом на враждебные классы, не может быть. Иное дело государство, которое вырастает из диктатуры пролетариата, завершившей внутри страны свою историческую миссию построения социализма. Такое государство и не может быть не чем иным, как органом выражения интересов и воли всего народа.

Советское общественное государство, где сохраняется руководящая роль рабочего класса, продолжает дело, начатое государством диктатуры пролетариата. Оно свято выполняет интернациональный долг перед международным рабочим классом, перед всеми народами мира. Общественное государство последовательно ведет борьбу против империализма, нацелено обеспечить оборону страны и внести свой вклад в дело защиты всего социалистического лагеря, развивает братское сотрудничество с социалистическими странами.

Для методов, которые используются китайскими руководителями в полемике, характерно и то, что вывод Программы КПСС о перерастании в определенных исторических условиях диктатуры пролетариата в общественное государство фальсифицируется и изображается ими как отказ от диктатуры пролетариата в период строительства социализма. Китайские теоретики договорились даже до того, что КПСС будто бы «полностью» вырывается за борт интернационального марксизма-ленинизма — учение о диктатуре пролетариата».

Грязная, беспрядельная лжя! В Программе КПСС черным по белому записано: «Обыт СССР доказал, что народы могут прийти к социализму только в результате социалистической революции и осуществления диктатуры пролетариата».

Не утруждая себя рассмотрением вопроса о существовании китайских руководителей также пытаются опровергнуть вывод Программы КПСС о превращении в нашей стране коммунистической партии рабочего класса в партию всего народа. Этот вывод квалифицируется как «организационное и моральное разужение пролетариата» и даже как оказание «услуги реставрации капитализма».

Может быть, китайские деятели попытались как-либо обосновать свои чудовищные обвинения в адрес партии, возглавляющей строительство коммунизма? Никуда не деться! Китайские теоретики просто так, без всякой логики и аргументации, пытаются этот вопрос и вступить о тесье думать. Если мол, до полной победы коммунизма государство не может быть общественным, то и партия всего народа быть не может. Вот и вся аргументация!

Партия рабочего класса. Без которой несущественна диктатура рабочего класса, формально и по существу свой классовый пролетарский характер вплоть до полной победы социализма. Это — бесспорная истина. Но бесспорно также и то, что партия, как политическая организация, отражает в себе изменения, происходящие в классовой структуре общества. КПСС подчёркнула в своей Программе, что рабочий класс до полной победы коммунизма остается руководящей силой советского общества. И в период развернутого строительства коммунизма партия остается выразителем коммунистических идеалов рабочего класса, его коренных интересов. Она является по-прежнему единственной партией народа. Это происходит не по чьим-то субъективным пожеланиям, а потому, что цели и идеалы рабочего класса стали целями и идеалами всех классов и слоев народа, построившего социализм.

Китайские теоретики, подвергая нападкам выводы Программы КПСС об исторических судьбах диктатуры пролетариата, о характере государства и партии рабочего класса в Советском Союзе, игнорируют новые явления общественной жизни, они упорно не хотят видеть, что новые выводы в положения Программы КПСС сделаны не по произволу, а выражают то, что вошло в жизнь. Нападая на линию XX и XXII съездов КПСС, они договорились до того, что поставили под сомнение само право нашей партии, нашего народа строить коммунизм.

Переход общества, построенного социализмом, к развернутому строительству коммунизма — исторически закономерный, объективно необходимый процесс. Для советского народа это назревшая задача, вытекающая самой жизнью. Для ее практического решения у нас имеются все необходимые экономические, политические и иные предпосылки, созданные в результате победы социалистического строя. Препятствовать этому процессу — значит пытаться остановить социальный прогресс. Жизнь не раз подтверждала истину, что в равной мере настоятельны и вредны как попытки перепрыгнуть через исторически неизбежные этапы развития общества, так и попытки задержать, затормозить общественное развитие.

В Пекине, видимо, настолько ослеплены фракционной борьбой, что в пылу горячки не заметили, как впали в противоречие с самим собой. Ведь всего несколько лет назад, проводившая курс «большого скачка» и «народной коммунизма», ЦК КПК утверждал: «По-видимому, осуществление коммунизма в нашей стране уже не является чем-то далеким» (Решение ЦК КПК от 29 августа 1958 г.). Тогда, следовательно, китайские руководители считали вполне возможным переход к строительству коммунизма у себя в стране, хотя в Китае еще только развернулось строительство социализма. Теперь же они берут под сомнение строительство коммунизма в СССР, где социализм полностью и окончательно победил.

Как можно не видеть того, что строительство коммунизма в странах, построивших социализм, соответствует интересам народов всех социалистических стран, всех револю-

ционных сил современности? Разве не ясно, что оно в огромной мере увеличивает притягательную силу примера социализма, повышает экономическую и оборонную мощь социалистического лагеря, на деле создает все более благоприятные возможности для расширения реальной экономической, технической, культурной и иной помощи и поддержки всем народам, борющимся за построение социализма, за национальную независимость и мир, против империализма.

Как можно отрицать, что страна, идущая первой к коммунизму, облегчает и ускоряет движение к коммунизму всей мировой социалистической системы, поскольку народы этой страны прокладывают неизведанные пути для всего человечества, проверяют на собственном опыте правильность этих путей, выявляют трудности, находят средства их преодоления, отбирают лучшие формы и методы коммунистического строительства. Именно такой путь мы считаем правильным, ибо только идя по этому пути, употребляя единство и мощь социалистического сотрудничества, воплощая в жизнь коммунистические идеалы, народы стран социализма окажут самую действенную поддержку борьбе трудящихся против империализма.

Китайские руководители нападают на нашу партию за то, что она выдвинула научно обоснованный план построения коммунизма, поставила в центр творческой деятельности всего советского народа задачу создания материально-технической базы коммунизма, проявляет постоянную заботу о повышении материального и культурного уровня жизни всех трудящихся страны. Это понятие чудовищно и страшно. Как видно, у китайских руководителей такое представление о социализме и коммунизме, такая практика строительства нового общества, которые имеют весьма и весьма отдаленное отношение к марксистско-ленинской теории научного коммунизма. Ни у Маркса, ни у Ленина мы нигде не найдем даже и намека на то, что коренные задачи строительства социализма можно решать методом

раскольничьей деятельности руководителей в мировом коммунистическом движении.

VI. РАСКОЛЬНИЧЬЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КИТАЙСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В МИРОВОМ КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ

В последнее время резко усилились подрывные действия китайских руководителей, направленные на то, чтобы вызвать раскол как всего мирового коммунистического движения, так и ряда марксистско-ленинских партий. Эта раскольничья деятельность приобрела открытый характер, развертывается по широкому фронту и стала особенно изощренной и беспримерной по своим приемам. Полемика, развязанная руководителями КПК в рядах мирового коммунистического движения, превращена ими в орудие прямой политической борьбы против братских партий.

Свою подрывную деятельность против ленинского единства мирового коммунистического движения китайские руководители решили, по-видимому, довести до конца. В последние дни они открыто объявили, будто раскол стал «неизбежным». Другими словами, они теперь полностью раскрывают свои подлинные цели, которые вынашивали в течение ряда лет в отношении международного коммунистического движения.

В своей фракционной борьбе китайские руководители дошли до того, что рвут отношения с некоторыми марксистско-ленинскими партиями, по своему произволу объявляют их «несуществующими», провозгласив в качестве «партий» сключенные ими раскольничьи группы. Они во всеуслышание объявили о том, что поддерживают фракционные, раскольничьи группы, созданные ими же самими в ряде стран для борьбы с марксистско-ленинскими партиями. Таким образом, руководство КПК открыто взяло на себя ответственность за гнусную деятельность всех этих групп и их борьбу против братских партий.

Руководство КПК явно ведет дело к тому, чтобы сформировать под свое эгидой нечто вроде особого международного движения, как оружие усиления борьбы с нами.

Китайские представители в международных коммунистических объединениях резко усилили раскольничью деятельность, открыто взяли курс на создание отдельных организаций, на подрыв связей между прогрессивными, демократическими силами различных стран и районов мира. Таким образом, хотя китайские руководители время от времени все еще прикрываются фразами о сплочении и единстве, на деле все их практические действия направлены на расшатывание международного коммунистического движения, на его раскол. Политика и деятельность китайских руководителей составляет сегодня главную опасность для единства мирового коммунистического движения.

В этом деле надо отметить и появление в органах ЦК КПК — газеты «Жэньминь жибао» и журнала «Хунцзи» — фракционной, направленной против КПСС, подрывной деятельности, в частности, в отношении раскола революционного движения рабочего класса.

В статье китайские руководители утверждают, будто развитие коммунистического движения идет по формуле: «сплочение — борьба или даже раскол — новое сплочение на новой основе». Они ссылаются при этом на законы диалектики. Но каждому марксистско-ленинцу ясно, что эта так называемая «диалектика» — лишь новая попытка прикрыть псевдотеоретическими рассуждениями свою политику раскола.

Что может сегодня говорить о «неизбежности» раскола? Только то, что сам порождает с марксизмом-ленинизмом, с принципами пролетарского интернационализма. Наоборот, все, кому дороги интересы великого дела международного рабочего класса, не выдвигают никаких объективных причин для раскола современного коммунистического движения. Оно имеет проверенную на долгом опыте борьбы политическую линию, которая принесла столь выдающиеся победы рабочему классу и делу социализма и которая пользуется громадным авторитетом у народных масс.

К чему привел бы в нынешних условиях раскол мирового коммунистического движения? Ясно, что он привел бы к подрыву единства основных сил мирового антиимпериалистического фронта — социалистического лагеря, международного рабочего движения, национально-освободительного движения, общедемократических движений народных масс. А это было бы только на руку империалистическим силам империализма, облегчило бы им наступление на позиции мирового освободительного движения. Ясно, что тот, кто ведет дело к расколу, берет на себя большую, ни с чем не сравнимую историческую ответственность.

С тех пор, как существует международное коммунистическое движение, реакционеры всего мира прилагают все усилия к тому, чтобы вызвать раскол в его рядах. Теперь китайские руководители хотят осуществить то, что не удалось империалистической реакции.

В свете нынешней раскольничьей деятельности китайских руководителей стало ясным, почему представители КПК так рьяно добивались на Совещании 1960 года, чтобы в Заявлении не включился пункт о недопустимости фракционной деятельности в рядах международного коммунистического движения. Тогда братские партии единодушно отвергли эти домогательства китайской делегации. Совещание 1960 года записало в своем Заявлении, что одним из обязательных условий победы коммунистов в борьбе за их цели является недопущение каких-либо действий, могущих подрывать единство международного коммунистического движения.

Вскоре же после Совещания китайские руководители нарушили это обязательство, взятое ими на себя вместе со всеми братскими партиями. Они даже попытались, в частности, в статье «Пролетарии всех стран, соединитесь, боритесь против нашего общего врага» (декабрь, 1962 г.) подвести «теоретическую» базу под свой отказ выполнять обещанное решение. Руководители КПК выдвинули некую концепцию «большинства и меньшинства», согласно которой меньшинство должно иметь право не соблюдать совместно принятые решения, вести борьбу против принятой общей линии. Это означает, что иное, как revisionist, основанное организационного принципа ленинизма, ибо В. И. Ленин учил, что «только подчинение меньшинства большинству — может быть принципом рабочего движения» (Соч., т. 20, стр. 354).

Большинство, против которого выступают пекинские руководители, — это то большинство, которое включает в себя коммунистические партии, приведшие рабочий класс своих стран к завоеванию власти, обеспечивающие всемирно-исторические победы социализма. Это то большинство, которое включает в себя коммунистические партии всех без исключения континентов, идущие в авангарде революционной борьбы.

В своем фракционном ослеплении китайские руководители не остановились перед тем, что стали именовать марксистско-ленинские партии ни много, ни мало, как «фигуринным» большинством.

Это далеко не новый прием. Его применяли раскольники еще против Ленина, хвалясь, что когда-нибудь за ними пойдет большинство и вот тогда они будут признавать его волю. О таких людях Ленин писал, что они «признают волю большинства сознательных рабочих не в настоящем, а в будущем, именно в том, и только в том будущем, когда рабочие согласятся с ними, с ликвидаторами, с Плехановым, с Троцким!» (Соч., т. 20, стр. 451).

Выходит, что во все времена раскольники, выступая

«скачков» и кавалерийских атак, без учета степени зрелости социально-экономических и духовных предпосылок движения вперед, при игнорировании задачи повышения материального благосостояния трудящихся.

И если китайские руководители пытаются навязать нам свою практику в качестве «всеобщей истины», если они хотят нам предложить в качестве «образца» такое общество, в котором идеализируется насилие, ограничивается демократия, подрывается культ личности, игнорируется забота о трудящихся, то мы прямо скажем: такая «всеобщая истина» такой «образец» не подходит для советского народа и мы уверены, не подойдут также и для других народов.

Для коммунистического движения был и остается целью социализм, коммунизм, несущий народам мир, труд, свободу, равенство, братство и счастье всех народов. Мы следуем теории и практике научного коммунизма, мы идем и будем идти по пути, указанному Марксом, Энгельсом, Лениным. (Аллодисменты).

Китайские руководители встали на опасный путь подрыва советско-китайской дружбы, и мы, естественно, решительно осуждаем их неправомерные действия. Позиции, занятые ныне китайскими руководителями, неблагоприятно складываются на всем социалистическом давлении и коммунистическом движении. Они наносят огромный ущерб также и самому Китаю.

Что касается КПСС и Советского Союза, то мы, оставаясь верными принципам марксизма-ленинизма, будем неуклонно выполнять свой интернациональный долг, мы предпримем и будем предпринимать все необходимые меры, направленные на нормализацию советско-китайских отношений, на укрепление дружбы наших народов.

Коммунистическая партия Советского Союза и впрямь будет добиваться нормализации обстановки, укрепления дружбы КПСС с Коммунистической партией Китая. Наша партия глубоко убеждена в том, что эта дружба будет существовать, расти и крепнуть. (Аллодисменты).

В последние время в своей борьбе против принципа подчинения меньшинства большинству, руководители КПК первым из всех оппортунистов и раскольников, с которыми приходилось когда-либо сталкиваться международному коммунистическому движению, выдвинуло тезис о «закономерности» существования нескольких коммунистических партий в одной и той же стране. Причем из их рассуждений вытекает, что такие партии должны бороться не столько с врагами рабочего класса, сколько между собой. Нет необходимости подробно опровергать здесь эту в корне порочную концепцию, ибо каждому сознательному рабочему ясно, что единство классовых интересов и воли пролетариата, его идеология, его классовая организованность находятся воплощенные в единой и монолитной марксистско-ленинской партии. Но следует еще раз указать на то, к каким вывертам прибегают современные раскольники, чтобы вывести замательство в ряды рабочего движения, позорить единство коммунистических рядов. В этих целях они не останавливаются даже перед извращением высказывания В. И. Ленина: «Вот один характерный пример».

VI. РАСКОЛЬНИЧЬЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КИТАЙСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В МИРОВОМ КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ

В известной работе «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве» В. И. Ленин клеймит раскольничью партию, разбирая его клевету на большевистскую партию, его попытку дезорганизовать рабочее движение своей пропагандой «неподчинения» меньшинства воле большинства рабочих. В. И. Ленин писал: «Там, где сплотившись большинство сознательных рабочих вокруг точных и определенных решений, там есть единство мнений и действий, там есть партийность и партия... Пытаюсь теперь убедить рабочих не исполнять решений того «целого», которое признают марксисты-правды, Троцкий пытается дезорганизовать движение и вызвать раскол». Ленин расценивал действия Троцкого как «именно раскольничество в смысле самого безразличного нарушения воли большинства рабочих» (т. 20, стр. 310, 312).

Авторы статьи «Жэньминь жибао» и журнала «Хунцзи» от 4 февраля 1964 года так цитируют статью В. И. Ленина, что извращают позицию Ленина, который всегда подчеркивал обязательность общей пролетарской дисциплины и требовал подчинения меньшинства воле большинства рабочих. Пытаясь дезорганизовать коммунистические партии, китайские раскольники пошли на прямой подлог.

Китайские руководители, далее, запугивают и такой ясным вопросом, как необходимость определенной международной дисциплины в рядах коммунистического движения. Они утверждают, будто о такой дисциплине не может быть и речи, поскольку сейчас нет централизованной организации типа Коминтерна.

Но такими рассуждениями руководители КПК, сами того, видимо, не замечая, выдают себя за головоры. Они не понимают, что в современных условиях международная дисциплина коммунистов — это не выполнение каких-то приказов, диктуемых кем-то сверху, а добровольное, основанное на высоком понимании своего интернационального долга принятие на себя товарищами определенных обязанностей перед всем международным коммунистическим движением и друг перед другом, а также последовательное выполнение этих обязанностей на практике. Именно из этого исходили братские партии, когда в Заявлении 1960 года взяли на себя обязательство строго соблюдать следующие принципы: беречь как зеницу ока единство партии, солидарно соблюдать все решения, разработанные общими усилиями, касаясь общих задач борьбы против империализма, за мир, демократию и социализм; не допускать каких-либо действий, могущих подрывать единство международного коммунистического движения; оказывать друг другу взаимную поддержку, уважать независимость и равноправие всех марксистско-ленинских партий.

Последовательное соблюдение коллективно выраженной воли международного коммунистического движения — это показатель марксистской зрелости каждой партии, ее интернационализма, так как марксизм-ленинизм и интернационализм неразделимы.

В рассуждениях китайских руководителей по этому вопросу, видимо, сказывается их общее возращение на дисциплину, которую они рассматривают не как сознательное исполнение своего долга всеми отрядами великого союза единомышленников-коммунистов, а как принудительное подчинение и командование. Очевидно, здесь проявляется воздействие практики, которая так характерна для методов самых руководителей Китайской компартии.

Но как это чудно всему духу марксизма-ленинизма! В. И. Ленин, говоря о русских большевиках, писал: «Мы гордимся тем, что великие вопросы борьбы рабочих за свое освобождение мы решаем, подчиняясь международной дисциплине революционного пролетариата, учитывая опыт рабочих разных стран, считаясь с их знаниями, с их волей, осуществляя таким способом на деле (а не на словах, как Рейнберт, Фрикс Адлеры и Отто Бауэры) единство классовых борьбы рабочих за коммунизм во всем мире» (Соч., т. 31, стр. 244).

Для китайских же руководителей в настоящее время предметом особой гордости стало именно полное пренебрежение к международной дисциплине коммунистов, позитивные анархические поведение как в полемике, так и в обращении с братскими партиями.

В настоящее время стала окончательно ясной не только истинная подоплека «теории», распространяемых китайскими руководителями для оправдания своей раскольничьей деятельности, но и основные направления, по которым развертывается эта деятельность на практике, ее приемы и методы.

Главные свои удары руководители КПК концентрируют на наиболее сильных и авторитетных отрядах международного коммунистического движения — Коммунистической партии Советского Союза и компартиях других социалистических стран, на французской, итальянской и других компартиях. Они пытаются любой ценой любой ценой дискредитировать все подлинно марксистско-ленинские партии, пользующиеся заслуженным уважением в мировом коммунистическом движении и в глазах народных масс.

Вызывает особое возмущение позиция ЦК КПК в отношении коммунистических партий, ведущих свою борьбу в капиталистических странах. Этим партиям, находившимся и без того в сложных условиях, китайские руководители создают сейчас немало дополнительных трудностей. Они всячески порочат марксистско-ленинское руководство этих партий, стремятся подрывать его авторитет. По адресу испытанных деятелей рабочего класса бросаются такие оскорбления, как «трустурия», как «мышьяк», «попутан», «двурушники» и т. п.

Это говорит о руководителях партий, которые показали образец героической борьбы против фашизма, а сейчас идут в авангарде антиимпериалистической борьбы, представляют собой крупнейшую национальную силу. Это гордость также о боевых и уважаемых товарищах, которые борются в тяжелых условиях, подвергаются преследованиям. Что, кроме негодования, могут вызывать заявления о том, что руководители Компартии США «действуют заодно».

Видно, что во все времена раскольники, выступая

(Продолжение на 6-й стр.)

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА ТОВАРИЩА М. А. СУСЛОВА

(Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й стр.)

но с наиболее авантюристическими американскими империалистами», что позиции членических коммунистов «отвечают целям американского империализма, направленным на сохранение его господства в Латинской Америке», что руководство Компартии Индии не более чем «клика» и тому подобное.

О том, как в Пекине понимают пролетарскую солидарность, можно судить по отношению ЦК КПК к иракским баасистским националистам с Салимом Адлем и другими руководителями Компартии Ирака. В беседах с иностранными делегатами китайские лидеры открыто злободневствовали по поводу зверского убийства иракских товарищей. Сразу же после баасистского переворота они стали искать контакты с убийцами. Как теперь выяснилось, китайские представители в Ираке хотели воспользоваться тем, что Компартия Ирака оказалась обезглавленной, и создать там свою раскольническую группу.

Вся китайская пропагандистская машина — агентство Синьхуа, информационные центры, различные радио-бюллетени, радио повороты сейчас на борьбу против марксистско-ленинской партии. В существующих китайских руководителях открыты против братских партий идеологический фанатизм. При этом они не брезгают приемами прямо замышляемыми из арсенала антикоммунизма. Чего стоит, например, пущенная китайской пропагандой в ход выдумка о «железе Москвы», по мановению которого будто компартия «поворачиваются» то в одну, то в другую сторону. Это измышление одинаково оскорбительно как для братских партий, неуклюжо отстаивающих национальные интересы своих народов, так и для КПСС, которой чуждо всякое вмешательство во внутренние дела других партий. Это не что иное, как новый вариант старой басни о «руке Москвы», изобретенной империалистической пропагандой. Ее использовали еще в борьбе против Ленина и Коминтерна правые вожди социал-демократии. Теперь ее взяли на вооружение в Пекине.

Верхом раскольнической деятельности китайских руководителей в последние время стала вербовка себе сторонников в рядах братских партий. Создание из них фракционных групп. Еще в прошлом от 14 июня 1963 г. руководство КПК угрожало братским партиям тем, что если они отвергнут установку Пекина, то вместо них придут новые люди, «состоящие или не состоящие членами этой партии». Факты последнего времени показывают, что китайские лидеры проводят теперь в жизнь эту угрозу, пытаются насадить во главе рабочего движения некоторых стран влиятельного рода ренегатов, пережиденцев и авантюристов. Сколачиваемые из этих отщепенцев раскольнические группировки руководители КПК стремятся превратить в основное оружие своей борьбы против марксистско-ленинских партий.

В настоящее время с помощью и при поддержке Пекина антипартийные раскольнические группы ренегатов созданы в Бельгии, Бразилии, Австралии, на Цейлоне, в Великобритании и некоторых других странах. Численность этих групп измеряется кое-где единицами, кое-где десятками человек. Но китайских лидеров это не смущает, так как по команде из Пекина кричат они громко и дружно, извергая потоки лжи и клеветы на мировое коммунистическое движение, на марксистско-ленинские партии. В руках вожаков этих группировок неожиданно появляются большие денежные суммы. Они основывают газеты, журналы, начинают издавать еженедельную клеветническую литературу, переводят отрывки своих изданий по продаже китайской пропагандистской продукции.

Политическая фанатизма участников этих группировок еще раз иллюстрирует полнейшая беспринципность китайского руководства. Это, как правило, оппортунистические, неустойчивые элементы, изгнанные из компартий за пропаганду антимарксистских взглядов, фракционную деятельность или аморальное поведение. Это также честолюбивые карьеристы, политические «флогеры» и тому подобные люди. Участники антипартийных группировок в некоторых странах проявляли правопортунистические тенденции. В рядах раскольнических групп в Австрии, Чили, США подвизаются люди с темным прошлым, авантюристы.

Понятно, что братские партии не могут терпеть фракционных групп и вышвыривают их из своих рядов. Из Пекина каждый раз следует «грозный» окрик по адресу братских партий, которые обвиняются ни много, ни мало как в том, будто они «применяют незаконные приемы». Исключенные раскольники объявлены китайскими руководителями «подлинными революционерами», «мужественными бойцами», хотя все их «борьба» сводится к созданию крикливых «manifesto», направленных против компартий. Они совершают частые выезды в Пекин, где их принимают с большой помпой, печатают их пространственные клеветнические статьи.

Смысл шумихи, поднятой в Пекине вокруг фракционных групп, в последние месяцы стал совершенно очевиден. Китайские руководители раскрыли его сами. Совсем недавно они широко разрекламировали сборище ренегатов в Бельгии, которое объявило себя ни много, ни мало как «национальной конференцией», вынесшей смехотворное решение «воссоздать (!) коммунистическую партию Бельгии» и «осудить антипартийные действия прежнего (!) ЦК Компартии Бельгии». А китайские руководители на основании этой фанатизма именуя избранный съездом Центральный Комитет Компартии Бельгии «бывшим», как будто Пекин, а не рабочий класс той или иной страны создает свою коммунистическую партию. Таким же манером руководители КПК «закрыли» центральные комитеты некоторых других компартий, например, Компартии Цейлона.

Надо прямо сказать, что в истории коммунистического движения никогда не встречалось чего-либо подобного. Никогда ни одной компартии не приходило в голову объявлять исключенные из компартий других стран жалкие группы раскольников настоящей «партией», а действующих коммунистических партий объявлять «бывшими». Китайские руководители, которые так много шумят в равновесии и невмешательстве партий, во внутренние дела других, претендуют теперь на роль некоего «верховного судьи» в коммунистическом движении, который решает за компартии вопросы их внутренней жизни.

Создаваемые Пекином раскольнические группировки не имеют и не могут иметь никаких корней ни в рабочем движении, ни в общедемократической борьбе народных масс. Они стоят вне рядов мирового коммунистического движения, и ни один сознательный рабочий никогда не захочет иметь с ними какие-либо дела. Они возникли и существуют совершенно искусственно, они порождены раскольническими действиями Пекина. Нельзя не отметить, что их возникновение встречено весьма благожелательно правящими кругами капиталистических стран, справедливо усмотревших в них даровую «платную колонию» в рабочем движении.

Теперь руководство ЦК КПК ведет дело дальше —

оно явно взяло курс на сколачивание в противовес мировому коммунистическому движению блока своих единомышленников со своей особой платформой, с групповой дисциплиной, с центром в Пекине. Эти планы еще в конце 1962 года выхолостил Мехмет Шеху, который заявил, что в настоящее время оформляется блок верных марксистско-ленинских партий во главе с китайской.

Для чего создается такой блок? Каждому ясно, что не для борьбы за цели рабочего движения, против мирового империализма, ибо сама идея блока внутренне несет в себе семена раскола и, стало быть, ослабления сил рабочего класса. Нет, этот блок создается для борьбы против марксистско-ленинских партий, против мирового коммунистического движения во имя особых целей руководства ЦК КПК.

Линия на раскол мирового коммунистического движения перенесена китайскими руководителями в ряды международного фронта демократических сил. Вот уже в течение нескольких лет конгрессы и конференции борцов за мир, женских, молодежных и других международных объединений исполняются китайскими представителями для раскольнических выхоластов. Так обстоит дело на конференциях организации афро-азиатской солидарности, на Конгрессе женщин в Москве, на сессии Всемирного Совета Мира в Варшаве и других интернациональных форумах. Жонглируя «революционными фразами», китайские деятели навязывают всем этим организациям несвойственные им задачи и функции, пытаются опорочить и объявить ненужными основные лозунги и требования, под знаменем которых рождались сами эти демократические движения. Ясно, что сектантская позиция китайских представителей направлена на то, чтобы оттолкнуть от этих движений широчайшие слои населения, придерживающиеся различных убеждений, сузить массовую базу общедемократической борьбы.

Товарищи Мировое коммунистическое движение превратили в самую влиятельную политическую силу нашего времени. В ожесточенной борьбе с империалистической реакцией за интересы рабочего класса и всех трудящихся, за мир, демократию, национальную независимость и социализм оно далеко продвинулось вперед, значительно расширило свои ряды, одержало выдающиеся победы. За послевоенный период возникли десятки новых коммунистических партий, и сейчас нет такого уголка земли, где бы не было коммунистов, несущих в массы великие идеи марксизма-ленинизма. Особенно знаменательным в жизни международного коммунистического движения было последнее десятилетие, когда, преодолевая вредные последствия культуры личности, оно значительно активизировало свою творческую мысль и практическую деятельность, еще теснее связало их с потребностями жизни, с нуждами и чаяниями широких народных масс.

На этом историческом фоне особенно виден не только вред раскольнической деятельности китайских руководителей, но также и вся бесперспективность их попыток сбить мировую коммунизму с его ленинского пути, подчинить своим замыслам.

Но было бы неверно недооценивать опасность фракционных действий ЦК КПК. Китайские руководители делают ставку на всякого рода незрелые и неустойчивые элементы, а также на тех, кого не коснулся новый дух, который охватывает коммунистическое движение в последнее десятилетие, кто не желает, как порядки культуры личности и пленен насладившимся при нем догматизмом и доктринерскими схемами.

Фракционные методы китайского руководства подхватываются также всякого рода ренегатами и отщепенцами, готовыми бороться с коммунизмом под любым флагом.

Вместе с тем китайские руководители явно хотят эксплуатировать действительное недовольство масс антинародной реакционной политикой правящих классов капиталистических государств. В наши дни, когда в активную политическую борьбу втягиваются сотни и сотни миллионов людей, в том числе неуспевающих в политике, не имеющих достаточного опыта, «ультралевая» авантюристическая концепция китайских руководителей, может найти определенный отклик. Это особенно относится к странам, где нет промышленного пролетариата или он малочислен, где велико влияние мелкобуржуазной идеологии, а уровень теоретической зрелости революционных кадров еще не всегда достаточно высок.

Чтобы прирвать свою антиленинскую линию и раскольническую деятельность, китайские руководители выступают под флагом борьбы с «современным ревизионизмом». Они навязывают ярлык «ревизионизма» на марксистско-ленинские партии, а себя возводят в сан «истинных» революционеров. Они рассчитывают, что тем самым им удастся ввести в заблуждение людей, не знакомых с подлинной историей борьбы международного коммунистического движения против правого и «левого» оппортунизма, склонных вместо овладения существом нашего великого учения усваивать лишь поверхностные схемы революционной борьбы.

Из истории коммунистического движения хорошо известно, что безответственные обвинения в ревизионизме не раз бросали в адрес представителей творческого марксизма всякого рода догматики и мелкобуржуазные революционеры. Так, например, исключенный из Коминтерна польский «левый» коммунист Г. Гертнер писал осенью 1920 г. в открытом письме В. И. Ленину в ответ на его книгу «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»: «Вы и третий Интернационал поступаете сейчас так, как это делали социал-демократы в прошлом... В соответствии с развитием рабочего движения в Западной Европе налицо два направления: радикальное и оппортунистическое... Вы, товарищ Ленин, поддерживаете оппортунистическое... Вы из вождя марксистского становитесь вождем оппортунистическим».

Многие ли сейчас помнят об этих жалких насосках на величайшего революционера всемирной истории?

Приняв китайских раскольников, не смогут обмануть марксистско-ленинских партий мира открыто осудило марксистско-ленинских партий мира открыто осудило антиленинский, авантюристический курс руководителей ЦК КПК. В многочисленных документах, выступлениях крупнейших деятелей мирового коммунистического движения, в партийной печати подвергнуты глубокой критике порочные установки и фракционные, раскольнические действия китайских руководителей. Все это означает, что в целом мировое коммунистическое движение стоит на единственно верных марксистско-ленинских позициях.

Воспитанная Лениным, наша партия вместе с другими братскими партиями будет и впредь последовательно бороться против всяких оппортунистических действий как справа, так и слева», за сплоченность рядов всех братских партий, за единство всех отрядов мирового революционного движения, за чистоту всепообеждающего марксистско-ленинского учения. (Аплодисменты).

VII.

ОБ ОПАСНОСТИ МЕЛКОБУРЖУАЗНОГО, НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОГО, НЕОТРОЦКИСТСКОГО УКЛОНА

Советские коммунисты, как и марксисты-ленинцы всего мира, не могут ограничиваться только критикой и политической оценкой неверных, антиленинских взглядов руководства Компартии Китая. У каждого из нас неизбежно возникает вопрос: как могло случиться, что руководители такой партии, как Коммунистическая партия Китая, имеющая за плечами немалый опыт революционной борьбы и строительства нового общества, встали на путь борьбы с мировым коммунистическим движением? С кем мы имеем дело в лице руководителей КПК?

Опыт нашей партии, всего международного рабочего движения показывает, что ленинизму уже не раз приходилось сталкиваться со взглядами и установками, подобными тем, которые развивают теперь китайское руководство. Разумеется, нынешние носители этих взглядов не просто повторяют своих предшественников. Они приспосабливают старые идеи к современным условиям и к своим побуждениям.

В. И. Ленин, как известно, указывал, что большевизм вырос, окреп и закалился главным образом в борьбе против правого оппортунизма. «Это был, — писал он, — естественно, главный враг большевизма внутри рабочего движения». В то же время Ленин подчеркивал значение другой стороны опыта большевизма, о которой, отмечал он, за границей еще слишком недостаточно знают. «Большевизм, — писал он в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», — вырос, сложился и закалился в долголетней борьбе против мелкобуржуазной революционности, которая смахивает на анархизм или кое-что от него заимствует, которая отступает в чем бы то ни было существованием от условий и потребности выдержанной пролетарской массовой борьбы» (том 31, стр. 15).

Характерно, что китайские руководители, которые любят к месту и не к месту ссылаться на примеры идейных разногласий в прошлом, проводить исторические параллели,

полностью замалчивают эту сторону большевистского опыта. Это и понятно: каждое слово Ленина, направленное против представителей мелкобуржуазной революционности или, как иронически говорил Ленин, мелкобуржуазного «революционаризма», бьет против по нынешним идеям-политическим концепциям и установкам руководства КПК.

Всесторонняя характеристика мелкобуржуазной революционности дана в многочисленных работах В. И. Ленина, решениях нашей партии, документах Коммунистического Интернационала. Истоки ее Ленин видел в особом положении мелкого собственника, мелкого хозяина, который легко переходит к «крайней революционности», но не способен проявить выдержку, организованность, дисциплину, стойкость, склонен шархататься от одной крайности к другой.

Все знают, например, о борьбе большевизма с эсерами — партией, «все более выражавшей, — как отмечал Ленин, — тенденцию мелкобуржуазной революционности» (том 31, стр. 16). Нельзя не вспомнить сейчас, что эсеры отрицали ведущую роль рабочего класса и доказывали, будто крестьянское движение и есть истинно социалистическое.

Время от времени, особенно на крутых поворотах истории, мелкобуржуазные шатания давали о себе знать и в рядах пролетарских партий. Ленин не раз указывал, что пролетариат не застрахован от проникновения в его ряды мелкобуржуазной идеологии и предрассудков. Лучшие из мелкобуржуазных революционеров, вливаясь в ряды пролетарских партий, переиспитываются, серьезно участвуя марксизму, становятся в конце концов подлинными революционерами. Другие не успевают или не способны перейти от пролетарской партии к коммунизму, «кроме нескольких замечательных случаев, заурядных «крики» лозунгов...» (том 16, стр. 44—45).

Больше всего пришлось нашей партии вести борьбу с «левыми» мелкобуржуазными шатаниями после взятия власти, в первые годы строительства Советского государства. Известно, каково неустойчивое отношение к В. И. Ленину с «левыми коммунистами», «рабочей оппозицией», троцкизмом, «ультралевыми» и молодого тогда коммунистическим движением.

Напомню о борьбе с «левыми коммунистами» в период заключения Брестского мира, когда они пытались навязать авантюристическую, гибельную для Советской Республики тактику «революционной войны». Ленин считал, что, несмотря на крикливые революционные фразы, в основе взглядов «левых коммунистов» лежали настроения безысходного пессимизма, полнейшего отчаяния (том 27, стр. 51). (Аплодисменты). А то касается объективной роли, которую «левые коммунисты» играли в тот момент, то, обращаясь к ним, Ленин прямо говорил: «Вы — орудие империалистской провокации, по вашей объективной роли. А субъективная наша «психология» есть психология взбесившегося мелкого буржуа, который хорохорится и хвастает но перераско чувствует, что пролетарий прав...» (том 27, стр. 297). (Аплодисменты).

В сложившейся сейчас в международном коммунистическом движении обстановке особенно надо сказать о борьбе, которую провела наша партия с троцкизмом. Троцкизм представлял собой явно выраженный мелкобуржуазный уклон. Он выступал под фальшивым знаменем более «левого», более «революционного» направления, чем большевизм. Троцкий и его единомышленники, объявлявшие себя «истинными» борцами за мировую революцию, на деле боролись против ленинизма. Троцкизм был также воплощением отрицания большевистской партийности, сплоченности рядов партии. Фракционность составляла «душу» троцкизма. Троцкисты смыкались не только с фракционными группами, имевшимися внутри Коминтерна, но и с организациями, группами и отдельными лицами, никогда к компартиям не принадлежавшим, равно как и с исключенными из их рядов врагами и изменниками.

Надо ли напоминать все эти факты? Надо, товарищи, для того, чтобы учесть уроки борьбы против ленинизма в прошлом.

Разве не напоминают нам сегодняшние концепции китайских теоретиков многие идеи давно разбитых ленинским мелкобуржуазных течений? Только мелкобуржуазный «ультра»-революционер может видеть в политике мирового сосуществования государства с различными социальными строем «отказ» от борьбы с империализмом, «отрицание» революции. Только он приветствует тезис о «революционной войне» как «последнем, респекшем» средстве покончить с противоречием двух социальных систем. Лишь мелкобуржуазный «сверх»-революционер может требовать «начать» революцию «сразу» и «везде», без учета сложившихся конкретных условий и соотношения сил. Лишь он может выступать против использования мирного пути революции, так как единственный критерий «революционности» для него — это применение вооруженного насилия, независимо от того, диктуется оно обстоятельствами или нет.

Вполне понятно поэтому, что, став на такой путь, китайские руководители закономерно докатились теперь до того, что замывают многие свои идеи и концепции из идеологического багажа троцкизма, так же, как они унаследовали от него и фракционные, раскольнические методы борьбы с марксистско-ленинскими партиями.

Да, товарищи, надо сказать открыто: вся совокупность теоретических и политических взглядов руководителей Китайской компартии — это во многом перевертыш троцкизма, давно отброшенного международным революционным движением.

Что на деле представляют собой взгляды китайских руководителей по проблемам войны в мире? Это не что иное, как повторение в новых условиях троцкистского лозунга «ни мира, ни войны».

Или возмите активные выступления руководства ЦК КПК против экономического соревнования с капитализмом. Новая ли это постановка вопроса? Нет, это повторение старой установки Троцкого на отказ от мирного хозяйственного строительства и переход к тактике «революционной войны», «подтапливания» мировой революции с оружием в руках.

Известно, что именно в этом был подлинный смысл троцкистской теории «перманентной революции». Борьба с троцкизмом по этому вопросу имела историческое значение. От ее исхода зависела судьба первой в мире страны социализма, судьбы всего мирового революционного движения. Что было бы, если бы наша партия приняла такой курс? Она оказалась бы безоружной перед лицом мирового империализма, стала бы его легкой добычей в случае вооруженного нападения.

Сейчас китайские руководители в сущности навязывают спор по тому же вопросу — идти ли путем «революционной» авантюры или придерживаться ленинского курса на укрепление экономического и политического могущества мировой системы социализма, на развитие революционного движения в капиталистических странах и национально-освободительной борьбы народов при полном учете указания Ленина о революции как результате обострения внутренних классовых противоречий в каждой стране.

Не менее наглядно выступает родство с троцкизмом и в китайских тезисах об опасности «буржуазного переживания» социалистических стран. В ответ на такие измышления мы можем сказать — это не ново, это наша партия уже слышала. Это — повторение в новых условиях троцкистской клеветы насчет «перерождения» СССР в «террористическое государство».

А разве не узнаем мы характерные черты троцкизма в китайских концепциях, превеличайшую роль насилия, принуждения в революции и в социалистическом строительстве?

Составьте также взгляды руководителей КПК с идеями современного троцкизма. Может быть, кто-нибудь думает, что китайская теория о районах Азии, Африки и Латинской Америки как «главной зоне бурь мировой революции» — это оригинальное сочинение? Нет, это почти дословное повторение одного из основных тезисов нынешнего троцкизма. В решениях так называемого IV (троцкистского) Интернационала можно прочитать: «...В результате следовших одно за другим поражений двух крупных революционных волн 1919—1923 гг. и 1943—1948 гг. — и более слабой волны 1934—1937 гг. — главный центр мировой революции переместился на время в колониальную мир».

Вот ваш источник политической мудрости китайского руководства!

В писаниях нынешних троцкистов можно найти и другие «ультра»-революционные фразы, которые почти буквально воспроизводятся на страницах китайской печати и вводятся за так называемые «революционные принципы». Многие существующие государства с различным социальным строем, включая троцкистские криквины, не только невозможны, но и вредны для рабочего класса «всех стран», так как они ведут к «укреплению позиций капитализма и ослаблению позиций социализма». Подлинным революционером, хвастливо заявляют они, «следует считать только того, кто беззаботно готов встретить последствия подготовляемой капитализмом атомной войны» и т. д. и т. п.

После этого стоит ли удивляться, что главарь нынешнего троцкизма, обращаясь к руководителям КПК, говорит им (как это сделал в июле прошлого года один из вожakov троцкизма в Латинской Америке Посадас): «Товарищи китайцы, вы не можете утверждать, что все вопросы, которые вы выдвигаете в качестве революционных выводов, являются результатом только ваших теоретических и политических работ. Это, — выводу IV Интернационала».

Не случайно, что с нынешним политическим курсом мирового руководства троцкисты открыто связывают надежды на оживление своего давно захваченного движения. «Политические позиции Компартии Китая, — писал в своем так называемом «manifesto» шестой конгресс их «Интернационала», — указывают на огромные возможности, которые открывают поле деятельности, которого в прошлом у троцкизма никогда не было».

Китайские руководители делают вид, что не замечают всего этого. Они, видимо, рассуждали так: «Нынешний троцкизм — течение малоизвестное, можно воспользоваться его идеями, придав им «китайский оттенок» вид». Но шло и в итоге не утонуло. Как бы ни хотелось китайскому руководству замолчать подлинный источник, откуда берет свои идеи, ему не удастся скрыть совпадения своих взглядов со взглядами старых и современных троцкистов.

Китайские руководители так же, как и троцкисты, требуют свободы фракций и группировок в коммунистическом движении, ведут теми же методами подрывную деятельность в нем. А разве не узнаем мы в злобных личных нападениях китайской пропаганды на руководителей КПСС, Компартий Франции, Италии, США, Индии и других стран все тот же знакомый «почерк» троцкистов, которые спали и видели, как бы еще сильнее обогатить популярных вождей рабочего класса?

Нынешние троцкисты не скрывают своей радости по поводу этих действий руководителей КПК. Объединенный секретариат троцкистского «Интернационала» в заявлении, опубликованном в конце июля прошлого года в Пари-

же, заверил китайских руководителей в том, что он «оказывает им поддержку» в борьбе против КПСС, а также против индийской, американской, французской, итальянской и других компартий. Заявления летом 1963 года исполком «Интернационала» в специальном резолюции одобрил «историческую задачу присоединиться к китайцам и бороться за создание единого фронта между IV Интернационалом и китайскими товарищами».

Эти факты говорят сами за себя. Ложка борьбы с КПСС и мировым коммунистическим движением привела руководителей КПК к тому, что они все больше смыкаются со злейшим врагом марксизма-ленинизма, с троцкизмом.

Надо сказать, что в свое время китайские руководители сами видели опасность мелкобуржуазного давления на Компартию Китая. «Наша партия, — говорил, например, Мао Цзе-дун, — не только окружена извне этой широкой общественной прослойкой, но и внутри ее выходит из мелкой буржуазии составляющий огромное большинство... Мелкобуржуазная идеология всех оттенков часто находит отражение в нашей партии» (Мао Цзе-дун, том 4, стр. 386—387). Мелкобуржуазная идеология, говорил он в другом месте, находит в КПК выражение в «шарханании то влево, то вправо, в падаости на левые революционные фразы и лозунги, в сектантской замкнутости и авантюризме».

Верно писали когда-то китайские руководители. Но теперь они перестали говорить об опасности мелкобуржуазного переживания. Не потому ли, что мелкобуржуазная идеология взяла верх в их собственных взглядах, в их политической линии, в методах их деятельности?

А между тем в такой стране, как Китай, так же, как в царской России, с их громадным преобладанием непротарских слоев населения, коммунисты должны были быть особенно бдительными в отношении проникновения мелкобуржуазных взглядов и традиций в ряды рабочего класса. Наша партия под руководством Ленина сумела справиться с этой задачей. Она с первых своих шагов была партией боевого рабочего класса, связанного с крупной промышленностью, прошедшего хорошую школу пролетарской массовой борьбы. Принципиальное значение имело при этом то, что Ленин, большевики опирались на опыт всего международного пролетарского движения, твердо руководствовались принципами и идеалами научного социализма Маркса и Энгельса.

Повидимому, у руководителей Компартии Китая не хватает марксистско-ленинской закалки, чтобы твердо противостоять напору мелкобуржуазной стихии, отстаивать линию пролетарского социализма. Только этим и можно объяснить тот факт, что мелкобуржуазная идеология наложила свою печать как на их внутреннюю, так и на их внешнюю политику.

Мы не хотели бы затрагивать вопросы внутренней политики руководства КПК. Но поскольку авантюристический курс китайских руководителей на международной арене связан с их ошибками во внутренней политике, приходится говорить и об этом.

Марксисты-ленинцы всех стран знают теперь итоги так называемой политики «большого скачка» и народных коммунизма. Нельзя не видеть в этой политике «левицких» попыток «перепрыгнуть» через необходимые этапы общественного развития.

Наша партия всегда воздавала должное опыту китайских коммунистов в проведении демократических и социалистических преобразований после победы революции. В период с 1949 по 1957 год Компартия Китая, проводя реалистический курс, используя опыт других социалистических стран и опираясь на их поддержку, добилась больших успехов в экономическом и социально-политическом развитии страны. Советские люди искренне радовались этим успехам.

Однако в 1958 году этот курс был внезапно пересмотрен и заменен так называемым курсом «трех красных знамен» — генеральной линией, большого скачка и народных коммунизма. Задача, на решение которых еще в 1956 году отводилось три пятилетки и более, китайские руководители решили выполнить за несколько лет. Было решено за пятилетку (1958—1962 годы) увеличить валовую продукцию промышленности в 6,5 раза (при среднегодовых темпах роста в 45 процентов), а валовую продукцию сельского хозяйства — в 2,5 раза (при среднегодовых темпах роста в 20 процентов).

Эти планы составлялись, без какого бы то ни было экономического обоснования, без учета реальных возможностей страны. Созданные в деревне народные коммуны должны были за три-четыре года или за пять-шесть лет обеспечить «скачок в коммунизм».

Результаты этих экспериментов общезвестны. Экономика КНР оказалась отброшенной на несколько лет назад. Курс «трех красных знамен» привел к серьезному росту всего народного хозяйства, резкому замедлению темпов индустриализации, отразился на материальном положении народа.

Мы говорим об этом, конечно, не для того, чтобы злободушествовать по поводу неудач китайских коммунистов. Так же, как и они, мы горючим трудностями, которые выпали на долю братского китайского народа. И если мы говорим об этих фактах, то единственно для того, чтобы показать, к чему ведет отход от проверенных ленинских принципов строительства социализма.

Анализируя истоки нынешних позиций китайского руководства, нельзя не видеть их также во все более усиливающейся откровенно националистической, великодержавных устремлениях, которые особенно сильно проявляются во внешнеполитической деятельности лидеров КПК. В истории не раз бывало, когда крикливый «революционаризм» шел рука об руку с самым оголтелым национализмом. Ленин не раз указывал, что те же социально-экономические условия, которые порождают мелкого собственника, приводят к мелкобуржуазной предрасудку, именно: предрасудку национального эгоизма, национальной ограниченности» (том 31, стр. 128).

Факты говорят о том, что национализм все больше берет верх во всей политике китайского руководства, становится движущей пружиной их действий. Это проявляется уже в период «большого скачка», который был лавой заданья и попытка «одним прыжком» обогнать все социалистические страны, занять доминирующее положение в мировой социалистической системе.

В дальнейшем такие тенденции стали все более усиливаться. Это нашло свое выражение в таких акциях китайского правительства, как искусственное разжигание националистических страстей вокруг пограничных вопросов, поведение руководителей КПК в период карибского кризиса, позиция китайского правительства в ядерном вопросе.

Эти и другие факты раскрывают полный разрыв между словами и делами китайских руководителей. Все яснее становится, что «левые» фразы и речентцы предназначены скорее для «экспорта», для навязывания компартиям других стран. Сами же руководители КПК, когда речь идет о практических шагах на международной арене, предпочитают действовать отнюдь не с позиций революционной борьбы с империализмом. Вызывает крайнее недоумение и тот факт, почему в настоящее время китайская пропаганда сводит всю борьбу с империализмом только к борьбе с США, обходя его союзников — японских, западногерманских, французских империалистов. Уж не идут ли они себе партнерами среди монополистических кругов этих стран в борьбе с так называемым «современным ревизионизмом»?

Вызывает большое подозрение выдвинутой китайскими руководителями так называемая теория «промежуточной зоны», которая рассматривает Западную Германию, Англию, Францию и Японию как страны, находящиеся в кабале у американского империализма, тем самым приурочивает империалистов Англии, Франции, Японии и особенно Западной Германии, замыкает их агрессивную сущность и опасность с их стороны для народов социалистических стран, национально-освободительного движения, для всего мира. В Заявлении 1960 г. подчеркивается особая угроза делу мира со стороны западногерманского империализма, и перед коммунистическими партиями ставится задача усиления борьбы против его агрессивных устремлений. Советский народ по своему опыту знает, как опасен этот империалистический хищник. Империализм ФРГ теперь далеко уже не простой satellite империализма США. Опираясь на мощный экономический потенциал, значительно превышающий потенциал всей гитлеровской Германии, западногерманский империализм создал крупную военную силу и все больше заедает тон в НАТО.

Немалую опасность представляет и империализм Англии, Франции и Японии. Это видно хотя бы на примере недавних событий на Кипре, в Восточной Африке, в Габоне, в Юго-Восточной Азии, где империалисты Англии и Франции идут на применение вооруженной силы для подавления национально-освободительного движения.

КПСС исходя из того, что наряду с решительной борьбой против американского империализма, как самого крупного международного эксплуататора и янтаря, все антиимпериалистические силы должны в первую очередь направить свою борьбу против агрессивных, реакционных сил английского, французского, западногерманского империализма. Китайская же теория «промежуточной зо-

(Окончание на 7-й стр.)

ОКОНЧАНИЕ ДОКЛАДА ТОВАРИЩА М. А. СУСЛОВА

(Начало на 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й стр.)

ны» объективно обеляет империалистов Англии, Франции, Западной Германии и Японии и выгода им.

Надо сказать, что правящие круги империалистических держав «раскусили» секрет китайской политики. Они поняли, что «революционные фразы» китайских руководителей направлены вовсе не против империализма. Эти фразы на деле призваны прикрыть ожесточенную борьбу против КПСС и мирового коммунистического движения и ничем не угрожают империализму. Отсюда — поворот, который намечается сейчас в политике ведущих империалистических государств в отношении Китая.

Нас скорее порадовало бы всеми этими маневрами китайского руководства, мы как все марксисты-ленинцы мира, испытываем чувство законной тревоги за то, на какой опасный путь тащат китайские руководители свою великую страну. Как бы не получилось, что, идя по своему неверному антиленинскому пути, китайские руководители не пришли к фактическому смыканию с реакционными, воинственными элементами империализма, как это уже произошло в связи с отказом правительства КНР подписать Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия.

Националистический курс руководителей КПК не имеет ничего общего с подлинными национальными интересами братского китайского народа. Искренними союзниками народов Китая могут быть прежде всего народы социалистических стран. Народы Китая кровно заинтересованы в укреплении мировой социалистической системы, в прочном союзе со всеми антиимпериалистическими силами. В этом залог быстрого продвижения народного Китая к высшим социальным целям.

Настоящие позиции ЦК КПК как внутри страны, так и на международной арене невозможно понять без того, чтобы не рассмотреть обстановку в Компартии Китая и в стране, которая сложилась в результате насаждения культуры личности. Нельзя обойти молчанием тот факт, что культ личности Мао Цзэ-дуна все более отрицательно сказывается на деятельности Компартии Китая.

Уже много лет китайская пропаганда настойчиво внушает всем и каждому, что идеи Мао Цзэ-дуна есть «высшее воплощение марксизма-ленинизма», а наша эпоха — это «эпоха Мао Цзэ-дуна». Утверждают, что обобщение исторических задач современности целиком легло на плечи одного Мао Цзэ-дуна, китайская пропаганда изображает дело так, будто идеи Мао Цзэ-дуна — это и есть марксизм-ленинизм нашей эпохи, «научная теория социалистической революции и строительства социализма, коммунизма».

Теперь уже совершенно ясно, что руководство КПК добивается того, чтобы распространить культ личности Мао Цзэ-дуна на все мировое коммунистическое движение, чтобы руководители КПК, как и в свое время Сталин, добились бы возвышения над всеми марксистско-ленинскими партиями и по своему произволу решал все вопросы их политики и деятельности. Идеология и практика культа личности во многом объясняют появление гегемонистских замыслов у китайских руководителей.

Однако история не повторяется дважды. И то, что однажды было трагедией, во второй раз может выглядеть лишь как фарс. Руководители КПК должны были бы знать, что коммунистическое движение никогда не допустит повторения чуждых марксизму-ленинизму порядков культа личности, за которые оно расплачивалось в прошлом такой дорогой ценой. Коммунистическое движение несовместимо с культом личности. (Аплодисменты).

Двадцатый съезд КПСС навсегда покончил с этим чуждым марксизму-ленинизму явлением в нашей партии, создав все условия для того, чтобы порядки, подобные тем, которые были в период культа личности, не повторились никогда. (Аплодисменты).

Партия полностью восстановила ленинские принципы партийной и государственной жизни, восстановила в правах принципы социалистической демократии. Курс XX съезда КПСС получил полную поддержку в Декларации и Заявлении Московских совещаний. Понятно поэтому, что осуждать борьбу против идеологии культа личности — значит отступать от согласованной линии коммунистического движения, значит сознательно толкать его на ошибочный путь, чуждый марксизму-ленинизму и природе социалистического строя.

А именно так поступают китайские руководители. Они открыто взяли на себя роль защитников культа личности Сталина, объявили, будто борются против него — значит «низвергают марксизм-ленинизм», «порочат диктатуру пролетариата».

Между тем как раз культ личности ведет к искажению важных сторон диктатуры пролетариата, являющейся высшей формой демократии — демократии для трудящихся. Если бы не существовало столь жесткого соблюдения демократических принципов партийной и государственной жизни, социалистической законности, он боролся против антипартийных групп и течений посредством партийных методов, опираясь на партийные массы. В период культа личности Сталина возобладал иной метод — метод физической расправы с теми деятелями партии, которых Сталин подозревал в несогласии с его взглядами, причем репрессии и произвол в отношении испытанных и преданных кадров партии и государства с особой силой обрушились как раз тогда, когда борьба с оппозицией была уже позади, когда была достигнута победа социализма. Разящий меч диктатуры пролетариата, созданный для того, чтобы наносить удары по врагам, Сталин обратил против кадров коммунистической партии и социалистического государства.

Но, как видно, китайскими руководителями как раз именно эта сторона деятельности Сталина пришла по душе: поэтому они и отходят от его неправильных методов руководства с диктатурой пролетариата. Несмотря на ставшие широко известными многочисленные факты злоупотребления Сталиным властью в период культа личности, несмотря на то, что Сталина в ряде важных вопросов от ленинских заветов, китайские руководители поднимают Сталина на пьедестал, изображая его «великим предводителем» дела Ленина. О массовых репрессиях в период культа личности китайские руководители говорят и пишут так, словно речь идет всего лишь о небольшом «перегибе».

Такая линия китайских руководителей не сулит ничего хорошего народу. В ней проявляются идеология и мораль не марксистов, не ленинцев, а людей, которые делают ставку на методы насилия, подавления. Пусть бы китайские руководители спросили у советских коммунистов, у рабочих, крестьян, интеллигенции, которые испытали на себе тяжелые последствия культа личности, как они относятся к попыткам реабилитировать извращения и ошибки, допущенные Сталиным, и восстановить порядки культа личности. Они получили бы только один ответ: этому не бывать! (Продолжительные аплодисменты).

Наша партия разгромила антипартийную группу Молотова, Кагановича, Маленкова. Эта группа оказывала сопротивление ликвидации культа личности не в последнюю очередь потому, что некоторые ее участники также ответственны за массовые репрессии против невинных людей в период, когда вместе со Сталиным стояли у руководства страной.

Уже известны факты расправы, учиненной Сталиным и разоблаченными впоследствии участниками антипартийной группы, над видными деятелями Коммунистической партии и Советского государства. Но мало этого, как выяснение, Молотов вместе со Сталиным дал санкцию на осуждение в высшей мере также и жен этих деятелей по так называемому «Списку № 4» жен врагов народа, где значились В. А. Дыбенко-Седякина, Е. С. Косиор, А. И. Чубарь, Е. Е. Эйхе-Рубцова и другие. Во многих случаях Молотов старался, как говорится, быть «большим начальником, чем сам папа». В одном из документов, в котором давалась санкция на тюремное заключение на длительный срок большой группы жен репрессированных работников, Молотов против одной фамилии, указанной в списке, написал: «ВМН», т. е. высшая мера наказания.

Не о восстановлении ли таких бесчеловечных порядков мечтает китайский руководитель? Не поэтому ли они проявляют симпатию к людям, которые выброшены из рядов нашей партии?

Китайские руководители отказались в вопросе о культе личности не только от выводов и установок международного коммунистического движения, но и от своих собственных прежних заявлений.

Всем известно, что в 1956 и 1957 годах в выступлениях Мао Цзэ-дуна и Лю Шяо-ци, в статьях об историческом опыте диктатуры пролетариата, обретенных Политбюро ЦК КПК, давалась высокая оценка деятельности КПСС по устранению последствий культа личности. На Совещании коммунистических и рабочих партий в 1957 году Мао Цзэ-дун говорил: «В Советском Союзе за последние 4—5 лет после смерти Сталина значительно улучшилось положение как в области внутренней политики, так и в области внешней политики. Это свидетельствует о том, что линия, которую представляет товарищ Хрущев, является более правильной, а выступления против этой линии являются ошибочными». В то время китайские делегаты справедливо говорили, что выступать против линии XX съезда КПСС могут лишь «реакционеры всего мира».

Теперь китайские руководители, исходя из своих политических расчетов, встали на защиту культа личности. Они взяли под защиту извращения и ошибки Сталина прежде всего потому, что сами насаждают культ личности Мао Цзэ-дуна.

На примере нынешнего политического курса руководителей КПК мировое коммунистическое движение, сознательные рабочие всего мира еще раз убеждаются, какой порочной была и остается практика культа личности, какой вред она наносит интересам народов, великому делу борьбы против империализма, за социализм. Утверждение идеологии культа личности в коммунистическом движении завело бы его в тупик, нанесло бы тяжелейший ущерб делу социализма и коммунизма.

VIII.

ЗА ЕДИНСТВО МИРОВОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ НА ПРИНЦИПАХ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА!

Товарищи! Наша партия с полным правом может сказать: мы делаем и делаем все от нас зависящее для преодоления разногласий, для восстановления сотрудничества между КПК и КПСС, для упрочения дружбы между КНР и Советским Союзом, для укрепления единства мирового коммунистического движения. Несмотря на недопустимые методы полемики, применяемые руководителями КПК, на их открытую борьбу против КПСС и других братских партий, наша партия проявила максимум выдержки, максимум ответственности, максимум заботы о сплоченности коммунистических рядов.

За последние годы ЦК КПСС и Советское правительство по инициативе товарища Хрущева Н. С. предприняли немало практических шагов, направленных на сплочение наших партий, на сохранение и расширение сотрудничества с КНР в политической, экономической, научно-технической и культурной областях. И если эти шаги не дали результатов, то в том всецело повинны китайские руководители.

Когда китайские руководители начали открытые выступления против нашей партии, ЦК КПСС несколько раз обращался в ЦК КПК с письмами, в которых указывал, что коренные интересы дела социализма и коммунизма требуют, чтобы наши партии, несмотря на имеющиеся разногласия, как и раньше, осуществляли во всех принципиальных вопросах согласованную линию. Мы предлагали прекратить ненужные споры по вопросам, в которых у нас имеется различное понимание, отказаться от публичных выступлений, ведущих лишь к углублению разногласий. В письмах носились конкретные предложения, которые предусматривали координацию действий на внешнеполитической арене, усиление обмена внешнеполитической информацией, сокращение препятствий в международных демократических организациях и т. д.

В октябре 1962 года товарищ Н. С. Хрущев в беседе с возвращающимся на родину китайским послом в СССР просил его передать китайским руководителям, что мы предлагаем «отбросить все споры и разногласия, не разбирать, кто прав — кто виноват, не возвращать прошлое, а начать наши отношения с чистой страницей».

Уже после того, как китайская печать опубликовала целую серию статей, содержащих грубые нападки на КПСС и другие братские партии, товарищ Н. С. Хрущев в январе 1963 г. в беседе с новым китайским послом заявил, что «мы хотим вернуться к нашим прежним дружеским отношениям и готовы сделать все во имя этого».

Но каждый раз в ответ на проявление доброй воли со стороны Центрального Комитета нашей партии руководители КПК намеренно делали все для дальнейшего обострения разногласий, предпринимали все новые и новые атаки на КПСС, на Советское правительство, на общую линию мирового коммунистического движения.

В борьбе с КПСС и ее ленинским курсом китайские руководители сосредоточивают огонь в первую очередь против Никиты Сергеевича Хрущева. Они, конечно, не могут не видеть, что именно Никита Сергеевич стоит во главе тех замечательных процессов, которые возникли в нашей партии и стране после XX съезда и обеспечивают успешное продвижение советских людей к коммунизму. (Продолжительные аплодисменты). Вот почему они хотели бы, в своих подлых целях, отделить товарища Хрущева от Центрального Комитета, противопоставить наш ЦК — партии и советскому народу.

Но этот грязный замысел авантюристичен и безнадежен, он обречен на полный и позорный провал. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).

Китайские лидеры, да и не только они, должны заручиться себе на иску, что наш Центральный Комитет во главе с верным ленинцем Никитой Сергеевичем Хрущевым един и монолитен, как никогда. (Продолжительные аплодисменты).

Товарищ Н. С. Хрущев, с его неиссякаемой энергией, с его подлинно большевистской страстностью и принципиальностью, — признанный руководитель нашей партии и народа. Он выражает самые сокровенные думы и чаяния советских людей. Ленинскую линию, которую проводит наша партия, нельзя отделить от Центрального Комитета, от Никиты Сергеевича Хрущева. Эта линия подняла на небывалую высоту престиж нашей страны на международной арене, возвысила ее авторитет в глазах трудящихся всего мира. Эту ленинскую линию безраздельно поддерживают все коммунисты и весь народ нашей страны. (Бурные аплодисменты. Все встают).

Наша партия никогда не боится и не боится идеологической борьбы. Но она выходит из того, что идеологические разногласия должны разрешаться на основе ленинских принципов, что само развитие полемики нужно подчинять интересам рабочего движения.

ЦК КПСС ясно видел опасность того, что китайские руководители стремятся превратить открытую полемику в средства выяснения спорных вопросов в повод для нагромождения водорных, клеветнических обвинений, в орудие идеино-политической борьбы против коммунистического движения.

Наша партия вместе с другими марксистско-ленинскими партиями прилагала немалые усилия для прекращения открытой полемики, названной руководителями КПК. С такого рода инициативой ЦК КПСС, как известно, выступал неоднократно, в том числе в январе 1963 г. в речи

в последнее время прошли пленумы Центральных Комитетов Компартий Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Грузии, Азербайджана, Литвы, Молдавии, Латвии, Киргизии, Таджикистана, Армении, Туркменистана, Эстонии, пленумы Московского городского комитета, Московских промышленного и сельского обкомов, собрание актива Ленинградских областных промышленной и сельской парторганизаций, пленумы ряда других областных, городских и районных комитетов партии. В их работе участвовал широкий круг партийного актива.

В свете решений февральского Пленума ЦК КПСС пленумы партийных комитетов и собрания актива всесторонне обсудили вопрос о борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения».

С докладом на пленумах партийных комитетов и собраниях актива выступили товарищи Л. И. Брежнев, Г. И. Воронов, А. П. Кырляев, А. Н. Косиор, А. И. Микоян, Ю. В. Подгорный, Л. Н. Ефремов, Н. В. Андропов, Л. Ф. Ильичев, В. И. Поляков, В. Н. Пономарев, А. П. Рудюков, В. Н. Титов, А. Н. Шеленин.

Повсеместное обсуждение этого важнейшего вопроса проходило в обстановке полнейшего единодушия, высокой ленинской принципиальности и продемонстрировало монолитное единство и сплоченность всех отрядов нашей великой ленинской партии. Центральные Комитеты КПСС и его Президиума во главе с верным ле-

нинским курсом, рассмотрели истоки нынешнего антиленинского, раскольнического курса руководства КПК заставляя сделать вывод: мировое коммунистическое движение столкнулось с реальной опасностью мелкобуржуазного, националистического уклона, прикрывающегося «левой» фразой. Опасность этого уклона тем более возрастает, что мы имеем дело с руководителями партии, стоящей у власти, располагающей большим государственным аппаратом, средствами массового идеологического воздействия.

Ясно, что КПСС, как и все марксистско-ленинские партии, не может не принять мер для того, чтобы максимально ослабить вред, который может нанести деятельность этого мелкобуржуазного уклона мировому коммунистическому движению.

Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. Хрущева на VI съезде СЕПГ. Эта инициатива была поддержана подавляющим большинством марксистско-ленинских партий. Но китайское руководство отказалось обсуждать это предложение и пошло на расширение круга спорных вопросов, на обострение и провоцирование полемики.

Весной прошлого года была достигнута договоренность о двухсторонней встрече представителей КПСС и КПК. Мы шли на нее с надеждой, что китайские представители проявят готовность сосредоточить усилия не на том, что нас разделяет, а на том, что объединяет КПК с КПСС и другими братскими партиями. Делегация КПСС предлагала по-деловому, внимательно обсудить все спорные вопросы и расчистить пути для нормализации отношений, для укрепления единства наших партий и всего международного коммунистического движения. С нашей стороны было предложено конкретная программа развития отношений между СССР и КНР.

Однако делегация КПК использовала встречу для дальнейшего обострения разногласий, для грубых и необоснованных нападок на КПСС и другие марксистско-ленинские партии. Прочитав заранее подготовленные речи, в которых полностью игнорировались наши аргументы и предложения, китайские делегаты заявили о перерыве в двухсторонней встрече.

Все шаги ЦК КПСС были продиктованы искренней заботой об укреплении единства марксистско-ленинских партий, сплоченности социалистических стран. Мы должны были не поддаваться азарту борьбы, до конца использовать имеющиеся возможности для того, чтобы потушить разногласия, предотвратить раскол.

Иначе, видимо, расплешило эти меры с нашей стороны китайское руководство. Стало ясно, что нашу выдержку, наше стремление к единству оно рассматривает как проявление слабости. В последнее время оно заговорило о том, что не пойдет на улучшение отношений с КПСС иначе как на условиях «безоговорочной капитуляции» с нашей стороны. Чего же хотят китайские руководители?

Речь, по сути дела, идет о том, чтобы коммунистическое движение сдало свои позиции по всем коренным проблемам, выдвинутым современностью.

Международное коммунистическое движение считает жизненно необходимым использовать сложившиеся обстановку для все более тесного сплочения всех революционных сил современности и дальнейшего развития всемирного революционного процесса.

В противовес этому китайские руководители ведут дело к разведению основных революционных сил современности — мировой системы социализма, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, что может лишь затормозить развитие мирового революционного процесса.

Марксисты-ленинцы исходят из того, что первоочередной задачей коммунистических партий является сплочение всех миролюбивых сил для защиты мира, спасения человечества от ядерной катастрофы, снятия мирное осуществление генеральным принципом в отношениях между странами социализма и странами капитализма.

Китайские руководители игнорируют эту задачу. Они фактически подталкивают гонку ядерных вооружений, ратуют за включение в нее все новых и новых держав, проводят линию, которая способна привести к атомной войне, считают борьбу за мир второстепенной задачей, противопоставляют ее борьбе за социализм.

Марксисты-ленинцы видят свой долг в том, чтобы всемерно укрепить единство и сплоченность социалистического содружества на принципах марксизма-ленинизма, сосредоточив особое внимание социалистических стран на задачах хозяйственного строительства в целях победы социализма в мирном экономическом соревновании с капитализмом.

Деятельность китайских руководителей подрывает, расширяет единство социалистического лагеря, все более обособляет Китай от других социалистических стран. ЦК КПК недооценивает коварное строительство и игнорирует задачи социалистических стран в их экономическом соревновании со странами капитализма. Такой курс ведет к ослаблению могущества социалистических стран, затрудняет их реальную борьбу против империализма.

Марксисты-ленинцы, рабочий класс капиталистических стран видят свою задачу в том, чтобы развить борьбу против монополистического капитала, в защиту жизненных интересов народных масс, максимально использовать имеющиеся ныне возможности для мирного, не связанного с грандиозной войной пути социалистической революции, и в то же время быть готовыми к немирному пути, к вооруженному подавлению сопротивления буржуазии.

В отличие от этого руководители КПК всячески порочат борьбу рабочего класса и его коммунистического авангарда за жизненные интересы трудящихся, за мир и демократию, отвергают линию на создание широких анти-монополистических союзов, возможность мирного осуществления социалистической революции, ратуют за авантюристические выступления с оружием в руках, независимо от конкретной обстановки.

Марксисты-ленинцы, народы, борющиеся за национальное освобождение, считают своей задачей доведение до конца антиимпериалистической, демократической революции, создание и упрочение национального фронта.

борьбу за образование государств национальной демократии, за некапиталистический путь развития.

Китайские руководители обходят существо нынешнего этапа национально-освободительной революции, не видят различий в положении отдельных стран, дают народам всех стран один рецепт — вооруженную борьбу и устанавливают диктатуру пролетариата. На деле подобная установка может привести к подрыву национально-освободительной борьбы, к укреплению позиций колониализма и империализма.

Марксисты-ленинцы стремятся к укреплению единства и сплоченности как назойливой коммунистической партии в отдельных странах, так и всей армии коммунистов мира на принципах Декларации и Заявления.

Китайские руководители подрывают единство коммунистического движения и демократических организаций, создают фракции, стремятся расколоть наше движение и его национальные отряды.

Таким образом, руководители КПК выступают против коммунистического движения во всех основных вопросах его стратегии и тактики. Их курс — это курс, в котором сливаются мелкобуржуазная революционность и националистические, великодержавные устремления.

В злобной, от начала до конца клеветнической антисоветской статье, напечатанной 4 февраля с. г. в органах ЦК КПК, китайские руководители во всеуслышание заявили, что они будут усиливать свою подрывную деятельность против международного коммунистического движения. В своей националистической самовлюбленности они бахватались, что будут продолжать нападки на КПСС, чтобы дезорганизовать деятельность партии, созданной великим Лениным.

Советским коммунистам — сынам и дочерям Октябрьской революции, плеерам нового, коммунистического мира, на долю которых выпало столько тяжелых испытаний, — просто смешно слышать такие угрозы.

Советские коммунисты не будут молчать, когда китайские руководители ведут разнузданную атаку на наше великое дело строительства коммунизма, на ленинский курс нашей партии, на позиции международного коммунистического движения. Нам придется во всеуслышание объяснить суть антимарксистской, неортодоксальной позиции китайских руководителей.

Сейчас со всей остротой встает задача защиты марксизма-ленинизма от извращений его китайскими руководителями. Интересы сохранения в чистоте марксистско-ленинского учения, интересы мирового коммунистического движения, в конечном счете, интересы самого китайского народа требуют от нас открытого и решительного выступления против неправильных взглядов и опасных действий руководства КПК. (Продолжительные аплодисменты).

Мы стоим за укрепление дружбы с китайским народом и готовы развивать сотрудничество с КНР по всем линиям. Советские коммунисты с искренней симпатией относятся к великому народу Китая, глубоко уважают революционные традиции Коммунистической партии Китая. Мы уверены, что никому и никогда не удастся подорвать основы дружбы великих народов Советского Союза и Китая, что нынешние позиции руководства КПК не отражают подлинных национальных интересов китайского народа. Мы делаем все от нас зависящее, чтобы вернуть отношения между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой на путь, отвечающий коренным интересам рабочего класса, всех трудящихся наших стран. (Аплодисменты).

Мы отдаем себе полный отчет в том, какую опасность представляет нынешняя позиция китайских лидеров. Факты показывают, что предстоит серьезная и, судя по всему, длительная борьба за укрепление единства всех социалистических сил, за дружбу и сотрудничество между советским и китайским народами. Сейчас совершенно ясно, что руководители КПК и впредь намерены упорствовать в отстаивании своей ошибочной линии, намерены и дальше развращать свою фракционную деятельность в мировом коммунистическом движении. Наша партия вместе с другими братскими партиями будет решительно защищать марксизм-ленинизм, защищать единство и сплоченность коммунистического движения на принципах Декларации и Заявления Московских совещаний коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 гг., единство и сплоченность всех сил, которые выступают за мир, демократию, национальную независимость и социализм. (Аплодисменты).

Наша партия выступает за созыв очередного Советского Комитета для обсуждения коренных проблем современности, за проведение на таком Советании широкого обмена мнениями в интересах преодоления трудностей в коммунистическом движении. Эти трудности вызваны разногласиями руководства КПК с международным коммунистическим движением. Поэтому вполне закономерно коллективные усилия всех братских партий для того, чтобы определить пути и средства, необходимые для сохранения и укрепления марксистско-ленинского единства коммунистических рядов. Для КПСС совершенно ясно, что Советание должно послужить именно этой цели.

ЦК КПСС уверен, что как бы ни были серьезны трудности в мировом коммунистическом движении, оно найдет в себе силы, чтобы преодолеть их и сплотить свои ряды в борьбе за великое дело коммунизма.

Коммунистическая партия Советского Союза и впредь будет вести линию на сплоченность со всеми братскими партиями на принципах марксизма-ленинизма, и пролетарского интернационализма, на основах программных документов мирового коммунистического движения — Декларации 1957 года и Заявления 1960 года.

Дорога, которой идет наша партия, международное коммунистическое движение, — это ленинская, а потому единственно верная дорога. Мы приняли новую Программу, в которой определили пути своего развития на 20 лет вперед. Выполнение Программы, упорное и целеустремленное продвижение к высотам коммунизма наша партия, весь советский народ рассматривают как свой высший интернациональный долг перед международным рабочим и коммунистическим движением. И как всегда наша партия свой интернациональный долг выполняла и будет выполнять с честью!

Под непобедимым знаменем великого Ленина Коммунистическая партия Советского Союза и впредь будет неуклонно и последовательно проводить линию, направленную на единство, на осуществление Программы КПСС по строительству в нашей стране единого справедливого общественного строя — коммунизма. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).

ЛЕНИНСКИЙ КУРС — К ПОБЕДЕ КОММУНИЗМА!

НА ПЛЕНУМАХ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ И СОБРАНИЯХ АКТИВА

Пленум ЦК Коммунистической партии Украины, который собрался вместе с партийным активом, выражая волю Коммунистической партии Украины, единодушно и полностью одобрил политическую и практическую деятельность ЦК КПСС, его Президиума, Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. Хрущева, направленные на построение коммунистического общества в СССР, на обеспечение победы дела мира, демократии, национальной независимости и социализма, на укрепление сплоченности марксистско-ленинских партий.

Пленум ЦК Коммунистической партии Украины, который собрался вместе с партийным активом, выражая волю Коммунистической партии Украины, единодушно и полностью одобрил политическую и практическую деятельность ЦК КПСС, его Президиума, Первого секретаря ЦК КПСС товарища Н. С. Хрущева, направленные на построение коммунистического общества в СССР, на обеспечение победы дела мира, демократии, национальной независимости и социализма, на укрепление сплоченности марксистско-ленинских партий.

Участники Пленума ЦК Компартии Азербайджана, выражая мнение коммунистов и всех трудящихся республики, решительно осуждают раскольнические действия руководства КПК, категорически отвергают вергины клеветнические измышления ленинских руководителей по адресу нашей партии и ее ленин-

ского Центрального Комитета.

Участники пленумов и собрания активы уязвляли, что руков оди е л я м КПК не удастся скрыть своих губных целей. Всем ясно, что ультра-революционизм раскулижен и м и об интересах мировой революции, об освободительной борьбе народов они пытаются скрыть от общественно мнения, от коммунистов главную стратегическую установку китайского руководства — во что бы то ни стало подчинить коммунистическое движение и национально-освободительную борьбу своим великодержавным, узкоэгоистическим интересам.

Выступая на пленуме Московского горкома КПСС, член партии с 1905 года М. Л. Сулимова заявила:

— Мне прежде всего хочется от имени старых членов Коммунистической партии выразить единодушное одобрение ленинской политики Центрального Комитета КПСС. Наша партия верна великому знамени пролетарского интернационализма и неуклонно боролась и борется за сплочение международного коммунистического движения, за укрепление дружбы и сотрудничества социалистических стран, за победу великого дела мира и коммунизма. Мы, коммунисты, прошедшие под руководством ленинской партии тернистый и славный путь борьбы и побед, участвуя трех революций, гневно осуждаем руководите-

лей КПК, предающих интересы международного коммунистического движения.

Гнев и возмущение звучали в речах выступавших на пленумах и собраниях, когда они говорили о разнузданной клевете китайских руководителей на наше великое дело строительства коммунизма, на ленинский курс нашей партии, на Программу КПСС, на позиции международного коммунистического движения.

— Мы решительно отбрасываем клевету китайских руководителей на нашу великую партию, на партию Ленина, на верного сына партии Никиту Сергеевича Хрущева, — гневно заявил на пленуме ЦК Компартии Литвы председатель дель колхоза имени Червоногового, Герой Социалистического Труда В. К. Адамвичюс.

Выступая на собрании партийного актива в Ленинграде, мастер Кировского завода И. А. Бойков сказал, что весь наш народ гордится выдающимися успехами Советской страны после XX съезда КПСС, в решениях которого нашел свое глубокое выражение ленинский курс нашей партии, решительно осужден культ личности Сталина. От всего сердца мы благодарим партию Центрального Комитета, Никиту Сергеевича Хрущева за разоблачение культа личности Сталина и ликвидацию его вредных послед-

ствий, за огромную заботу о благе народа.

Советским людям представляется совершенно дикой защита китайскими руководителями культа личности Сталина, заявил на пленуме ЦК компартии Грузии ректор Тбилисского государственного университета, академик Академии наук Грузии Е. К. Харадзе. Мы хорошо знаем, какой тяжелейший урон нанес культа личности и все связанное с ним советскому народу. И мы понимаем, каким большим бедствием для китайского народа является культ личности Мао Цзэ-дуна, усиленно насаждаемый в Китае.

От имени всех коммунистов и рабочих партийных комитетов и собрания активы единодушно и решительно отбрасывают антиленинские, авантюристические, раскольнические выступления руководителей Компартии Китая, их разнузданную антисоветскую клевету.

Участники пленумов заверили, что все коммунисты еще теснее сплотятся вокруг ленинского Центрального Комитета КПСС и его Президиума во главе с товарищем Н. С. Хрущевым, будут и дальше решительно отстаивать чистоту марксизма-ленинизма, бороться за укрепление единства мирового коммунистического движения, за дальнейшее развитие дружбы и сотрудничества социалистических стран, за претворение в жизнь исторических решений XX и XXII съездов нашей партии, Программы КПСС. (ТАСС).



НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ

ВЕНГЕРСКИМ ДРУЗЬЯМ

Большие связи с венгерскими энергетиками у барнаульских котлостроителей. Для теплоэлектростанции Пейчухед они отравили две мощные тяготеющие машины. На этой неделе рабочие и инженеры начали вывозить первый заказ венгерских друзей. В цехах завода готовятся машины для развоза и подачи угля в котлы. Четыре таких агрегата барнаульцы обязались создать досрочно — в апреле. Мощные вентиляторы, стальную арматуру и другое оборудование отгружат котельщики еще на одну новостройку в Венгрии — теплоэлектростанцию Дунайейт.

ГИГАНТ РАСПРАВЛЯЕТ ПЛЕЧИ

НА СТРОИМЫМ ГИГАНТЕ БОЛЬШОЙ ХИМИИ АЛТАЯ — БАРНАУЛЬСКОМ РЕЗИНО-СВЕТОВОМ КОМБИНАТЕ ВСТУПИЛ В СТРОИТЕЛЬСТВО ОДИН ИЗ ПЕРВЫХ ПЕРВООБРАЗЦОВЫХ ПРОТЕКТОРОВ ДЛЯ АВТОМОБИЛЬНЫХ ШИН И РЕЗИНУ В ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ. СЕЙЧАС НА КОМБИНАТЕ ЗАВЕРШАЕТСЯ МОНТАЖ ОБОРУДОВАНИЯ КРУПНОГО ХИМИЧЕСКОГО ЗАВОДА ПО ПРОИЗВОДСТВУ ПОДАВАТНОЙ САЖИ. В ОГРОМНОМ КОРПУСЕ ИЗ БЕТОНА И СТЕКЛА УСТАНОВЛЕНЫ ПЕРВОКЛАССНЫЕ МАШИНЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА. СТРОИТЕЛИ ОБЯЗАЛИСЬ ПУСТИТЬ ЗАВОД К ПЕРВОМУ МАЮ.

КОНВЕЙЕР — 200 МЕТРОВ

На АТЗ закончили конвейера около 200 метров. Одновременно на нем будут собираться 35 гусеничных машин — вдвое больше, чем на конвейере, где ведется монтаж Т-4, серийное производство которых начнется нынче. Длина конвейера около 200 метров. Одновременно на нем будут собираться 35 гусеничных машин — вдвое больше, чем на конвейере, где ведется монтаж Т-4, серийное производство которых начнется нынче. Длина конвейера около 200 метров. Одновременно на нем будут собираться 35 гусеничных машин — вдвое больше, чем на конвейере, где ведется монтаж Т-4, серийное производство которых начнется нынче. Длина конвейера около 200 метров.

«БЕРЕЗКА»

Открылась первое в городе ателье, где будут шить платья только для женщин. И название ему дали красивое — «Березка». В ателье уже побывали многие женщины. Для них здесь богатый выбор — представлено шестьдесят моделей различной одежды: легкие, нарядные платья, костюмы... На стендах — образцы самых разнообразных тканей. Хорошо подготовились к открытию «Березки» работники фабрики «Индустрия». Здесь трудятся лучшие мастера, кройки — в основном молодые специалисты.

Горный Алтай. Река Майма.

Рис. С. Савчука.

О ЛЮДЯХ ХОРОШИХ

ПЯТЬ ЦИФР

64, 44, 36, 30, 26... Я хочу поделиться с читателем этими цифрами. Они еще и еще раз заставляют меня восхищаться человеком счастливой, хотя и беспокойной судьбы. Это он, Павел Ананьевич Тонконогов, прожил на земле 64 года, из которых 36 лет отданы борьбе за здоровье людей. В 1928 году выпускник Томского медицинского института Павел Ананьевич с великим надеждой белым халатом вошел в большую больничную палату. Сменились времена года, сменились должности. Оставалось только одно — горячее стремление жить для других. Врач... Как мы много от него иногда ждем, как в него верим! Разные они бывают. От одного больной выйдет растерянным, встревоженным. От другого — с радостью в душе: этот, другой, окрылит надеждами, и человек уже верит в преодоление злого недуга. Именно так за заслуженный врач РСФСР Павел Ананьевич Тонконогов — главный рентгенолог краевой больницы.

Следующая цифра — 30. Это столько лет Павел Ананьевич прожил в Барнауле. Гордится он этим. Город вырос на его глазах. 26 лет Тонконогов работал рентгенологом в одной и той же больнице. Это его трудовой паспорт, которым можно гордиться. Павел Ананьевич подготовил свыше 150 врачей-рентгенологов. И еще одна, пожалуй, самая главная цифра, — 44. Столько лет Павел Ананьевич носит в сердцах партийный билет. 44 года — в шеренге коммунистов. Остается только добавить, что Павел Ананьевич является председателем краевого научного общества рентгенологов, радиологов и членом правления Всероссийского общества рентгенологов — радиологов. Он полон энергии и жажды творчества. М. АНАНИН. г. Барнаул.

Поздравить супругов Кононовых с золотой свадьбой пришла директор опытного хозяйства АНИИХСОЗ А. Арсенико, секретарь партия А. Мишин, председатель рабочкома П. Сянко. Семь дочерей и двух сыновей вырастил Андрей Алексеевич и Евдокия Михайловна. У них уже семнадцать внуков и один правнук. Андрей Алексеевич работал штукатуром, плотником, столяром, бригадиром, мастером. Евдокия Михайловна — знатная телятница. В 1940 году она была участницей ВДНХ. Оба награждены медалями «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Сейчас Кононовы на заслуженном отдыхе. Г. ГРЕБЕННИКОВ. г. Барнаул.

ПОЛОВЕКА СЧАСТЬЯ

— Долгих лет жизни вам, отличного здоровья и такого же полного, большого счастья, как и в эти полвека, что вы прошагали рядом, — под дружные аплодисменты пожелала Андрею Алексеевичу и Евдокии Михайловне Кононовым Прасковья Агафонова Сянко и вручила юбилярам подарки. Поздравить супругов Кононовых с золотой свадьбой пришла директор опытного хозяйства АНИИХСОЗ А. Арсенико, секретарь партия А. Мишин, председатель рабочкома П. Сянко. Семь дочерей и двух сыновей вырастил Андрей Алексеевич и Евдокия Михайловна. У них уже семнадцать внуков и один правнук. Андрей Алексеевич работал штукатуром, плотником, столяром, бригадиром, мастером. Евдокия Михайловна — знатная телятница. В 1940 году она была участницей ВДНХ. Оба награждены медалями «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Сейчас Кононовы на заслуженном отдыхе. Г. ГРЕБЕННИКОВ. г. Барнаул.

У НАРТЫ ПОГОДЫ ПЕРВЫЙ МЕСЯЦ ВЕСНЫ

Март — первый месяц весны. Но вначале он почти ничем не отличается от февраля — погода стоит зимняя. И только в конце его днем снег начинает таять, и появляются весенние ручьи. Такая погода и стояла нынче в марте. Первый день был относительно теплым, но уже второго марта значительно похолодало. На территории края пришли холодные воздушные массы с Карского моря. Средние суточные температуры доходили до минус 21—27 градусов. А в ночь с 4 на 5 марта морозы достигли 28—34 градусов. В Тальменке столбик термометра опустился до 40, в Барнауле — до 33,2 градуса. Это самая низкая температура за всю зиму. А самый сильный мороз — 41,1 градуса — в Барнауле отмечался 2 марта 1892 года. В конце первой декады на смену холодным воздушным массам поступил относительно теплый воздух из Европейской части Советского Союза. В крае заметно потеплело, и уже 12 марта в дневное время максимальные температуры достигли 1—3 градуса тепла. 13—14 марта над Туркменией и Южным Казахстаном образовался циклон, который медленно стал смещаться на районы Восточного Казахстана и Алтайского края. Он сопровождался снегопадами. Так, в Хабахах и Волчихе количество выпавшего снега за два дня — 15 и 16 марта — составило почти месячную норму. В эти же дни в южных районах края отмечались первые небольшие дожди. 17 марта снова начался приток холодного воздуха. Температура резко понизилась. В ночь с 19 на 20 марта морозы достигли 23—27 градусов. Наиболее теплые дни были 24 и 25 марта: в Сорочинке, Тугуле и Угловском было даже плюс 8—9 градусов. Но тепло недолго гостило на Алтае, и уже 28 марта снова похолодало. Нынче средние месячные температуры воздуха в марте почти точно соответствовали средним многолетним нормам. Самая теплая погода в Барнауле в этом месяце за последние 126 лет наблюдалась в 1944 и в 1963 годах — со среднемесячными температурами 2,4 и 3,8 градуса мороза. В 1938 году март был очень холодным — 18,4 градуса мороза в среднем. Осадки выпадали крайне неравномерно — от 8 мм в Родино до 50 мм в Змеиногорске. В Барнауле осадков в марте вышло приблизительно столько же, как и в обычные годы. Н. ИГНАТЬЕВ, инженер-синоптик.



Скворцы прилетели. Фото А. Щепеткина.



ГЕРОИ НЕ УМИРАЮТ

В опубликованных материалах упоминается радистка Валя Максимова. Эта мужественная, бесстрашная девушка вела героическую борьбу с гитлеровцами. Валя установила прочную и надежную связь со штабом. Ее радио «Север» работало безотказно. Через Валю партизаны передавали ценные разведывательные данные, регулярно получали сведения Совинформбюро. Чтобы выведать очень нужные сведения, бесстрашная партизанка работала кухаркой у немецких связистов. Однако до последнего времени трудно было установить, откуда родом Валя, где училась, живы ли ее родные. И вот постепенно кое-что стало проясняться. Перед нами сидит сухощавый мужчина со смуглым лицом. — Я Максимов Иван Степанович, — говорит он. — Работал главным бухгалтером жилищно-коммунального отдела Бийского мясоконсервного комбината. Иван Степанович достает из кармана бережно завернутые в бумагу фотографии и письмо. Читаем: «В/ч пп 47748, Максимову Ив. Степановичу. На ваше письмо сообщаем, что ваша сестра Максимова Валентина Степановна действительно находилась в п/о «Журналист» с 20.3.43 г. по 15.4.44 года в должности радистки. 16.4.44 г. в боях с немецкими захватчиками пала смертью храбрых. Извещение выслано на имя сестры Максимовой М. С. Начальник отдела кадров УППД подполковник Сперанский».

Училась Валя в Лояжской, а затем в Енисейской школах и была одной из лучших учениц. Вот письмо из города Владивостока от бывшей однокашницы Валентины Александровны Некрасовой: «Валя Максимова была любимой всего класса. Ее любили за душевность, прямоту и принципиальность. Вскоре она стала нашим вожаком. Ее избрали секретарем комсомольской организации. Валя мечтала поступить в педагогический институт. Увлекалась сценой. Особенно хорошо исполняла роли в пьесах Н. А. Островского. Помню, в спектакле «Свои люди — сочтемся», который мы ставили в школе, Валя надо было плакать. Она вошла в свою роль так, что на самом деле раскатылись, и грим потек вместе со слезами. Валя хорошо читала стихи. Любимыми ее поэтами были Пушкин, Некрасов, Шевченко. Особенно ей нравились «Катерина» Шевченко и «Русские женщины» Некрасова, Одаренная девушка и сама писала стихи». Началась великая Отечественная война. Старшие братья Иван и Андрей ушли на фронт. Несколько раз ходила в военкомат и Валя, просила направить ее в действующую армию. Но ей неизменно отвечали: Пока не надо, трудитесь в тылу. И Валя трудилась. А тут умерла жена брата Андрея. Вскоре и он погиб в боях под Ленинградом. Осталось трое малолетних сирот. Одиноко из них устроилась Валя. Но скоро пришлось расстаться с любимой сестрой и приемным сыном. В ноябре 1942 года Валя уехала в Москву и через некоторое время началась ее трудный боевой путь через линию фронта в тыл врага. Перед нами пожелтевшие от времени фронтовые треугольнички — письма отважной партизанки. Они закончились. Но даже и такие строчки говорят о многом. Написаны они в раннее время. «Здравствуйте, мои родные! Сообщаю, что я здорова, — пи-

В конце прошлого года в печати появились материалы о партизанском отряде «Журналист». Командиром его был заместитель редактора николаевской областной комсомольской газеты М. Ф. Смилевский. Отряд отражно сражался на Херсонщине, а затем в Молдавии. О его славных боевых делах говорит один из документов, хранящихся в архиве Института истории партии ЦК Компартии Украины: «Равельдательско-организаторская группа «Журналист» под командованием Смилевского М. Ф. с рацией «Север» (радистка Максимова) штабом партизанского движения четвертого Украинского фронта с Таганрогского аэродрома на самолете ЛН-2 была выброшена в тыл противника в районе села Казачьи Лагера (30 километров северо-восточнее Херсона)». Это произошло в сентябре 1943 года. А вот еще один документ Украинского штаба партизанского движения: «17.11.44 года Смилевский на самолете выброшен в район леса западнее Орлево-Молдавской ССР в должности командира партизанского отряда. После приземления вел бой с ротой румын и отрядом полиции в течение шести часов, уничтожив до 20 солдат и полицейских. Воспользовавшись темнотой, прорвал кольцо окружения и без потерь ушел от преследования. Поддерживает регулярную радиосвязь со штабом П. Д., сообщая ценные разведывательные данные о концентрации войск противника, строительстве оборонительных рубежей и переправах на реках в районе действия отряда».

Имя ее бессмертно

Документ датирован 29 апреля 1945 года. Невольно взгляд переносится на фотокартонку. Так вот ты какая, Валюша, — наша героическая землячка. Еще раз читаем: «...пала смертью храбрых». Скудные слова. Но что скрывается за ними? Как это произошло? Об этом рассказывает боевая подруга Валюши, разведчица-подпольщица, ныне проживающая в селе Куйбышево Ростовской области, Клавдия Романовна Кривкуненко.

— В Молдавию нас вылетело 41 человек. Мы устраивали засады на немецкие колонны, захватывали боеприпасы, минировали дороги. Со штабом имели связь каждый день. Слушали известия с «Большой земли» и радовались нашим успехам. Мы заказывали по радиации самолеты. Нам обсыпали продукты, снаряжение. Но действовать становилось все труднее. Отряд, насчитывающий 50 человек, не мог уже оставаться незамеченным. Отступать было некогда. Разведка донесла, что более 500 солдат противника окружили нас в лесу. Тогда командир отряда решил принять бой. Это случилось 16 апреля в 10 часов утра. Немцы имели 24 крупнокалиберных пулемета и один миномет. Бой был жестокий. Четыре часа упорно сражались партизаны. В группе прикрытия вместе с командиром мужественно отстреливались и Валя.

Последние минуты боя. Смилевский приказал Вале скрыться в лесу и пробраться к своим. Но девушка не ушла. Она сражалась до последнего патрона, до последнего вдоха. Когда мы потом вернулись на место, где шел бой, увидели страшную картину. Тело Вали Максимовой было сожжено. Один пепел остался...

Удалось размять и школьных подруг Валю, товарищей по работе. Из Новосибирска приехала ее сестра — Мария Степановна. Она привезла фронтовые письма, фотографии, свидетельство об окончании школы. Родилась Валя в селе Ненинке Солонского района в крестьянской семье. Рано лишилась родителей, она воспитывалась у старшей сестры Марии Степановны.

М. ДЛУГОВСКОЙ. На снимке: Валентина Максимова (слева), командир отряда «Журналист» М. Ф. Смилевский и разведчица Клавдия Кривкуненко. Фотокопия А. Сысоева.

ДЛЯ РАБОЧИХ

«БИЯ» — ТАК НАЗЫВАЕТСЯ НОВАЯ СТОЛОВАЯ, НЕДАВНО ОТКРЫТАЯ НА УЛИЦЕ ЧУДНОГО ПРОСТОРИЯ, СВЕТЛЫЙ ЗАЛ ОБСТАВЛЕН УДОБНОЙ И КРАСИВОЙ МЕБЕЛЬЮ. НА КУХНЕ СОВРЕМЕННОЕ ОБОРУДОВАНИЕ СТОЛОВАЯ РАСПОЛОЖЕНА НЕДАЛЕКО ОТ НОВОСТРОЕК И РАБОЧИХ ОБЩЕЖИТИЙ. П. КУДИНОВ. г. Барнаул.

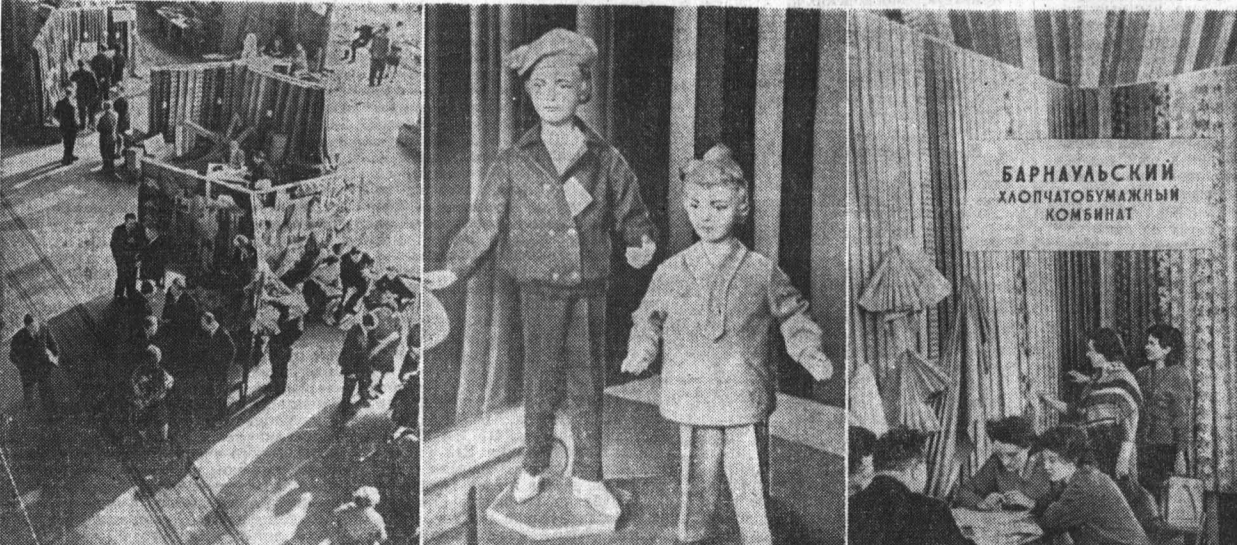
СТО «БОГАТЫРЕЙ»

По всей стране разнеслась слава о степном богатыре — тракторе «Кировец-700». Построили его на Ленинградском заводе им. Кирова. Таких мощных машин пока не имеет ни одна страна мира. «Кировец» развивает скорость на пахоте с корпусным плугом до семи километров в час, а на транспортных работах — до 30 километров. Нынче на полях Алтай будет эксплуатироваться около ста машин. Оборудование «К-700» сложное и требует от тракториста хорошей подготовки. На Кировском заводе создан филиал производственного учебного комбината «Россельхозтехника». Бюллетень по конструкции и эксплуатации нового трактора ведут опытные инженеры. Большая партия алтайских механизаторов уже окончила обучение. Сейчас на заводе проходит переподготовку несколько специалистов «Крайсельхозтехники». Скоро с Алтая выедет в Ленинград еще одна группа механизаторов. После обучения они будут работать инструментами по эксплуатации «Кировца-700».

ТКАНИ АЛТАЯ В МОСКВЕ

В Москве состоялась межреспубликанская ярмарка оптовой продажи тканей 300 текстильных фабрик 39 совнархозов нашей страны. На стендах оптовой межреспубликанской ярмарки около 28 тысяч образцов хлопчатобумажных, шерстяных и шелковых тканей. Среди них много чудесных тканей с химическими волоконнами.

На межреспубликанской оптовой ярмарке представлено большое количество тканей нашего Барнаульского хлопчатобумажного комбината. На СНИМКАХ: новые ткани Барнаульского хлопчатобумажного комбината на межреспубликанской оптовой ярмарке в Москве. Фото Д. Чернова.



БАРНАУЛЬСКИЙ ХЛОПЧАТОБУМАЖНЫЙ КОМБИНАТ

ГДЕ ЖЕ ВЫ, ОДНОПОЛЧАНЕ?

Помню трудные дни военного 1942 года. В составе добровольческой бригады мы выехали на фронт. Войны храбро сражались под городом Вельям на Ржевском направлении, потом стремительно наступая, гнали врага на запад. Многие добровольцы были с Алтая: командир бригады полковник Релин, помощник командира по материально-технической части капитан Пятинкин, комиссар Вельямов, командиры автотроты Корзунов, Калашников, наш первый орденосиен шофер Сергей и другие. Где вы теперь, мои друзья-однополчане? Очень хочется узнать, как вы работаете на мирном фронте. О ваших делах, успехах и достижениях в труде на благо Родины напишите мне по адресу: Москва, Ж-428, ул. Михайлова, в. № 13. П. ЦЫПАНОВ.

ПРОГРАММЫ АДРЕСА РЕКЛАМА

Театр ЮНОГО ЗРИТЕЛЯ. А. С. АЛЕКСИНОЙ МЫ ДРУЗЬЯ. Начало в 11 ч. ЖИЗНЬ И ПРЕСТУПЛЕНИЕ АНТОНА ШЕЛЕСТОВА. В 7 ч. вечер.

Кино

Кинотеатр «РОССИЯ». ЕСЛИ ТЫ ПРАВ. В 11. 11-45. 2-15. 3. 5-30. 6-15. 8-45. 9-30. КОДИН. В 10. 12-30. 1-15. 3-45. 4-30. 7. 7-45. С 6 апреля. ГОЛЫН ДИПЛОМАТ. В 9. 11. 11-30. 12-30. 1. 2. 3-30. 3-30. 4. 5. 5-30. 6-30. 7. 8. 30. 9-30. 10. Кинотеатр «РОДИНА». БУХТА ЕЛЕНИ. В 10. 11. 11-30. 12-30. 1. 2. 3-30. 3-30. 4. 5. 5-30. 6-30. ПОД ЧЕРНОЙ МАСКОЙ. В 7. 8. 9. 10. С 6 апреля. — СМЕРТЬ ЗОВЕТСЯ ЭНГЕЛЬБЕН. Одиночек. 1 в 2 серии. В 10. 11. 12-30. 1-30. 3. 4. 5-30. 6-30. В 9.

Кинотеатр «ИЮНЬ»

ЕСЛИ ТЫ ПРАВ. В 10. 1. 5-30. 7. 10-15. РОДНАЯ КРОВЬ. В 11-30. 2-30. 4. 8-30. Кинотеатр «ПЕРВОМАЙСКИЙ». БУХТА ЕЛЕНИ. В 11. 11-50. 1-40. 2-15. 3. 4. 5-30. 6-15. 8-45. 9-30. ЧЕЛОВЕК С ТЫСЯЧЬЮ ЛИЦ. В 12-50. 6-20. 8-10. 9-50. С 6 апреля. СМЕРТЬ ЗОВЕТСЯ ЭНГЕЛЬБЕН. Кинотеатр «АЛТАЙ». НАЙМИЧКА. В 3. 5. 7. 9. С 6 апреля. — ЕСЛИ ТЫ ПРАВ. В 3. 5. 7. 9. БУХТА ЕЛЕНИ. В 3. 5. 7. 9. Кинотеатр «АРИАДА». КОГДА КАЗАКИ ПЛАЧУТ. В 1. 3. 5. НАЙМИЧКА. В 7. 9. С 6 апреля. — ЕСЛИ ТЫ ПРАВ. В 5. 7. 9. Клуб ЗАПАДНОГО ПОСЕЛКА. ДВЕНАДЦАТЬ СТУЛЬЕВ. В 3. 7. ЕВДОКИЯ. В 5. 9. С 6 апреля. КУА ВЫ ОНА НИ ПЛА.

Водрузе

8-15 — Обзор краевых газет. 8-30 — Концерт по заявкам делегатов четвертого краевого съезда работников культуры.

Телевидение

14-30 — Художественный фильм «Смелые люди». 16-10 — Концерт по заявкам школьников. 18-00 — «В городе Пушкина». Научно-популярный документальный фильм. 18-10 — Киножурнал. 18-20 — У нас в гостях писатель Сергей Залыгин. 18-40 — Телевизионный фильм «Смелые люди». «Взрыв» (второй серии). 20-25 — Концерт. 20-50 — Кинокомедия «Сердца четырех».

Университет

В Доме политпросвещения на очередном заседании городского университета культуры — концерт симфонического оркестра краевой филармонии, дирижер Ян Кайкс. В программе концерта произведения Моцарта и Гайдна. Начало в 17 часов.

Киноцерковь

В Доме политпросвещения в 14 часов — концерт Георгия Музалевского. Артист выступит с четким стихом С. Михалкова, К. Симонова, Л. Ошанина, Е. Евтушенко и других авторов. Завтра, 6 апреля, Георгий Музалевский в 19 часов 30 минут даст концерт в школе № 31. Завтра в клубе вагоноремонтного завода — концерт хорового ансамбля Красноярского конкурса артистов эстрады Михаила Рожкова и Георгия Минина — дует балалайки и гитары. Начало концерта в 21 час.

Клубы

В клубе Западного поселка — вечер танца. Начало в 21 час 15 минут. В Доме политпросвещения в 21 час — психологические опыты Вольфа Мессинга. Завтра, 6 апреля, в клубе меланхолического комбината — спектакль театральной коллектива клуба. Идет премьерой пьеса А. Арбузова «Таня». Начало в 20 часов.

Зам. редактора В. ЧИЛИКИН.

Типография издательства «Алтайская правда». АГ 09507. Заказ № 2024.

Гираж 160.000 экз.