

АЛТАЙСКАЯ ПРАВДА

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 145 (8596) | Среда, 21 июня 1950 года | ЦЕНА 20 КОП.

ПОД МУДРЫМ ВОДИТЕЛЬСТВОМ ВЕЛИКОГО СТАЛИНА ВПЕРЕД, К ПОБЕДЕ КОММУНИЗМА!

Вчера закончила свою работу первая сессия Верховного Совета СССР. На заключительном совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей были рассмотрены вопросы об избрании Президиума Верховного Совета СССР и об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР. Решение вопроса о руководящих органах государственной власти на сессии Верховного Совета СССР вылилось в величественную демонстрацию морально-политического единства советского народа, его монолитной сплоченности вокруг коммунистической партии, Советского Правительства, вокруг великого вождя и учителя товарища Сталина.

Верховный Совет с огромным политическим подъемом и исключительным единодушием принял постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Это единогласно принятое Верховным Советом СССР постановление выразило волю всего многомиллионного советского народа, его безграничную любовь и преданность коммунистической партии, Советскому Правительству, товарищу Сталину.

Советское Правительство, возглавляемое гениальным вождём и учителем трудящихся товарищем Сталиным, успешно выполняло обязанности по управлению Государством и всей своей деятельностью, своим беззаветным служением Родине заслужило всеобщее одобрение и благодарность советского народа.

На выборах в Верховный Совет СССР 12 марта 1950 года свыше ста тысяч миллионов советских избирателей своим единодушным голосованием за кандидатов несокрушимого сталинского блока коммунистов и беспартийных горячо одобрили политику большевистской партии и Советского Правительства, отвечающую коренным интересам народа. Блестящая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных явилась новым триумфом партии большевиков. Избирая высший орган государственной власти, советские люди выразили свой глубокий доверие партии Ленина — Сталина, свою готовность и решимость под её мудрым руководством с новой энергией бороться за построение коммунистического общества, упрочить славу и могущество социалистической Родины.

Советские люди на многолетнем опыте убедились в правильности политики большевистской партии, в том, что у партии Ленина — Сталина нет других интересов, кроме интересов народа. Вся деятельность коммунистической партии — беззаветное служение народу. Партия Ленина — Сталина привела народы нашей страны к всемирно-исторической победе Октябрьской социалистической революции, в создании и упрочении первого в мире социалистического государства. Под руководством коммунистической партии наш народ построил социалистическое общество, превратил Советский Союз в мощную индустриально-колхозную державу. Под руководством коммунистической партии, под мудрым водительством товарища Сталина советский народ в годы Отечественной войны отстоял великие завоевания социализма от немецких и японских империалистов, спас народы мира от угрозы фашистского порабощения.

В послевоенные годы советские люди добились замечательных успехов в мирном созидательном труде. Претворяя в жизнь величественную программу строительства коммунизма, изложенную в речи товарища Сталина на собрании избирателей 9 февраля 1946 года, большевистская партия организовала новый мощный подъём промышленности, сельского хозяйства и культуры, обеспечила выдающиеся достижения в коммунистическом строительстве. Народное хозяйство нашей страны в своём развитии не только достигло довоенного уровня, но и значительно превзошло его. Неуклонно повышается материальное благосостояние трудящихся. Повседневная сталинская работа о всеобщем благосостоянии народа ярко проявляется в непрерывном расширении производства товаров широкого потребления, в последовательно проводимой Советским Правительством политике снижения цен. Жизнь советских людей становится всё более богатой и зажиточной. Расцветает передовая советская культура народов СССР, социалистическая по содержанию, национальная по форме.

С законной гордостью смотрит наш на-

род на результаты своего самоотверженного труда, на свои достижения в коммунистическом строительстве. Советские люди хорошо знают, что всеми своими победами они обязаны мудрому руководству коммунистической партии, Советского Правительства, товарища Сталина.

Верховный Совет утвердил Государственный бюджет СССР на 1950 год, в котором ярко отражены выдающиеся победы советского народа в выполнении послеполовой сталинской пятилетки. Бюджет Советского государства обеспечивает осуществление намеченных партий и правительства задач в области дальнейшего развития народного хозяйства, подъёма благосостояния и культуры трудящихся. В утверждённом Верховным Советом Государственном бюджете СССР находят своё наглядное отражение последовательно проводимая Советским Правительством политика мира.

Мудрая ленинско-сталинская внешняя политика, последовательная и решительная борьба за мир и сотрудничество между народами горячо одобряются советским народом, всем прогрессивным человечеством. Советский Союз под руководством товарища Сталина является авангардом трудящихся всех стран в их борьбе за прочный мир, демократию и социализм.

На вчерашнем заседании Верховный Совет СССР рассмотрел обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. С чувством патристической гордости депутаты Верховного Совета СССР говорили о том, что Советский Союз стоит во главе могучего движения борцов за мир во всём мире.

Мы, советские люди, — заявила на сессии депутат Верховного Совета СССР латышская писательница А. Абзалон-Саксе, — гордимся тем, что наша Родина, наша могучая большевистская партия, наш вождь товарищ Сталин стоят на переднем крае борьбы за мир, поднимают широкие народные массы на борьбу за мир и ведут их за собой.

На весь мир прозвучит единогласно принятое Верховным Советом СССР Заявление, в котором выражена солидарность с предложениями Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военных преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

«Эти предложения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира», — говорится в Заявлении Верховного Совета СССР, — полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всём мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское Правительство, последовательно выступая за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твёрдо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединённых Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности».

Заявление Верховного Совета СССР будет единодушно поддержано всем советским народом, всем прогрессивным человечеством. Новый вклад Советского Союза в дело борьбы за мир во всём мире упрочит силы растущего лагеря мира и демократии, вдохновит всех людей доброй воли в их благородной борьбе за прочный мир, против империалистических поджигателей войны.

Народы Советского Союза, объединённые нерушимой сталинской дружбой, уверенно смотрят в свой завтрашний день, самоотверженно трудятся на благо любимой социалистической Родины. В нашей стране слились воедино две великие силы — народ и коммунизм.

Под славным знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твёрдой поступью идёт вперёд, к победе коммунизма!

(Передовая «Правды» за 20 июня).

Под славным знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твёрдой поступью идёт вперёд, к победе коммунизма!

Заседания Верховного Совета СССР ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

о совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

19 июня, в 7 часов вечера, в Кремле, в Большом Кремлевском дворце состоялось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей. Председательствует — Председатель Совета Союза депутат Яснов М. А. Верховный Совет СССР приступает к избранию Президиума Верховного Совета СССР.

По предложению депутата Мельникова Л. Г., выступившего от имени Совета Старейшин Совета Союза и Совета Национальностей, Верховный Совет СССР единогласно избирает Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

- Председатель Президиума Верховного Совета СССР — Шверник Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.
- Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:
 - Тарасов Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.
 - Гречуха Михаил Сергеевич — депутат от Бережанского округа, Украинская ССР.
 - Козлов Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.
 - Рашидов Шафар — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.
 - Коримбаев Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.
 - Гогуга Василий Барнабович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.
 - Гейдаров Назар Гейдар оглы — депутат от Сабирабдского округа, Азербайджанская ССР.
 - Палецис Юстас Игнович — депутат от Тельшайского округа, Литовская ССР.
 - Брэнно Фелор Григорьевич — депутат от Бельцкого городского округа, Молдавская ССР.
 - Кирхенштейн Аугуст Мартынович — депутат от Цесисского округа, Латвийская ССР.
 - Кулатов Турабай — депутат от Уатенского округа, Киргизская ССР.
 - Дохухов Назаров — депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.
 - Палин Мадак Петросович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.
 - Сарыев Акмаед — депутат от Багановичского округа, Туркменская ССР.
 - Янобон Аугуст Михелевич — депутат от Ляпского округа, Эстонская ССР.
 - Куусинен Отто Вильгельмович — депутат от Куркельского округа, Карело-Финская ССР.
- Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Горин Александр Федорович — депутат от Башкирского округа, Чувашская АССР.
- Члены Президиума Верховного Совета СССР:
 - Андрианов Василий Михайлович — депутат от Невского округа, гор. Ленинград.
 - Багиров Мир-Джафар Аббасович — депутат от Бакинского — Сталинского округа, Азербайджанская ССР.
 - Будайный Семен Михайлович — депутат от Шенгеровского округа, Украинская ССР.
 - Вагапов Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа, Башкирская АССР.

Даниялов Абдурахман Даниялович — депутат от Буйнакского округа, Дагестанская АССР.

Налиберзин Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа, Латвийская ССР.

Кузнецов Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа, РСФСР.

Льбова Зинаида Александровна — депутат от Сокольничьего округа, гор. Москва.

Мельников Леонид Георгиевич — депутат от Киевского — Ленинского округа, Украинская ССР.

Муратов Зиянат Ибегович — депутат от Каанского сельского округа, Татарская АССР.

Пономаренко Пантелеймон Кондратьевич — депутат от Минского сельского округа, Белорусская ССР.

Сулов Михаил Андреевич — депутат от Саратовского — Ленинского округа, Саратовская область.

Федорова Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа, Кировская область.

Хрушев Никита Сергеевич — депутат от Калининского округа, гор. Москва.

Шкирятов Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа, РСФСР.

Далее Верховный Совет СССР переходит к рассмотрению вопроса об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР.

По предложению депутата Хрущева Н. С. Верховный Совет СССР единогласно принимает следующее постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Согласно принятым Советом Союза и Советом Национальностей решениям Верховный Совет СССР приступает к рассмотрению обращения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. С сообщением по этому вопросу выступил депутат Кузнецов В. В.

В прениях по сообщению депутата Кузнецова В. В. выступили: депутат Гринев Б. Д. (Ростовский округ, РСФСР), депутат Корнейчук А. Е. (Киевский сельский округ, Украинская ССР), депутат Несмелов А. Н. (Советский округ, гор. Москва), депутат Абзалон-Саксе А. О. (Малозонский округ, Латвийская ССР), депутат Тихонов Н. С. (Дзержинский округ, гор. Ленинград).

Верховный Совет СССР единогласно принимает Заявление в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Порядок дня сессии исчерпан. Председательствующий Председатель Совета Союза депутат Яснов М. А. объявляет первую сессию Верховного Совета СССР закрытой.

Совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей

19 июня, в 7 часов вечера, в Большом Кремлевском дворце открылось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей.

В зале присутствуют многочисленные гости — стахановцы московских фабрик и заводов, деятели науки, просвещения, искусства и литературы, генералы и офицеры Советской Армии. Многолюдно в дипломатических залах в ложах советской и иностранной печати.

За столом Председателя — Председатель Совета Союза депутат М. А. Яснов, Председатель Совета Национальностей депутат Ш. Шахметов, заместители Председателя палат депутаты А. И. Кирхенштейн, Т. М. Зуева, А. Ю. Сичинус, А. И. Низлов, М. Т. Янубов, М. В. Змигалин, Т. М. Матвиашвили.

Председательствующий — Председатель Совета Союза депутат М. А. Яснов сообщает, что в порядке дня — вопрос об избрании Президиума Верховного Совета СССР.

Слово предоставляется депутату Л. Г. Мельникову.

Депутат Мельников, по поручению Совета Старейшин Совета Союза и Совета Национальностей, докладывает о составе Президиума Верховного Совета СССР. Депутаты единодушно, под продолжительными аплодисментами, избирают Председателем Президиума Верховного Совета СССР депутата Л. М. Шверника. Заместителями Председателя Президиума Верховного Совета СССР единогласно избираются депутаты М. П. Тарасов, М. С. Гречуха, В. Б. Козлов, Ш. Рашидов, Ю. И. Палецис, Ф. Г. Брэнно, А. М. Кирхенштейн, Т. Кулатов, Н. Дохухов, М. П. Палин, А. Сарыев, А. М. Янобон, О. В. Куусинен. Секретарем Президиума Верховного Совета СССР избирается А. Ф. Горин.

Далее единогласно избираются членами Президиума Верховного Совета СССР В. М. Андрианов, М. А. Багиров, С. М. Будайный, С. А. Вагапов, А. Д. Даниялов, Я. Э. Каланберин, В. В. Кузнецов, З. А. Лебедев, Л. Г. Мельников, З. И. Муратов, П. Б. Пономаренко, М. А. Сулов, З. Т. Федорова, Н. С. Хрушев, М. Ф. Шкирятов.

Слово предоставляется депутату В. В. Кузнецову.

Депутат Кузнецов сообщает, что Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял решение направить в ряд стран международные делегации для вручения парламентам обращения с предложением обсудить мероприятия по защите мира. Такая делегация была направлена и в СССР. Она была принята 8 марта нынешнего года Председателями Совета Союза и Совета Национальностей в присутствии ряда депутатов Верховного Совета СССР и представителей советской общественности.

Далее депутат Кузнецов говорит о воззвании стоковой сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Это воззвание содержит требование безусловного запрещения атомного оружия, как оружия устрашения и массового уничтожения людей, установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявления военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

Этот приказ нашел широкий отклик во всем мире. Под ним поставили свои подписи уже свыше 100 миллионов человек. Депутат Кузнецов предлагает поддержать требование, содержащееся в воззвании стоковой сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Латвийский народ, говорит депутат А. О. Абзалон-Саксе спасен советской властью, великим Сталиным от гибели и вырождения. Этот народ в братской семье советских республик обрел свободу и счастье. Этот народ настойчиво и решительно борется за мир во всем мире.

Депутат Н. С. Тихонов отмечает, что Верховный Совет СССР первым из парламента ответил на предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

От имени группы депутатов Москвы, Ленинграда, Украинской и Латвийской ССР депутат Тихонов вносит на рассмотрение проект Заявления Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Председательствующий ставит высшее депутатом Тихоновым предложение на голосование.

Заявление Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира принимается единогласно, под бурные аплодисменты всех депутатов.

Порядок дня сессии исчерпан. Председательствующий объявляет 1-ю сессию Верховного Совета СССР закрытой.

(ТАСС).

Укрупнение колхозов Ленинградской области

ЛЕНИНГРАД, 19 июня. (ТАСС). Опыт сельскохозяйственных артелей Московской области убедил ленинградских колхозников в больших преимуществах мощных коллективных хозяйств. Перед введением севом собрания многих колхозов приняты решения объединиться в крупные сельскохозяйственные артели. В основном эта работа уже произведена. В Ленинградской области насчитывается свыше двух тысяч колхозов, а теперь их около 600.

Колхоз «Красная звезда», Кингисеппского района, например, образовался из 10 мелких сельскохозяйственных артелей. Он имеет 1214 гектаров пашни, 1500 гектаров сенокосов и выгонов, на его животноводческих фермах 785 голов крупного рогатого скота, сотни свиней, овец, много лошадей, птицы.

В Комиссии законодательных предложений Совета Союза

16 июня с. г. под председательством тов. А. Н. Поскребышева состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предложений Совета Союза Верховного Совета СССР третьего созыва. В соответствии со статьей 14 Положения о Комиссии законодательных предложений были избраны заместитель председателя и секретарь Комиссии. Заместителем председателя Комиссии избран тов. Д. С. Коротченко, секретарем Комиссии избран тов. Е. А. Фурцева.

В Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей

16 июня с. г. под председательством тов. И. А. Кирилова состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей. Комиссия заслушала информацию о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов. Комиссия также приняла план работы на вторую половину 1950 года и обсудила ряд других организационных вопросов. В работе Комиссии принял участие Председатель Совета Союза тов. М. А. Яснов.

В Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей

16 июня с. г. под председательством тов. И. А. Кирилова состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей. Комиссия заслушала информацию о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов и утвердила план работы Комиссии на второе полугодие 1950 года. Комиссия обсудила также ряд других организационных вопросов.

Относительно марксизма в языкознании

Ко мне обратилась группа товарищей из молодежи с предложением — высказать своё мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетворить товарищей. Что ка-

сается марксизма в языкознании, как и в других общественных науках, то к этому делу я имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

ОТВЕТ. Нет, неверно.

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социального производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов и выражений, получивших новое смысловое значение; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целостности и остались без каких-либо серьезных изменений, — сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю докопаться и ликвидировать старый базис и старые классы.

Иначе и не может быть. Надстройка для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться надстройке от этой её служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла своё качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порождён не тем или иным базисом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать один класс в ущерб другим классам, а в том, чтобы одинаково обслуживать всё общество, все классы общества. Этим собственно и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый, поднимающийся строй; как старый базис, так и новый, как эксплуататоров, так и эксплуатируемых.

Ни для кого не составляет тайны тот факт, что русский язык так же хорошо обслуживал русский капитализм и русскую буржуазную культуру до Октябрьского переворота, как он обслуживает ныне социалистический строй и социалистическую культуру русского общества.

То же самое можно сказать об украинском, белорусском, узбекском, казахском, грузинском, армянском, эстонском, латвийском, литовском, молдавском, татарском, азербайджанском, башкирском, туркменском и других языках советских наций, которые так же хорошо обслуживали старый, буржуазный строй этих наций, как обслуживают они новый, социалистический строй.

Иначе и не может быть. Язык для того и существует, он для того и создан, чтобы служить обществу, как целому, в качестве орудия общения людей, чтобы он был общим для членов общества и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от их классового положения. Стоит только сойти языку с этой общенародной позиции, стоит только стать языку на позицию предпочтения и поддержки какой-либо социальной группы в ущерб другим со-

циальным группам общества, чтобы он потерял своё качество, чтобы он перестал быть средством общения людей в обществе, чтобы он превратился в жаргон какой-либо социальной группы, деградировал и обрёл себя на исчезновение.

В этом отношении язык, принципиально отличается от надстройки, не отделяется, однако, от орудий производства, скажем, от машин, которые так же одинаково могут обслуживать и капиталистический строй и социалистический.

Далее. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живёт и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живёт недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живёт несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведёт в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за это большой промежуток времени не претерпел какой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Словно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным словарным фондом, то она сохранилась во всём существенном, как основа современного русского языка.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существовавшая структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы «вода», «земля», «гора» «лес», «рыба», «человек», «ходить», «делать», «производить», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как то иначе? Кому нужно, чтобы изменение слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает ничего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить её новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархии в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же кроме дон-кихотов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, ещё одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса до надстройки. Поэтому язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действия языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки. Более того, она почти безгранична.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Итак:

- а) марксист не может считать язык надстройкой над базисом;
- б) смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьёзную ошибку.

ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

ОТВЕТ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первоначально-общинный родовой строй не знал классов, следовательно, не могло быть там и классового языка, — язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляет не возражение, а игру слов, которая не заслуживает опровержения.

Что касается дальнейшего развития от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностям и от языков народностей к языкам национальным, — то везде на всех этапах развития язык, как средство общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Я имею здесь в виду не империю рабского и средневекового периодов, скажем, империю Кира и Александра Великого, или империю Цезаря и Карла

Великого, которые не имели своей экономической базы и представляли временные и непрочные военно-административные объединения. Эти империи не только не имели, но и не могли иметь единого для империи и понятного для всех членов империи языка. Они представляли конгломерат племён и народностей, живших своей жизнью и имевших свои языки. Следовательно, я имею в виду не эти и подобные им империи, а те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племён и народностей были не классовыми, а общенародными, общие для племён и народностей и понятные для них.

Конечно, были наряду с этим диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племени или народности.

В дальнейшем, с появлением капитализма, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рынка народности развились в нации, а языки народностей в национальные языки. История говорит, что национальные языки являются не классовыми, а общенародными языками, общими для членов нации и едиными для нации.

Выше говорилось, что язык как средство общения людей в обществе одинаково обслуживает все классы общества и проявляется в этом отношении своего рода безразличия к классам. Но люди, отдельные социальные группы, классы далеко не безразличны к языку. Они стараются использовать язык в своих интересах, называть ему свой особый лексикон, свои особые термины, свои особые выражения. Особенно отличаются в этом отношении верхушечные слои имущих классов, оторвавшиеся от народа и ненавидящие его: дворянская аристократия, верхние слои буржуазии. Создают «классовые» диалекты, жаргоны, салонные «языки». В литературе нередко эти диалекты и жаргоны неправильно квалифицируются как языки: «дворянский язык», «буржуазный язык», — в противоположность «пролетарскому языку», «крестьянскому языку». На этом основании, как это ни странно, некоторые наши товарищи пришли к выводу, что национальный язык есть фикция, что реально существуют лишь классовые языки.

Я думаю, что нет ничего ошибочнее такого вывода. Можно ли считать эти диалекты и жаргоны языками? Безусловно нельзя. Нельзя, во-первых, потому, что у этих диалектов и жаргонов нет своего грамматического строя и основного словарного фонда, — они заимствуют их из национального языка. Нельзя, во-вторых, потому, что диалекты и жаргоны имеют узкую сферу обращения среди членов верхушки того или иного класса и совершенно не годятся, как средство общения людей, для общества в целом. Что же у них имеется? У них есть: набор некоторых специфических слов, отражающих специфические вкусы аристократии или верхних слоёв буржуазии; некоторое количество выражений и оборотов речи, отличающихся изысканностью, галантностью и свободными от «грубых» выражений и оборотов национального языка; наконец, некоторое количество иностранных слов. Всё же основное, т. е. подавляющее большинство слов и грамматический строй, взято из общенародного, национального языка. Следовательно, диалекты и жаргоны представляют отщепенцы от общенародного национального языка, лишённые какой-либо языковой самостоятельности и обречённые на прозябание. Думать, что диалекты и жаргоны могут развиваться в самостоятельные языки, способные вытеснить и заменить национальный язык, — значит потерять историческую перспективу и сойти с позиции марксизма.

Ссылаются на Маркса, цитируют одно место из его статьи «Святой Макс», где сказано, что у буржуазии «есть язык», что этот язык «есть продукт буржуазии», что он проникнут духом меркантилизма и купли-продажи. Этим цитатой некоторые товарищи хотят доказать, что Маркс стоял будто бы за «классовость» языка, что он отрицал существование единого национального языка. Если бы эти товарищи неслись к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Макс», где Маркс, касаясь вопроса о путях образования единого национального языка, говорит о «концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической централизацией».

Следовательно, Маркс признавал необходимость единого национального языка, как высшей формы, которой подчинены диалекты, как низшие формы.

Что же в таком случае может представлять язык буржуазии, который, по словам Маркса, «есть продукт буржуазии»? Считал ли его Маркс таким же языком, как национальный язык, со своей особой языковой структурой? Моги ли он считать его таким языком? Конечно, нет! Маркс просто хотел сказать, что буржуазия задала единый национальный язык своим торговым лексиконом, что буржуазия, стало быть, имеют свой торговский жаргон.

Выходит, что эти товарищи искажали позицию Маркса. А искажали её потому, что цитировали Маркса не как марксиста, а как начётчика, не выникая в существо дела.

Ссылаются на Энгельса, цитируют из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «... английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английская буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицал необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как ответвление от национального языка, не может заменить национального языка. Но эти товарищи, видимо, не очень сочувствуют наличию разницы между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуазии и пролетариата прямо противоположны. Но при чём здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо зная при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признают ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признаёт «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Лафарг действительно говорит о «дворянском» или «аристократическом языке» и о «жаргонах» различных слоёв общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг, не интересуясь вопросом о разнице между языком и жаргоном и называя диалекты то «искусственной речью», то «жаргоном», — определённо заявляет в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающаяся аристократичностью... выделена из языка общенародного, на котором говорили и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признаёт наличие и необходимость общенародного языка, вполне понимая подлинный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка.

Выходит, что ссылка на Лафарга бьёт мимо цели.

Ссылаются на то, что в одно время в Англии английские феодалы «в течение столетий» говорили на французском языке, тогда как английский народ говорил на английском языке, что это обстоятельство является будто бы доводом в пользу «классовости» языка и против необходимости общенародного языка. Но это не довод, а анекдот какой-то. Во-первых, на французском языке говорили тогда не все феодалы, а значительная верхушка английских феодалов при королевском дворе и в графствах. Во-вторых, они говорили не на каком-то «классовом языке», а на обыкновенном общенародном французском языке. В-третьих, как известно, это богатство французским языком исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают ли эти товарищи, что английские феодалы и английский народ «в течение столетий» объяснялись друг с другом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь большее, чем салонный язык, имеющий хождение лишь в узком кругу верхушки английской аристократии? Как можно на основании таких анекдотических «дowodов» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при царском дворе и в салонах. Они кичились тем, что говоря по-русски, заикаются по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальностью?

Наши товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки.

Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть не общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксист не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимает противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточённую классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распалось и нет больше единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остаётся, если общество распалось и нет больше общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика, — «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они видят, что такие грамматикки появятся.

У нас было одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглодитов»...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточённой классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетариат будут связаны между собой всеми нитями экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своём распоряжении наёмных рабочих, пролетариат не может продолжать своё существование, не наёмаясь к капиталистам. Прекращение всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведёт к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет подвергнуть себя уничтожению. Поэтому классовая борьба, какая бы она ни была острая, не может привести к распаду общества. Только невежество в вопросах марксизма и полное непонимание природы языка могли подкачать некоторым нашим товарищам сказку о распаде общества, о «классовых» языках, о «классовых» грамматиках.

Ссылаются, далее, на Ленина и напоминают о том, что Ленин признавал наличие двух культур при капитализме, буржуазной и пролетарской, что лозунг национальной культуры при капитализме есть националистический лозунг. Всё это верно и Ленин здесь абсолютно прав. Но при чём тут «классовость» языка? Ссылаются на слова Ленина о двух культурах при капитализме, эти товарищи, как видно, хотят внушить читателю, что наличие двух культур в обществе, буржуазной и пролетарской, означает, что языков тоже должно быть два, так как язык связан с культурой, — следовательно, Ленин отрицает необходимость единого национального языка, следовательно, Ленин стоит за «классовые» языки. Ошибка этих товарищей состоит здесь в том, что они отождествляют и смешивают язык с культурой. Между тем, культура и язык — две разные вещи. Культура может быть и буржуазной и социалистической, язык же, как средство общения, является всегда общенародным языком и он может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру. Разве это не факт, что русский, украинский, узбекский языки обслуживают ныне социалистическую

Относительно марксизма в языкознании

(Окончание. Начало на 2 стр.)

культуру этих наций так же не плохо, как обслуживали они перед Октябрьским переворотом их буржуазные культуры? Значит глубоко ошибаются эти товарищи, утверждая, что наличие двух разных культур ведёт к образованию двух разных языков и к отрицанию необходимости единого языка.

Говоря о двух культурах, Ленин исходил из того именно положения, что наличие двух культур не может вести к отрицанию единого языка и образованию двух языков, что язык должен быть единым. Когда бундовцы стали обвинять Ленина в том, что он отрицает необходимость национального языка и трактует культуру, как «безнациональную», Ленин, как известно, резко протестовал против этого, заявив, что он воюет против буржуазной культуры, а не против национального языка, необходимость которого он считает бесспорной. Странно, что некоторые наши товарищи попилились по стопам бундовцев.

Что касается единого языка, необходимость которого будто бы отрицает Ленин, то следовало бы заслушать следующие слова Ленина:

«Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи исказили взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и её националистические партии были и остаются в этот период глав-

ВОПРОС. Каковы характерные

ОТВЕТ. Язык относится к числу общественных явлений, действующих за всё время существования общества. Он рождается и развивается с рождением и развитием общества. Он умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка. Поэтому язык и законы его развития можно понять лишь в том случае, если он изучается в неразрывной связи с историей общества, с историей народа, которому принадлежит изучаемый язык и который является творцом и носителем этого языка.

Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания. Будучи непосредственно связан с мышлением, язык регистрирует и закрепляет в словах и в соединении слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе.

Обмен мыслями является постоянной и жизненной необходимостью, так как без него невозможно наладить совместные действия людей в борьбе с силами природы, в борьбе за производство необходимых материальных благ, невозможно добиться успехов в производственной деятельности общества, — следовательно, невозможно само существование общественного производства. Следовательно, без языка, понятного для общества и общего для его членов, общество прекращает существование, распадается и перестаёт существовать, как общество. В этом смысле язык, будучи орудием общения, является вместе с тем орудием борьбы и развития общества.

Как известно, все слова, имеющиеся в языке, составляют вместе так называемый словарный состав языка. Главное в словарном составе языка — основной словарный фонд, куда входят и все корневые слова, как его ядро. Он гораздо менее обширен, чем словарный состав языка, но он живет очень долго, в продолжение веков и даёт языку базу для образования новых слов. Словарный состав отражает картину состояния языка: чем богаче и разностороннее словарный состав, тем богаче и развитее язык.

Однако словарный состав, взятый сам по себе, не составляет ещё языка, — он скорее всего является строительным материалом для языка. Подобно тому, как строительные материалы в строительном деле не составляют здания, хотя без них и невозможно построить здание, так же и словарный состав языка не составляет самого языка, хотя без него и немислим никакой язык. Но словарный состав языка получает величайшее значение, когда он поступает в распоряжение грамматики языка, которая определяет правила изменения слов, правила соединения слов в предложения и, таким образом, придаёт языку стройный, осмысленный характер. Грамматика (морфология, синтаксис) является собранием правил об изменении слов и сочетании слов в предложении. Следовательно, именно благодаря грамматике язык получает возможность облечь человеческие мысли в материальную языковую оболочку.

Отличительная черта грамматики состоит в том, что она даёт правила об изменении слов, имея в виду не конкретные слова, а вообще слова без какой-либо конкретности; она даёт правила для составления предложений, имея в виду не какие-либо конкретные предложения, скажем, конкретное подлежащее, конкретное сказуемое и т. п., а вообще всякие предложения, безотносительно к конкретной форме того или иного предложения. Следовательно, абстрагируясь от частного и конкретного, как в словах, так и в предложениях, грамматика берёт то общее, что лежит в основе изменений слов и сочетания слов в предложениях, и строит из него грамматические правила, грамматические законы. Грамматика есть результат длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления, показатель громадных успехов мышления.

В этом отношении грамматика напоминает геометрию, которая даёт свои законы, абстрагируясь от конкретных предметов, рассматривая предметы, как тела, лишённые конкретности, и определяя отношения между ними не как конкретные отношения таких-то конкретных предметов, а как отношения тел вообще, лишённые всякой конкретности.

В отличие от надстройки, которая связана с производством не прямо, а через посредство экономики, язык непосредственно связан с производственной деятельностью человека так же, как и со всякой иной деятельностью во всех без исключения сферах его работы. Поэтому словарный состав языка, как наиболее чувствительный к изменениям, находится в состоянии почти непрерывного изменения, при этом языку, в отличие от надстройки, не приходится дожидаться ликвидации базиса, он вносит изменения в свой словарный состав до ликвидации базиса и безотносительно к состоянию базиса.

ной руководящей силой таких наций». Это всё правильно. Буржуазия и её националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чём тут «классовость» языка? Разве этим товарищам не известно, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибка наших товарищей состоит здесь в том, что они не видят разницы между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остаётся в основном тем же языком в течение нескольких периодов, однако обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак:

а) язык, как средство общения, всегда был и остаётся единым для общества и общим для его членов языком;

б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, ответвлениями которого они являются и которому они подчинены;

в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

признаки языка?

Однако словарный состав языка изменяется не как надстройка, не путём отмены старого и постройки нового, а путём пополнения существующего словаря новыми словами, возникшими в связи с изменениями социального строя, с развитием производства, с развитием культуры, науки и т. п. При этом, несмотря на то, что из словарного состава языка выпадает обычно некоторое количество устаревших слов, к нему прибавляется гораздо большее количество новых слов. Что же касается основного словарного фонда, то он сохраняется всё время основным и используется, как основа словарного состава языка.

Это и понятно. Нет никакой необходимости уничтожать основной словарный фонд, если он может быть с успехом использован в течение ряда исторических периодов, не говоря уже о том, что уничтожение основного словарного фонда, накопленного в течение веков, при невозможности создать новый основной словарный фонд в течение короткого срока, привело бы к параличу языка, к полному расстройству дела общения людей между собой.

Грамматический строй языка изменяется ещё более медленно, чем его основной словарный фонд. Выработанный в течение эпох и вошедший в плоть и кровь языка, грамматический строй изменяется ещё медленнее, чем основной словарный фонд. Он, конечно, претерпевает с течением времени изменения, он совершенствуется, улучшается и уточняется свои правила, обогащается новыми правилами, но основы грамматического строя сохраняются в течение очень долгого времени, так как они, как показывает история, могут с успехом обслуживать общество в течение ряда эпох.

Таким образом, грамматический строй языка и его основной словарный фонд составляют основу языка, сущность его специфики.

История отмечает большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильственной ассимиляции. Некоторые историки, вместо того, чтобы объяснить это явление, ограничиваются удивлением. Но для удивления нет здесь каких-либо оснований. Устойчивость языка объясняется устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда. Сотни лет турецкие ассимиляторы старались искалечить, разрушить и уничтожить язык балканских народов. За этот период словарный состав балканских языков претерпел серьёзные изменения, было воспринято не мало турецких слов и выражений, были и «схождения» и «расхождения», однако балканские языки выстояли и выжили. Почему? Потому, что грамматический строй и основной словарный фонд этих языков в основном сохранились.

Из всего этого следует, что язык, его структуру нельзя рассматривать как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох.

Надо полагать, что элементы современного языка были заложены ещё в глубокой древности, до эпохи рабства. Это был язык не сложный с очень скудным словарным фондом, но со своим грамматическим строем, правда, примитивным, но всё же грамматическим строем.

Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося для управления в более или менее упорядоченной переписке, развитие торговли, ещё более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы — всё это внесло большие изменения в развитие языка. За это время племена и народности дробились и расходились, смешивались и скрещивались, а в дальнейшем появились национальные языки и государства, произошли революционные перевороты, сменились старые общественные строи новыми. Всё это внесло ещё больше изменений в язык и его развитие.

Однако было бы глубоко ошибочно думать, что развитие языка происходило так же, как развитие надстройки: путём уничтожения существующего и построения нового. На самом деле развитие языка происходило не путём уничтожения существующего языка и построения нового, а путём разветвления и совершенствования основных элементов существующего языка. При этом переход от одного качества языка к другому качеству происходил не путём взрыва, не путём разового уничтожения старого и построения нового, а путём постепенного и длительного накопления элементов нового качества, новой структуры языка, путём постепенного отмирания элементов старого качества.

Говорят, что теория стадийного развития языка является марксистской теорией, так как она признаёт необходимость внезапных взрывов, как условия перехода языка от старого качества к новому. Это, конечно, неверно, ибо трудно найти что-либо марксистское в этой теории. И если теория стадийности действи-

тельно признаёт внезапные взрывы в истории развития языка, то тем хуже для неё. Марксизм не признаёт внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка. Лафарг был не прав, когда он говорил о «внезапной языковой революции, совершившейся между 1789 и 1794 годами» во Франции (см. брошюру Лафарга «Язык и революция»). Никакой языковой революции, да ещё внезапной, не было тогда во Франции. Конечно, за этот период словарный состав французского языка пополнился новыми словами и выражениями, выпало некоторое количество устаревших слов, изменилось смысловое значение некоторых слов, — и только. Но такие изменения ни в какой мере не решают судьбу языка. Главное в языке — его грамматический строй и основной словарный фонд. Но грамматический строй и основной словарный фонд французского языка не только не исчезли в период французской буржуазной революции, а сохранились без существенных изменений, и не только сохранились, а продолжают жить и поныне в современном французском языке. Я уже не говорю о том, что для ликвидации существующего языка и построения нового национального языка («внезапная языковая революция») до смешного мал пяти-шестилетний срок, — для этого нужны столетия.

Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путём взрыва, не путём уничтожения существующего языка и создания нового, а путём постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путём постепенного отмирания элементов старого качества.

Вообще нужно сказать к сведению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путём взрыва неприменим не только к истории развития языка, — он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка. Он обязателен для общества, разделённого на враждебные классы. Но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. В течение 8 — 10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй в деревне и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переворот совершился не путём взрыва, т. е. не путём свержения существующей власти и создания новой власти, а путём постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А удалось это сделать потому, что это была революция сверху, что переворот был совершён по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства.

ВОПРОС. Правильно ли поступила „Правда“, открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

ОТВЕТ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила, прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках, господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого «нового учения» в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н. Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н. Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н. Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободной критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать.

Один из примеров: так называемый «Бакинский курс» (лекции Н. Я. Марра, читанные в Баку), забранный и запрещённый к переизданию самим автором, был однако по распоряжению касты руководителей (т. Мещанинов называет их «чучениками» Н. Я. Марра) переиздан и включён в число рекомендуемых студентам пособий без всяких оговорок. Это значит, что студенты обманули, выдав им забранный «курс» за полноценное пособие. Если бы я не был убеждён в честности тов. Мещанинова и других деятелей языкознания, я бы сказал, что подобное поведение равносильно вредительству.

Как могло это случиться? А случилось это потому, что арачьевский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет такие бесчинства.

Дискуссия оказалась весьма полезной прежде всего потому, что она выставляла на свет божий этот арачьевский режим и разбила его вдребезги.

Но польза дискуссии этим не исчерпывается. Дискуссия не только разбила старый режим в языкознании, но она выявила ещё ту невероятную путаницу взглядов по самым важным вопросам языкознания, которая царит среди руководящих кругов этой отрасли науки. До начала дискуссии они молчали и замалчивали неблагоприятное положение в языкознании. Но после начала дискуссии стало уже невозможным молчать, — они были вынуждены выступить на страницах печати. И что же? Оказалось, что в учении Н. Я. Марра имеется целый ряд прорех, ошибок, неотчётливых проблем, неразработанных положений. Спрашивается, почему об этом заговорили «чученики» Н. Я. Марра только теперь, после открытия дискуссии? Почему они не позаботились об этом раньше? Почему они в своё время не сказали об этом открыто и честно, как это подобает деятелям науки?

Говорят, что многочисленные факты скрещивания языков, имевшие место в истории, дают основание предполагать, что при скрещивании происходит образование нового языка путём взрыва, путём внезапного перехода от старого качества к новому качеству. Это совершенно неверно.

Скрещивание языков нельзя рассматривать, как единственный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому ни о каких взрывах не может быть здесь речи.

Далее. Совершенно неправильно было бы думать, что в результате скрещивания, скажем, двух языков получается новый, третий язык, не похожий ни на один из скрещенных языков и качественно отличающийся от каждого из них. На самом деле при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а другой язык теряет постепенно своё качество и постепенно отмирает.

Следовательно, скрещивание даёт не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и даёт ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития.

Правда, при этом происходит некоторое обогащение словарного состава победившего языка за счёт побеждённого языка, но это не ослабляет, а, наоборот, усиливает его.

Так было, например, с русским языком, с которым скрещивались в ходе исторического развития языки ряда других народов и который выходил всегда победителем.

Конечно, словарный состав русского языка пополнился при этом за счёт словарного состава других языков, но это не только не ослабило, а, наоборот, обогатило и усилило русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал продвигаться вперёд и совершенствоваться по внутренним законам своего развития.

Не может быть сомнения, что теория скрещивания не может быть делом серьёзного советского языкознания. Если верно, что главной задачей языкознания является изучение внутренних законов развития языка, то нужно признать, что теория скрещивания не только не решает этой задачи, но даже не ставит её, — она просто не замечает, или не понимает её.

Признав «некоторые» ошибки Н. Я. Марра, «ученики» Н. Я. Марра, оказывается, думают, что развивать дальше советское языкознание можно лишь на базе «уточнённой» теории Н. Я. Марра, которую они считают марксистской. Нет уж, избавьте нас от «марксизма» Н. Я. Марра. Н. Я. Марр действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом. Он был всего лишь упрости́телем и вульгаризатором марксизма, вроде «пролеткультовцев» или «раповцев».

Н. Я. Марр внёс в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчёт языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внёс в языкознание другую, тоже неправильную и немарксистскую формулу насчёт «классовости» языка и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы, противоречащей всему ходу истории народов и языков, развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внёс в языкознание не свойственный марксизму нескромный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голому и легкомысленному отрицанию всего того, что было в языкознании до Н. Я. Марра.

Н. Я. Марр крикливо шельмует сравнительно-исторический метод, как «идеалистический», а между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьёзные недостатки, всё же лучше, чем действительно идеалистический четырёхэлементный анализ Н. Я. Марра, ибо первый толкает к работе, к изучению языков, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печке и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырёх элементов.

Н. Я. Марр высокомерно третирует всякую попытку изучения групп (семей) языков, как проявление теории «праязыка». А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка. Я уже не говорю, что теория «праязыка» не имеет к этому делу никакого отношения.

Послушать Н. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до Н. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появления «нового учения» Н. Я. Марра. Марк и Энгельс были куда скромнее: они считали, что их диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период.

Таким образом, дискуссия помогла делу также и в том отношении, что она вскрыла идеологические прорехи в советском языкознании.

Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок Н. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация арачьевского режима в языкознании, отказ от ошибок Н. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание, — таков по-моему путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание.

И. СТАЛИН.

(«Правда» от 20-VI).

Будущие преобразователи природы

— Ну, девушки, счастье вам!
Девушки улыбаются своим подругам в знак благодарности и легкой, бодрой походкой вошли в аудиторию. Они немного волновались: ведь сегодня у выпускников такой большой день — начало государственных экзаменов.

Оставшиеся за дверью тоже слегка взволнованы, хотя их позвонит к столу экзаменационная комиссия завтра, а некоторые — послезавтра.

— Мы болеем душой за всех своих одноклассников, — говорит одна из студенток.

Хорошая черта. Советской молодежи чужды чувства эгоизма. Наши юноши и девушки от души радуются успехам своих товарищей и подруг.

Распахнулась дверь. Вышли студенты, первыми державшие экзамены по частной зоотехнии. Их лица выражали и чувство радости, и какую-то легкую досаду. Одноклассники, как обычно, встретили их вопросом:

— Ну, как?

— Ничего, девушки, не знаем. Результат об'явят позже.

А девушки допытываются:

— Неужели ничего нельзя прочитать на лицах членов комиссии?..

— Их лица непроницаемы, — отшучиваются подруги. Все весело хохочут. Слышится новые шутки. Кто-то, поднимая палец, говорит:

— Ти-ше... Ведь мы мешаем...
Веселое настроение быстро сменяется серьезностью. Такова молодежь. Десяток минут тому назад Зинаида Бударяева вместе с подругами весело смеялась в коридоре. А сейчас она стоит у экзаменационного стола, с билетом в руках. Она серьезна, сосредоточена, отвечает спокойно и уверенно.

Государственные экзамены идут в обстановке деловитости, непринужденности. Чувствуется, что студенты серьезно готовились к ним. Об этом свидетельствуют их ответы.

— Знания по частной зоотехнии, — говорит председатель государственной экзаменационной комиссии тов. Старожиков, — у студентов агрономического факультета хорошие. Сельское хозяйство получит разносторонне образованных агрономов.

После четырехлетней напряженной учебы студенты Алтайского сельскохозяйственного института выступают на поприще практической деятельности, полные сил и уверенности в своих знаниях.

Юноши и девушки горят желанием побыстрее уехать в колхозы, окунуться в работу. Многие из окончивших никогда не жили в деревне и, тем не менее, выбрали специальность агронома. У Нины Боборыкиной родители живут в Барнауле. Отец бухгалтер. Евгений Мотовилов из индустриального центра Сибири — города Сталинска. Отец его был металлургом. Годы четыре и сам Евгений работал на Сталинском металлургическом заводе. Молодые люди задавали статьи агрономами, уехать в деревню. В основе такого решения лежат глубокие причины. Мы спросили Евгения Мотовилова и Нину Боборыкину:

— Не боитесь ли вы расстаться с городской жизнью?

— Нет! — ответили они. — Надо так работать, чтобы быстрее ликвидировать разницу между городом и деревней.

Вот об'яснение тех причин, которые побуждают наших юношей и девушек идти на работу в деревню: в колхозы, совхозы, машинно-тракторные станции. Современная деревня, с ее крупным общественным хозяйством, с богатой техникой, электричеством все активнее приобретает черты индустриального города. И наша молодежь убеждена, что она своим трудом приближает то время, когда окончательно оторвется грань между городом и деревней.

...Скоро дипломники, уезжая в колхозы, скажут друг другу:

— Желаем успеха!

В. НЕГОДАЕВ.

Санитарная работа на селе

В Старо-Перуновском сельсовете, Тальменского района, отлично налажена санитарно-просветительная работа. В достижении этого успеха много стараний проявил заведующий фельдшерским пунктом коммунист Василий Антонович Мухачев.

Борьбу за санитарную культуру села тов. Мухачев начал с наведения образцового порядка в своем учреждении. В фельдшерском пункте стало уютно и чисто, все кабинеты украшены плакатами, лозунгами и живыми цветами. В комнате ожидания к услугам посетителей — газеты, журналы, брошюры.

Весной этого года медицинские работники послали на усадьбе фельдшерского пункта около ста деревьев, сделали цветочные клумбы.

Опорой в массовой работе у тов. Мухачева являются сельские активисты. Восемнадцать колхозников, обученных фельдшером, ныне старательно выполняют обязанности санитарных уполномоченных на десятидворках, в полевых станах и на животноводческих фермах. Примером для других в этом деле служат Елена Феночкина, Анна Зарезкая, Вера Гузенко.

Каждую неделю тов. Мухачев проводит семинары уполномоченных. На таких семинарах они обмениваются опытом работы, получают инструктаж о новых мероприятиях.

На полевом стане и животноводческих фермах среди колхозников проводится беседа о медицине. В течение последнего месяца тов. Мухачев и его активные помощники выступили с беседами на темы: «Малыря и борьба с ней», «Как уберечь себя от кишечно-желудочных заболеваний», «Грязь и нечистоты — источник заразы» и другими.

Широко развернута санитарно-просветительная работа усадебного населения колхозников с соблюдением гигиены. Все население вышло на очистку территории села от мусора, на оборудование и ограждение водоемов. Домохозяйки соревнуются за чистоту в квартирах, помогают содержать в порядке полевые станы.

В. БОРКОВ.

Выпуск продукции возрос

Райпромкомбинат Старобардинского района в этом году заметно расширил выпуск продукции. Все трудоемкие работы здесь механизированы, широко применяется электричество. Установлены пылаемы, позволяющие производить любую распыловку дерева.

В связи с развернувшимся в районе культурно-бытовым строительством спрос на пиломатериалы значительно возрос. Промкомбинат выполнил большой заказ на пиломатериалы для семнадцати пунктов «Заготзерно».

На месяц раньше срока

Хорошо поставлена массово-разъяснительная работа среди налогоплательщиков Майского сельсовета, Майминского района, Горно-Алтайской автономной области. Депутат сельсовета тов. Селишев, агитаторы Степанова, Петенева, Николаева и другие часто выступают перед колхозниками с лекциями и докладами, разъясняют им советскую налоговую политику.

В результате этого сельский Совет на месяц раньше срока выполнил план второго квартала по мобилизации средств.

А. ОПОНГОШЕВ.

За мир, против поджигателей войны

ПРАГА, 19 июня. (ТАСС). Самые 9,5 млн. граждан Чехословацкой республики поставили свои подписи под стоколымским воззванием о запрещении атомного оружия.

Свою решимость бороться за мир трудящиеся Чехословакии каждый день подтверждают трудовыми подвигами на фронтах мирного труда.

По инициативе Чехословацкого комитета сторонников мира создается фонд мира и международной солидарности, в который различные общественные организации и отдельные лица вносят денежные средства.

Спортивное общество «Сокол» внесло в этот фонд 500 тыс. крон, Чехословацкий союз женщин — 10 тыс. крон, областной секретариат Союза чехословацко-советской дружбы в городе Усти-на-Лабе — свыше 8 тыс. крон.

Движение за мир в США

НЬЮ-ЙОРК, 19 июня. (ТАСС). Национальный комитет американской профсоюзной конференции в защиту мира сообщил представителю печати, что он направил Трумэну петицию в защиту мира, подписанную более 150 тыс. американцами, требующими мира и запрещения атомного оружия. В послании говорится, что эти подписи лишь частично отражают широко распространенные и все растущие стремления масс американского народа к миру. Эти 150 тыс. подписей являются частью кампании, цель которой собрать по крайней мере 5 млн. подписей американцев под стоколымским воззванием.

В письме Трумэну Национальный комитет американской профсоюзной конференции в защиту мира призвал Трумэна и Ачесона подписать воззвание в защиту мира.

Движение в Англии сторонников мира

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). 17 июня в Ливерпуле состоялась конференция сторонников мира района реки Мерсей, на которой присутствовали 150 делегатов, представляющих 40 тыс. человек.

Свиенчик Батлин, председательствовавший на конференции, заявил, обращаясь к делегатам:

«Громко звучат истерические вопли тех, кто требует войны. Громко раздаются удары молотов, превращающих сталь в пушки, винтовки и танки. Громко стучат печатные машины, выпускающие газеты, часто неправильно освещающие события. Однако все эти звуки заглушает голос масс народа во всем мире, требующий справедливости и прочного мира для себя и для своих детей».

Д-р Фрост, присутствовавший на конференции в качестве представителя от организации сторонников мира в Честере, призвал к борьбе против врагов мира, готовящих средства бактериологической войны.

На конференции был избран Ливерпульский постоянный комитет защиты мира.

Усилить борьбу за мир

На съезде окружной организации компартии Южного Уэльса

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). 18 июня в Кардиффе закончился съезд окружной организации компартии Южного Уэльса.

По сообщению газеты «Дейли уоркер», съезд прошел под знаком активизации борьбы за мир.

Выступивший с докладом секретарь окружной организации Южного Уэльса Идрис Кокс подчеркнул, что Англия все еще является самым слабым звеном во всемирной борьбе за мир. Он подверг критике слабость разветвленной кампании в защиту мира в Южном Уэльсе. Все коммунисты, сказал Кокс, должны осознать неотложность борьбы за мир. Во все время он отметил, что во всех случаях, когда проводится сбор подписей под петицией мира, девять из десяти людей, которым предлагают подписать петицию, не колеблясь, подписывают ее.

ФИНЛЯНДСКИЙ СЕИМ ОДОБРИЛ СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ О ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ

ХЕЛЬСИНКИ, 19 июня. (ТАСС). Сегодня Большая комиссия сейма рассмотрела законопроект правительства о ратификации советско-финляндского Соглашения о поставках товаров на период 1951—1955 г.г. и высказалась за его одобрение.

Сегодня же сейм одобрил указанный законопроект.

США избирают Западную Германию

НЕМЕЦКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ О РЕПАРАЦИЯХ, ВЫКАЧАННЫХ ИЗ ЗАПАДНОЙ ГЕРМАНИИ

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Несколько дней назад Межсоюзное репарационное агентство в Брюсселе опубликовало отчет о репарациях, полученных с Западной Германии. В связи с этим немецкий экономический институт в Берлине поместил в газете «Нейес Дейчланд» сообщение, в котором говорится:

«Великодушные Советского Союза, сократившего на 50 проц. оставшуюся сумму репарационных платежей Германии, заставило империалистические оккупационные державы опубликовать цифры о репарационных платежах Западной Германии. Однако отчет, опубликованный теперь Межсоюзным репарационным агентством, представляет собой большой обманливый маневр. Приведенные в нем цифры ни в коей мере не соответствуют действительности, не говоря уже о том, что многие статьи, исчисляемые в миллионах долларов, вообще сброшены со счетов».

Согласно отчету Межсоюзного репарационного агентства, ценность изъятых из Западной Германии репараций составляет 517 миллионов долларов в ценах 1938 г. Эта сумма складывается в основном из следующего: немецкие активы за границей — 239,3 млн. долларов; включение Саарра в экономическую Францию — 17,5 млн. долларов; демонтированное промышленное оборудование — 146,8 млн. долларов; немецкий торговый флот — 43,2 млн. долларов; захваченные запасы — 14,7 млн. долларов; поставки Советскому Союзу — 1,5 миллиона долларов. Но в действительности дело выглядит совершенно иначе.

Немецкие активы за границей во восторженной оценке составляют около 3,5 миллиарда долларов. Лишь в Соединенных Штатах Америки и в странах Южной Америки конфисковано более 1 млрд. долларов немецких ценностей. Даже западноберлинский институт экономических проблем оценивает немецкие активы за границей в 10 млрд. германских марок в ценах 1936 года.

Оценка Саарской области в 17,5 млн. долларов настолько чудовищна, что это вынужден признать даже орган лондонского «Сити журнал «Экономист». Уже в 1920—1930 годах французское управление шахтами в Саарской области ежегодно получало 15,8 млн. марок прибыли. В течение первых трех лет после того, как Германия заняла эти шахты в свое управление, в них было инвестировано 270 млн. немецких марок. Ценность одной лишь саарских угольных шахт примерно в 10 раз превышает сумму, указанную в отчете Межсоюзного репарационного агентства, и составляет от 150 до 170 млн. долларов. Общая же народнохозяйственная ценность Саарской области должна быть определена не менее чем в 2 млрд. долларов.

Довольно трудно определить ценность вывезенной из Западной Германии промышленного оборудования. Но все же можно сказать, что лишь из одной французской зоны оккупации оборудования вывезено на значительно большую сумму, чем это указано в отчете по всей Западной Германии.

Во французской зоне демонтировано предприятий на сумму 1,2 млрд. немецких марок, что по теперешнему обменивому курсу составляет 300 млн. долларов. По данным английского верховного комиссара, до июля 1949 г. из английской зоны ежемесячно вывозилось в среднем 14 тыс. тонн демонтированного оборудования, 377 предприятий было полностью демонтировано, 80 других предприятий были демонтированы более чем на 70 проц. Ценность всего демонтированного промышленного оборудования составляет, таким образом, от 2 до 3 млрд. долларов.

Конфискованный германский торговый флот, общее водоизмещение которого в день капитуляции составляло 1,4 млн. регистровых брутто-тонн, должен быть оценен по меньшей мере в 75 млн. долларов, т. е. в два раза больше, чем это указано в отчете Межсоюзного репарационного агентства.

Военное совещание в Мельбурне

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). Сиднейский корреспондент «Обсервер» комментирует проходящее в обстановке строгой секретности военное совещание, происходящее сейчас в Мельбурне между начальником британского имперского генерального штаба Слимом и австралийскими военными руководителями. Как следует из сообщения корреспондента, предметом совещания является:

координация военных планов в рамках Британской империи с особым упором на зону Тихого океана; в связи с победой китайского народа и ростом национально-освободительного движения в странах Азии. На совещании обсуждается вопрос об обмене офицерами и унтер-офицерами между Австралией и Америкой и европейскими странами, являющимися членами «западного оборонительного союза».

«Хотя представители американских вооруженных сил не участвуют в переговорах, — пишет корреспондент, — однако американских офицеров связи в Мельбурне держат в курсе принимаемых решений».

Корреспондент добавляет, что рекомендации участников совещания австралийскому кабинету вероятно будут иметь «весьма далеко идущие последствия».

«Один старший австралийский офицер, — указывает далее корреспондент, — сказал, что стандартизация вооружения и оснащения потребует «сотни миллионов фунтов стерлингов». Фактически она будет означать передачу на слом огромного количества военного снаряжения и станков, реорганизацию оборонных сил западных держав, включая Австралию. Об этой мере уже договорились в принципе на совещании «оборонительного совета» начальников штабов в Вашингтоне».

Как отмечает корреспондент, Слим во время встречи с Менаском надеется установить размеры военной и экономической «помощи», которую сможет оказать Австралия для ведения колониальной войны в Малайе.

В автогужтранспортную контору «СТРОИГАЗ-1» — шоферы. Одноклассники обеспечиваются общежитием. Обращаться: ул. Полевая, 9.

НА БАРНАУЛЬСКУЮ САПОГОВА-ЛЯНЦУЮ ФАБРИКУ им. М. Горького — слесари, конструкторы, асфальтоукладчики, дворники, электросварщики-автоматчики, трактористы на дизельный трактор, зам. главного бухгалтера, знающий промышленный учет, каменщики, плотники и маляры на временную работу. Обращаться: ул. Цеховая, 16, отдел кадров.

В Барнаульском межрайонном многопроцессорном — главный бухгалтер и инженер по металлообработке. Обращаться: г. Барнаул, ул. Максима Горького, 16.

Соловьев Дарья Андреевна, проживающая в г. Барнауле, по переулку Дрокина, 3, возбуждает дело о расторжении брака с гражданином Соловьевым Александром Ивановичем, проживающим в городе Семипалатинске, по ул. 2-ой Шмидта, 26. Дело будет слушаться в нарсуде гор. Семипалатинска.

Американская военщина берет в свои руки руководство военно-воздушными силами Бразилии

НЬЮ-ЙОРК, 19 июня. (ТАСС). Как сообщает корреспондент газеты «Нью-Йорк геральд трибюн», бывший командующий первым соединением военно-воздушных сил США генерал-майор Роберт Уэбстер 17 июня выехал в Бразилию, где он станет постоянным руководителем по вопросам авиации в американско-бразильской военной комиссии в Рио-де-Жанейро. Корреспондент добавляет, что Уэбстер и его комиссия превратят Бразилию в настоящую авиационную державу, для чего должна быть выполнена программа, предусматривающая вооружение бразильских военно-воздушных сил бомбардировщиками «В-29» и реактивными истребителями-перехватчиками. Кроме того, согласно этой программе, к 1953 году в новом американском научно-исследовательском авиационном центре должны пройти обучение 500 бразильских авиационных инженеров.

ОТПРАВКА ОРУЖИЯ ИЗ АНГЛИИ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОЙ ВОЙНЫ В МАЛАЙЕ

ЛОНДОН, 19 июня. (ТАСС). Корреспондент газеты «Дейли уоркер» сообщает, что в устье Темзы в конце этой недели секретно и чрезвычайно поспешно грузятся оружие для ведения колониальной войны в Малайе. 17 июня на Дальний Восток был отправлен пароход «Джаломат», на который было погружено 500 тонн снарядов, трансформирующей пули и пулеметных лент.

Индийские помещики стонуют крестьян с земли

ДЕЛИ, 19 июня. (ТАСС). Согласно решению правительства провинции Восточный Пенджаб, земля помещиков-мусульман, эвакуировавшихся в Пакистан, передана помещикам-индусам. На этих землях новые помещики создают капиталистические фермы, превращая крестьян — наследственных арендаторов в бесправных батраков. Некоторые помещики стонуют с земли крестьян — наследственных арендаторов, имеющих некоторые привилегии, и заменяют их временными арендаторами, сдавая им землю на срок от 1 года до 3 лет на самых кабальных условиях. Эти действия помещиков вызвали массовое сопротивление крестьян. Так, например, в деревне Керара (округ Амбала) крестьяне — наследственные арендаторы, несмотря на избиения, аресты и штрафы, отказались покинуть свои дома и землю. Когда помещик начал запускать землю трактором, сотни крестьян вместе с женами и детьми вышли в поле и легли на землю, преградив путь трактору. Заплата была прекращена. По вызову помещиков в деревню прибыли полийские. Почти всё мужское население деревни было зверски избито палками.

ФАШИСТСКИЙ НАЛЕТ НА РАЙОННОЕ ПРАВЛЕНИЕ КОМПАРТИИ В ВАННЕ-ЭККЕЛЬ

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Агентство АНД сообщает, что в ночь на 18 июня в Ванне-Эккель около 100 сторонников реакционной «немецкой имперской партии» под руководством своего кандидата на выборах в ландтаг земли Северный Рейн — Вестфалия Демольского совершили налет на районное правление компартии в Ванне-Эккель.

Хотя полиция было известно о налете, однако полицейские появились только тогда, когда налетчики уже скрылись.

На первенство страны по футболу

19 июня в Москве на центральном стадионе «Динамо» состоялся очередной матч на первенство страны по футболу. Играли команды спортивного общества «Динамо» Москва и Минска.

Встречу выиграли столичные футболисты со счетом 3:0. (ТАСС).

Ответ. редактор С. Т. ГУСЕВ.

Алтайская краевая заочная средняя школа взрослых

ОБ'ЯВЛЯЕТ ПРИЕМ УЧАЩИХСЯ

на 1950—1951 учебный год в 5, 6, 7, 8, 9 и 10 классах.

Все товарищи, работающие на предприятиях, в учреждениях и сельском хозяйстве края и нуждающиеся в окончании общего образования, имеют полную возможность без отрыва от работы заочно окончить семилетнюю и среднюю школу.

Школа принимает всех лиц, имеющих возраст 16 лет и старше. Обучение ведётся по программам и учебникам средней школы.

Лица, окончившие 7 классов заочной средней школы, принимаются на общих основаниях в техникум, а окончившие 10 классов и сдавшие экзамены на аттестат зрелости, получают право поступления в вузы.

Все граждане, принятые в заочную среднюю школу взрослых, прикрепляются к детским школам для получения помощи — консультации, обеспечиваются учебным планом, заданиями и учебниками.

Лица, не имеющие документов об образовании или имеющие перерыв в учёбе более двух лет и желающие поступить в краевую заочную среднюю школу взрослых, должны держать проверочные испытания по следующим предметам:

- а) поступающие в 5-й класс: по русскому языку (письменно и устно), арифметике (письменно и устно);
- б) поступающие в 6-й класс: по русскому языку (письменно и устно), арифметике (письменно и устно) в объёме программы 5 классов;
- в) поступающие в 7-й класс: по русскому языку (письменно и устно), арифметике (письменно и устно), истории, ботанике, географии (устно) в объёме программы 5—6 классов;
- г) поступающие в 8-й класс: по русскому языку и литературному чтению (письменно и устно), алгебре с арифметикой (письменно), географии, истории, Конституции СССР, иностранному языку, геометрии, физике, зоологии (устно) в объёме программы семилетней школы;

д) поступающие в 9 класс: по литературе (письменно и устно), геометрии, алгебре (письменно), биологии, иностранному языку, физике, истории (устно) в объёме программы 8-го класса;

е) поступающие в 10 класс: по литературе (письменно и устно), алгебре (письменно), геометрии, истории, биологии, географии, иностранному языку (устно) в объёме программы 9-го класса.

Вступительные экзамены будут приняты от каждого поступающего в ближайшей средней или семилетней детской школе по месту жительства.

Вводные занятия и проверка выполнения заданий проводятся на консультационных пунктах, в прикрепленных школах и при краевой заочной средней школе взрослых.

Приём заявлений и зачисление в краевую заочную среднюю школу взрослых производится только один раз в год — с 1 июня по 20 августа.

Переводные испытания и экзамены на аттестат зрелости заочники проходят с 20-го мая при семилетних и средних школах городов и районов Алтайского края.

Лица, имеющие на руках документы об окончании того или иного класса, принимаются в следующий класс без экзаменов.

К заявлению должны быть приложены: автобиография, справка об образовании, справка с места работы. При запросе прилагайте почтовые марки на 40 коп.

Оплата за обучение 75 рублей в год (8, 9, 10 классы). Заявления и запросы направлять по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, 2, краевой, краевая заочная средняя школа взрослых.

Начало учебного года с 1-го сентября.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГЕОДЕЗИИ И КАРТОГРАФИИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР.

Семипалатинский топографический техникум

ОБ'ЯВЛЯЕТ ПРИЕМ

на 1950—1951 учебный год

Топографический техникум готовит для агрогеодезических предприятий Главного управления геодезии и картографии техникумов-топографов.

В техникум принимаются граждане СССР в возрасте от 14 до 30 лет, имеющие образование в объёме не ниже 7 классов средней школы.

Принимаемые экзамены проводятся по следующим предметам: Конституция СССР (устно), русскому языку (устно и письменно), математике (арифметика, алгебра, геометрия — устно и письменно).

Лица, окончившие 7 классов в 1949—50 годах с оценкой «отлично», принимаются без экзаменов.

Принимаемые экзамены с 1-го по 20-е августа.

Принятые в техникум обеспечиваются общежитием и постельными принадлежностями.

Сдавшие экзамен на хорошо и отлично обеспечиваются стипендией.

Срок обучения 3 года 9 месяцев.

Адрес техникума: г. Семипалатинск, Комсомольский проспект, дом № 2 (3-й этаж).

ПРИГЛАШАЮТСЯ НА РАБОТУ:

В АВТОГУЖТРАНСПОРТНУЮ КОНТОРУ «СТРОИГАЗ-1» — шоферы. Одноклассники обеспечиваются общежитием. Обращаться: ул. Полевая, 9.