ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

АЛТАЙСКАЯ ПРАВДА

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 202 (7877) | Суббота, 11 октября 1947 г. | ЦЕНА 20 КОП.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

Ликвидировать отставание на хлебозаготовках!

Круглые сутки молотить хлеб и сдавать зерно государству. Алтай должен выполнить план хлебозаготовок не позднее 20 октября!

Все силы и средства на борьбу за хлеб!

ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА, ЗА МИР, ЗА ДЕМОКРАТИЮ

Пятого октября в «Правде» было помещено коммюнике об информационном совещании представителей некоторых коммунистических партий, состоявшемся в конце сентября в Польше. Были опубликованы также принятые на этом совещании декларация по вопросу о международном положении и резолюция об обмене опытом и координации деятельности.

Опубликованные документы имеют первостепенное политическое значение.

В совещании участвовали представители крупнейших коммунистических партий ряда европейских стран.

Были представлены компартии некоторых стран Центральной и Юго-Восточной Европы, обогащенные опытом руководства успешной борьбой рабочего класса и всех демократических сил против фашизма и реакции, играющие авангардную роль в странах, которые уже вырвались из тисков иностранного империалистического господства и заложили прочную основу нового, свободного, демократического развития. А именно: компартия Югославии, болгарская рабочая партия (коммунистов), компартия Румынии, венгерская коммунистическая партия, польская рабочая партия, компартия Чехословакии.

В совещании приняли участие также представители влиятельных и авторитетных в массах коммунистических партий Франции и Италии — тех западноевропейских стран, которые являются в настоящее время об'ектом особенно усиленного нажима со стороны американских империалистических правящих кругов.

В совещании участвовали также представители Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков) — героической, победоносной партии Ленина — Сталина, тридцать лет стоящей во главе первого в мире великого социалистического государства, сплотившей многомиллионный советский народ под знаменами коммунизма.

Совещание единодушно отметило, что в условиях нынешней международной обстановки и усиления агрессивной активности империалистической реакции дальнейшая разобщенность коммунистических партий, отсутствие связей между ними были бы неправильны и вредны. Это могло бы привести лишь к серьёзному ущербу для дела рабочего класса. Опыт показал, что существует прямая потребность в обмене опытом и координации действий отдельных партий. Исходя из этого, совещание приняло решение создать информационное бюро из представителей центральных комитетов партий, участвовавших в совещании, с постоянным местопребыванием в г. Белграде (Югославия). Было решено возложить на информационное бюро задачу организовать обмен опытом и, в случае необходимости, координировать деятельность коммунистических партий на основе их взаимного согласия. Информационное бюро будет издавать свой печатный орган.

Совещание представителей девяти компартий заслушало информационные сообщения о деятельности центральных комитетов партий, представленных на совещании. О деятельности ЦК ВКП(б) сообщение сделал тов. Г. М. Маленков.

Доклад о международном положении сделал тов. А. А. Жданов.

Обменявшись мнениями по этому докладу, участники совещания полностью согласовали свои взгляды на нынешнюю международную обстановку и вытекающие из неё задачи и единодушно приняли декларацию по вопросу о международном положении.

Принятая совещанием декларация содержит глубокий марксистский анализ тех существенных изменений, которые произошли в международной обстановке в итоге второй мировой войны и в послевоенный период.

Уже в ходе войны против фашистских агрессоров в лагере антигитлеровской коалиции держав существовало глубокое различие в определении как целей войны, так и задач послевоенного устройства мира. Советский Союз и демократические страны стремились к восстановлению и укреплению демократических начал, к полной ликвидации фашизма, к созданию условий, исключающих возможность повторения германской империалистической агрессии. Советский Союз и демократические страны стремились, тем самым, к обеспечению всестороннего и длительного сотрудничества народов, освобождённых от фашистской угрозы.

В противоположность этой установке такие капиталистические державы, как США и Англия, ставили перед собою в войне лишь цель избавления их от конкурентов на мировых рынках — Германии и Японии, открыто посягавших на их колонии и «сферы влияния». Соединённые Штаты Америки в союзе с Англией стремились утвердить в мире свое господствующее положение. Они не были и не могли быть заинтересованы в уничтожении фашизма и в торжестве демократических начал.

Это коренное различие в определении целей войны и задач послевоенного устройства неизбежно углубилось в послевоенный период.

В результате разгрома гитлеризма, в котором решающую роль сыграл Советский Союз, оказавший могучую поддержку демократическим силам в Европе, из империалистической цепи вышли страны новой народной демократии.

Силы капитализма в целом ослабли, силы социализма и демократии укрепились.

В обстановке дальнейшего обострения общего кризиса капитализма развернулась борьба двух противоположных лагерей — империалистического во главе с США, с программой установления мирового господства американского империализма и разгрома демократии, и антиимпериалистического, демократического — в лице СССР и стран новой домократии, имеющего своей основной целью подрыв империализма, укрепление демократии, ликвидацию остатков фашизма.

Империалистический лагерь не может не ощущать общего ослабления позиций капитализма. Советский Союз и страны новой демократии являются серьёзной помехой на пути осуществления империалистических планов, на пути завоевания мирового господства. Это повышает агрессивную активность антидемократических сил и их главного оплота — империализма США.

Используя всевозможные средства давления и нажима, подкупая долларом и запугивая атомной бомбой, пуская в ход весь богатый арсенал тактических средств, шантаж, обман, мобилизуя предателей дела рабочего класса из числа правых социалистов, в первую очередь руководящие круги английских лейбористов и французских социалистов, империалистические силы развертывают свою агрессивную активность одновременно по всем направлениям. Они проводят и военно-стратегические мероприятия, осуществляют экономическую экспансию, ведут идеологическую борьбу. Одним из проявлений этой повышенной империалистической активности является распространение в США, в Англии и других странах преступной пропаганды поджигателей новой войны.

Однако американская империалистическая экспансия одерживает успехи лишь там, где она не встречает должного сопротивления. В тех странах, где империалисты в состоянии опереться на предателей национальных интересов, будь то социалистические блюмы или лейбористские бевины, которые, раболепствуя перед американским капиталом, сами толкают свои страны на путь вассальной зависимости от США, — там создается реальная угроза утверждения долларового рабства.

Декларация совещания подчеркивает, что там, где антиимпериалистические и демократические силы проявят необходимую сплоченность и сумеют дать отпор наступлению американского империализма и его лакеям из числа правых социалистов, — там будут сорваны любые экспансионистские планы.

Шумная истерика империалистических пропагандистов, истошные вопли о «коммунистической опасности» отнюдь не свидетельствуют о силе реакционного лагеря.

«Необходимо иметь в виду, что между желанием империалистов развязать новую войну и возможностью организовать такую войну — дистанция огромного размера. Народы мира не хотят войны. Силы, стоящие за мир, настолько значительны и велики, что если эти силы будут стойкими и твердыми в деле защиты мира, если они проявят выдержку и твердость, то планы агрессоров потерпят полный крах» (из декларации совещания).

В новой послевоенной обстановке прямой и священной обязанностью коммунистических партий является взять в свои руки знамя защиты национальной независимости и суверенитета своих стран от наглых посягательств со стороны империалистических монополий.

Если коммунистические партии будут крепко стоять на своих позициях, на страже демократии, свободы и независимости своих стран, если они не дадут себя запугать и шантажировать шумихой империалистической агентуры, если они сумеют в своей борьбе возглавить все демократические и патриотические силы народа, готовые отстаивать дело чести и национальной независимости, то любые империалистические планы закабаления стран Европы и Азии будут обречены на бесславный провал.

Декларация совещания девяти компартий с особой силой подчеркивает, что «главная опасность для рабочего класса сейчас заключается в недооценке своих сил и в переоценке сил империалистического лагеря».

Силы демократии и социализма неизмеримо выросли в результате второй мировой войны. Как бы ни бесновались реакционеры и их приспешники, нельзя не считаться с историческими фактами. А эти факты говорят о том, что если в итоге первой мировой войны произошел первый серьезный прорыв империалистической цепи и на одной шестой части мира возникло могучее советское социалистическое государство, то вторая мировая война принесла капиталистическому миру новое серьезное поражение. Выбыли из строя два вооруженные до зубов империалистические, милитаристические государства, которые международная реакция рассчитывала использовать против Советского Союза. Родились в огне антифашистской борьбы страны новой демократии, вырвавшиеся из империалистической кабалы и закладывающие основы своего развития по социалистическому пути.

В империалистическом лагере сообщение о совещании представителей девяти коммунистических партий вызвало усиленную болтовню в печати о «возрождении Коминтерна».

Опубликованные документы ясно говорят о том, что учреждение информационного бюро из представителей некоторых коммунистических партий отнюдь не означает воссоздания единой всемирной коммунистической организации с централизованным руководством, какой являлся в своё время Коммунистический Интернационал.

Как известно, Коммунистический Интернационал был распущен по взаимному согласию компартий в 1943 году в соответствии с условиями и требованиями исторической обстановки. За время, истекшее с момента роспуска Коминтерна, коммунистические партии отдельных стран значительно выросли, укрепились, усилили своё влияние в массах. Таким образом, роспуск Коминтерна полностью себя оправдал и сыграл положительную роль в развитии рабочего движения. Был положен конец клевете противников коммунизма о том, что компартии действуют якобы не в интересах своего народа, а по приказу извне, произошло значительное организационное укрепление самостоятельных коммунистических партий. Коминтерн, сыграв свою положительную роль в деле выращивания лидеров рабочего класса, давно уже стал пройденным этапом в истории развития международного рабочего движения. Возвращаться теперь к Коминтерну значило бы итти назад, а не вперед. Этого не могут понять перепуганные насмерть поджигатели войны вроде Черчилля и ему подобных. Но это легко понять всякому, кто дорожит делом упрочения мира и сотрудничества народов, делом утверждения независимости и суверенитета наций, делом укрепления социализма и демократии.

Выдающаяся роль коммунистов в антифашистской борьбе, которая одновременно являлась борьбой за национальное освобождение и возрождение многих европейских народов, порабощённых гитлеровскими оккупантами, завоевала им прочный авторитет у миллионов «простых людей» в Европе. Испытав коммунистов в огне борьбы и сопротивления фашизму, эти миллионы «простых людей», честных патриотов и демократов, убедились, что коммунисты заслуживают доверия народа.

«Рост влияния коммунистов, — говорил товарищ Сталин, — нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надёжными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов».

Конференция представителей девяти коммунистических партий, собравшаяся в новой обстановке наступления империалистической реакции на суверенные права, на свободу и независимость народов, ещё раз показывает теперь всему миру, что именно коммунисты были и остаются наиболее надёжными и верными борцами за свободу, за национальный суверенитет, за демократию, за мир.

Буржуазная печать подняла шум и тревогу по поводу решений конференции девяти компартий. «Нью-Йорк таймс» и «Манчестер гардиан», «Дейли мейл» и «Фигаро» с отчаянием перекрикивают друг друга, болтая о «коммунистической опасности», коммунистическом «заговоре». Им вторят господа Черчилли и черчиллеподобные политики империализма.

В чём дело, господа? По какому случаю тревога?

Они, оказывается, возмущены прежде всего тем, что представители девяти компартий решили собраться на конференцию и организовали информационное бюро. Но что же тут особенного? Социалисты девятнадцати стран совместно с лейбористами имели уже за последнее время две конференции и успели уже восстановить свой интернационал как руководящий международный центр этих партий. Это известно всем. Спрашивается: почему коммунистам отказывают в таком же праве? Почему коммунисты не могут иметь конференцию своих партий и организовать хотя бы информационное бюро для обмена опытом? Ну-ка, «демократы» «Нью-Йорк таймс» и «Манчестер гардиан», отвечайте!

Они возмущены далее тем, что конференция девяти компартий поставила себе целью организовать сопротивление против поджигателей войны и не дать им спровоцировать новую войну. Ну что тут плохого? Разве не ясно, что если вы, господа, являетесь сторонниками мира, вы должны приветствовать эту миролюбивую цель коммунистов? Не находите ли, господа, что, подывая тревогу по поводу решений конференции девяти компартий, вы нечаянно разоблачаете себя, как сторонников войны и врагов мира?

Они возмущены, наконец, тем, что конференция коммунистов считает нужным организовать сопротивление против американского плана порабощения европейских стран. Но что тут плохого? Неужели вы стоите за порабощение европейских стран, против независимости и суверенитета этих стран? Но согласитесь, господа, что ваш образ действий в данном случае не делает чести вашему «демократизму».

(Передовая «Правды» за 10 октября).

АЛТАЙЦЫ — РОДИНЕ

Красные обозы

КЛЮЧИ. (По телефону от нашего спец. корр.). 17 колхозов района ведут сверхплановую сдачу хлеба государству. К 30-й годовщине Великого Октября хлеборобы Ключевского района обязались дополнительно вывезти на элеватор 20.000 пудов зерна.

Первенство в социалистическом соревновании за сверхплановую сдачу хлеба держит колхоз «Красный май» (председатель т. Головко), сдавший государству 1319 центнеров. Сельскохозяйственные артели «Комсомолец» (председатель т. Нализайченко) и «Красный Октябрь» (председатель т. Пашков) отвезли на элеватор по 535 центнеров.

Новые трудовые успехи

ЛОКОТЬ. (По телефону от соб. корр.). Новыми трудовыми успехами ознаменовывают подготовку к выборам в местные Советы депутатов трудящихся рабочие Локтевского зерносовхоза. Закончив уборку и выполнив план хлебозаготовок, они взяли обязательство сдать сверх плана 60.000 пудов хлеба. На заготовительные пункты уже отгружено 38.000 пудов первосортного зерна. Сдача хлеба сверх плана продолжается.

Вклад сорокинских колхозников

Выполнив государственный план хлебопоставок, колхозы и сельсоветы Сорокинского района развернули социалистическое соревнование за сверхплановую сдачу зерна государству. Ежедневно сельхозартели отправляют на ссыпные пункты красные обозы «Алтайцы—Родине».

В социалистическом соревновании первенство занимает Верх-Камышенский сельсовет (председатель исполкома тов. Горелков), все колхозы которого сдают хлеб сверх плана.

Больше 6000 пудов зерна сверх плана сдала государству сельскохозяйственная артель «Красное село» (председатель тов. Локтионов). Сотни пудов сверхпланового хлеба вывезли на заготпункты колхозы «Пламя», «1-е мая», «Новый путь», имени Буденного, «Красный яр» и другие.

Приступили к сдаче хлеба сверх плана

ТАЛЬМЕНКА. (По телефону от соб. корр.). Сельскохозяйственная артель «Красный боец» (председатель т. Зернов) одной из первых в районе выполнила полностью план хлебопоставок.

По решению общего собрания колхоз приступил к сдаче зерна сверх плана. Уже отгружено на заготовительный пункт 600 пудов.

Картофель и овощи — государству

РЕБРИХА. (По телефону от соб. корр.). Усиленными темпами идут в районе заготовки картофеля и овощей. Государственный план выполнен на 75 процентов. Впереди — колхозы Георгиевского сельсовета (председатель тов. Зырянов). Перевыполнили план колхозы имени Шмидта, «Знамя труда», имени Водопьянова, «КИМ», «За советский строй» и другие. Сдача картофеля и овощей сверх плана продолжается.

Сейчас по инициативе колхозников села Вороних началась массовая сдача картофеля сверх плана колхозниками, рабочими и служащими. Инициаторы сверхплановой сдачи уже отправили на заготовительный пункт 180 пудов картофеля.

Высокий урожай картофеля

В нынешнем году в нашем колхозе впервые созданы были звенья высокого урожая картофеля. Каждое получило участок по полтора гектара. Обработали мы землю с особой тщательностью, добросовестно.

Ульяна Буртулева и Анисья Андрианова собрали с своего участка по 200 центнеров картофеля с гектара, против 135 по плану, и заработали 600 трудодней. В порядке дополнительной оплаты труда им начислено 20 центнеров картофеля. Матрена Андрианова и Анна Головина собрали по 155 центнеров и заработали 468 трудодней. Помимо этого им начислено в порядке дополнительной оплаты труда 6 центнеров картофеля.

На достигнутых успехах мы не остановимся. Прочитав Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания Героя Социалистического Труда за выращивание высоких урожаев картофеля, мы почувствовали, какую огромную заботу проявляют о тружениках колхозной деревни партия и правительство и лично товарищ Сталин. Это вдохновляет нас на самоотверженный труд во славу Родины. Мы дали слово в будущем году на участке в три гектара вырастить не менее чем по 500 центнеров картофеля с гектара.

Ульяна БУРТУЛЕВА,
Анисья АНДРИАНОВА,
колхозницы сельскохозяйственной артели «Красный сибиряк», Каменского района.

ДНЕВНИК ХЛЕБОЗАГОТОВОК

За 9 октября только Рубцовская, Каменская и Алейская группы районов дали незначительный прирост в темпах хлебосдачи. Первая сдала на 101 тонну больше, чем в предыдущий день, вторая — на 59 тонн и третья — на 58 тонн. Районы Центральной группы на 261 тонну вывезли меньше зерна, Бийской группы — на 389 тонн и Кулундинской — на 144 тонны. И это в то время, когда почти во всех районах на колхозных токах лежит большое количество готового хлеба.

В Центральной группе задерживается на токах 1700 тонн зерна. Только в Павловском и Калманском районах имеется 430 тонн продукции. Между тем, именно эти районы являются самыми отстающими и тянут назад всю группу. 17 октября Калманский район вывез на заготовительные пункты 60 тонн, 8-го — 45 и 9-го — 67 тонн. Павловский соответственно — 86, 72 и 69 тонн.

В чём причина такой плохой работы? Исключительно в неумении организовать дело, в стремлении попридержать зерно. Уборка в этих районах в основном закончена. Колхозное тягло освободилось от транспортировки хлеба от комбайнов на тока. Его необходимо сейчас целиком переключить на вывозку зерна на государственные заготовительные пункты, организовав круглосуточную работу транспортных бригад. Но в колхозах устроили передышку, а руководители районов не борются с этим. Секретари райкомов ВКП(б) т.т. Зайцев и Меркушев целиком ответственны за срыв хлебосдачи в эти решающие дни.

Примером для всех в этой группе могут служить Сорокинский и Косихинский районы, уже завершившие хлебозаготовки и продолжающие сдавать зерно сверх плана. 8-го и 9-го октября Сорокинский район сдал 382 тонны, а Косихинский — 450 тонн. Хорошо ведут хлебосдачу Кытмановский и Краюшкинский районы, ежедневно отгружающие: первый по 250—270 тонн и второй — по 150 тонн.

Районы **Бийской группы** 8 октября по приросту в хлебосдаче занимали первое место в крае. Они сдали за день 2060 тонн. Но успехи эти не смогли закрепить. 9-го вся группа скатилась вниз, недодав по сравнению с предыдущим днем 389 тонн зерна. Только Солтонский район продолжает здесь уверенно идти в гору. Показатели у всех остальных сильно колеблются. Тогульский район сдал за отчетный день на 177 тонн меньше хлеба, чем в предыдущий. Снизил темпы и Смоленский район.

Судя по обмолоту, Бийская группа может занять на хлебозаготовках одно из первых мест в крае. 8-го октября здесь был обмолочен хлеб с 5774 гектаров, 9-го — с 5700 гектаров. Только районы Рубцовской группы обмолачивают на 400—700 гектаров больше, чем Бийская группа. Остальные с обмолотом отстают. Между тем, успех хлебосдачи целиком зависит сейчас от обмолота.

Изо дня в день снижают темпы хлебозаготовок районы Кулундинской степи. Восьмого октября они сдали на 125 тонн меньше зерна, чем седьмого, а девятого ещё на 144 тонны уменьшили сдачу. Крайне плохо работают Суетский и Хабарский районы. Начал отставать и Кулундинский район. Если пять районов — Благовещенский, Михайловский, Родинский, Славгородский и Табунский сдали 716 тонн хлеба, то остальные шесть районов — всего лишь 380 тонн.

Для достижения общего успеха на хлебозаготовках нужны усилия всех районов, всех колхозов края. Каждая сельхозартель, совхоз, подсобное хозяйство должны внести свой серьёзный вклад в дело быстрейшего выполнения краем плана хлебозаготовок. К 20 октября завершить хлебосдачу и доложить об этом товарищу Сталину — за это обязаны бороться сейчас все труженики села от мала до велика. Долг коммунистов и комсомольцев — быть в авангарде этой борьбы, словом и делом, личным примером воодушевлять людей на дружные усилия, на самоотверженную работу.

Самых высоких показателей добился 9 октября Рубцовский район. Он сдал за день 400 тонн зерна, увеличив отгрузку по сравнению с предшествующим днём на 184 тонны. Второе место занимает Каменский район, отгрузивший 361 тонну. Вот уже несколько дней подряд каменцы держат высокий темп работы. Они имеют возможность закрепиться на этих успехах до конца хлебосдачи. На токах колхозов района имеется огромное количество готового зерна — свыше 1000 тонн. Молотьба также неплохо здесь организована. За последний день обмолочен хлеб почти с 900 гектаров. Исправляя прошлые ошибки и наверстывая упущенное, Каменский район вполне может выйти в число передовых районов по хлебосдаче.

Наступившая декада — завершающая на хлебозаготовках. В эту декаду необходимо привести в движение буквально все средства борьбы за хлеб, использовать всю силу политического влияния на массы.

Выйти с победой на фронте хлебозаготовок к 20 октября — дело чести всех большевиков Алтая, всех честных тружеников полей. Ни одного отстающего, ни одного невыполняющего заданий не должно быть в рядах работающих на хлебосдаче. В едином патриотическом порыве должен подняться сейчас весь колхозный Алтай и к 20 октября с честью выполнить свой долг перед Родиной.

Дружно за работу!

Все на завершение хлебозаготовок!

Слова и действительность

БЕЛОГЛАЗОВО. (По телефону от соб. корр.). Полмесяца назад секретарь Белоглазовского райкома ВКП(б) т. Пивоваров на межрайонном совещании секретарей райкомов партии в Алейске заявил:

— Если нас не подведёт погода, мы несомненно к 1 октября закончим косовицу, а к 10 октября — обмолот и хлебосдачу...

Погода не подвела белоглазовских колхозников, но они до сих пор не закончили обмолота зерновых. План хлебосдачи районом выполнен только на 50,8 процента.

Истинная причина недопустимого отставания Белоглазовского района — в беспечном, безответственном отношении директоров МТС и многих председателей колхозов к организации работ в бригаде, агрегате, на току, на вывозке хлеба государству.

Вот факты: из 39 колхозов района ни один не закончил ещё обмолота зерновых, не выполнил план хлебосдачи. Хлеб лежит в валках и горстях на площади 2000 гектаров. Скирдование его не организовано. В колхозах Комарихинского сельсовета по сей день не скошено 440 гектаров зерновых, большое количество хлеба не обмолочено, план хлебосдачи выполнен менее, чем на одну треть. В колхозах достаточно людей, уборочных машин, большое количество живого тягла, транспорта. Правильно использовав эти силы, можно было бы давным давно рассчитаться с государством по хлебосдаче. По имеющиеся здесь 16 комбайнов простаивают целыми пятидневками из-за различного рода неполадок, поломок и аварий. Плохо работают молотилки, транспоот. Низка трудовая дисциплина.

В колхозе «7-е ноября», например, Папанинская МТС убрала комбайнами 450 гектаров вместо 1050 по договору. В сельскохозяйственной артели имени Ворошилова три комбайна убрали всего 340 гектаров. Малопроизводительно работают комбайны, поставленные на стационаре. Здесь не обмолочен хлеб ещё с 1070 гектаров.

Директор Папанинской МТС т. Ермолов и старший механик т. Сапруненко удивительно беспечны. Они не принимают никаких мер к тому, чтобы ликвидировать массовые простои комбайнов, быстрее завершить косовицу и обмолот хлебов.

Однако непроизводительная работа комбайнов нисколько не оправдывает руководителей комарихинских колхозов. В колхозе «1-е мая» за два с половиной месяца пятью простейшими машинами убрали всего 172 гектара. Председатель артели т. Шатохин пустил обмолот и хлебосдачу на самотёк, не организовал колхозников на самоотверженную борьбу за хлеб.

В Комарихинском сельсовете в качестве уполномоченного находится секретарь Белоглазовского райкома ВКП(б) по кадрам т. Епифанцев. Нельзя сказать, что он не бывает на полях, в комбайновых агрегатах, на токах. Но не количеством посещений колхозов и бригад определяется работа уполномоченного, а как известно, конкретным делом, его деловой помощью первичным партийным организациям, политической работой, проводимой им, практическими результатами этой работы. Тов. Епифанцеву должно быть ясно, что если комарихинские колхозы и дальше будут так вести уборку, они оставят хлеб под снег.

Осенний день стал коротким, а ночная работа на скирдовании и обмолоте хлебов не производится. Хуже того, в таких колхозах, как имени Кагановича, «Память Кирова», «Трудовой казах», имени Жданова, «Советская Сибирь» и ряде других, труд колхозников по-настоящему не организован и в дневное время. Люди в бригадах не ночуют, выходят на работу поздно, а уходят рано.

Не берегут в Белоглазово и хлеб, сданный государству. На берегу Чарыша лежат огромные вороха зерна. Оно было подвезено для отправки водным путём на элеватор, но пароходство во-время не подало баржи. Об этом хлебе, имеющем повышенную влажность, забыли, он портится и прорастает.

Между тем, руководители района продолжают на всяких совещаниях и заседаниях заверять, что «в самые ближайшие сроки» план хлебосдачи будет выполнен. Свои заверения они, однако, не подкрепляют делом. Нет нужды доказывать, как пагубно сказывается такое поведение на решении важнейшей хозяйственно-политической задачи — хлебозаготовках.

С. ФАТНЕВ.

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года

(Продолжение. Начало см. в № за 10 октября 1947 г.).

6.

Кто действительно угрожает независимости и территориальной целостности Греции

Уже никто не оспаривает неспособности и коррупции нынешнего греческого правительства. Этого не оспаривают в той или иной форме, или в той или иной степени даже те, кто поддерживает это правительство. Ненависть к этому правительству все более растёт в народе. Это должны признать даже консервативные круги и отражающие их мнение органы печати, бьющие тревогу по поводу того, что политика греческого правительства и греческой жандармерии, чрезвычайные законы в Греции, лишившие народ гражданских свобод, все ухудшающееся экономическое положение в стране об'ясняют рост таких настроений широких народных масс, которые, как это констатирует уже цитированная мною статья «Экономиста» «обращают свои взоры к партизанам, как единственной надежде против коррупции и тирании правительства».

Между тем, Греция дошла до последней степени отчаяния. Это вынужден констатировать Поль Портер, бывший глава американской миссии в Греции, в своей статье «Требуется чудо в Греции», помещенной в журнале «Кольерс» 20 сентября 1947 года. Портер, конечно, дает рецепты в соответствии с нынешней американской внешней политикой. Но и он вынужден признать, что положение в Греции характеризуется «глубоким чувством национального отчаяния». Портер требует «чуда» для Греции, но все, что он понимает под чудом, не идёт дальше реорганизации греческой администрации и греческого правительства по американскому рецепту.

Однако, что представляет собой это правительство? Послушаем Портера. «Насколько я мог представить, — пишет Портер, — греческое правительство не имело эффективной политики, за исключением обращений о предоставлении помощи из-за границы, чтобы удержаться у власти. По моему мнению, оно намерено использовать иностранную помощь для сохранения за собой навсегда привилегий небольшой банковской и торговой клики, которая образует невидимую силу в Греции».

Портер не скрывает, что эта «невидимая сила в Греции» — клика «полна решимости оградить, прежде всего, свои финансовые прерогативы любой ценой за счёт экономического здоровья страны», что «члены этой клики желают сохранить ту систему налогообложения, которая даёт им фантастические выгоды... Они никогда не подумают о том, чтобы вложить эти прибыли в дело восстановления их страны».

Господин Спаак очень доволен этим «законным» правительством. А что говорит человек, который был послан для того, чтобы помочь этому правительству—Поль Портер, глава американской миссии, но который оказался не в состоянии скрыть того, что увидел там собственными глазами?

По словам Портера, эти качества нынешнего греческого правительства умело использовали англичане в своих целях и интересах. «Англичане, — пишет Портер, на компетентность которого в таких вопросах можно вполне положиться, — в таких случаях всегда пользовались формулой сотрудничества с местными правящими классами, покупая их поддержку подтверждением их прав эксплоатировать массы и опираясь на них для подавления народа при помощи жандармерии и кнута».

Это не мои слова, это не «московская пропаганда». Это пропаганда «Кольерса», американского журнала, напечатавшего в номере от 20 сентября 1947 года статью Поля Портера.

Таково положение в Греции, оказавшейся в руках клики банковских и биржевых дельцов, торгующих своей страной, готовых распродать её оптом и в розницу тем, кто больше заплатит, дельцов, стяжавших себе в Греции народную ненависть, что не могут не признать даже такие официальные лица, как Поль Портер, бывший руководитель американской миссии в Греции.

Будут ли это отрицать Цалдарис или Джонсон, или Макнейл, или Спаак? Будут ли они попрежнему делать вид, что дело не во внутриполитическом кризисе, в кризисе, созданном раньше всего греческим правительством, не пользующимся доверием греческого народа, а в коварных кознях северных соседей Греции?

Не циничны ли крики Цалдариса об угрозе политической независимости и т. п. Греции со стороны Югославии, Албании, Болгарии, когда именно руками Цалдариса и К° политическая независимость Греции попрана и поругана? Поругана и попрана во имя интересов той клики банковских и биржевых дельцов, которая поработила греческий народ, повергнутый в бездну нищеты и бесправия.

Если говорить об угрозе политической независимости Греции, то разве недостаточно приведённых выше фактов, убедительно доказывающих, что политической независимости Греции угрожают внешние силы, грубо вмешивающиеся во внутренние греческие дела в своих экспансионистских целях?

Обратимся теперь к вопросу об угрозе якобы территориальной целостности Греции со стороны Югославии, Болгарии, Албании. Греческое правительство, поддерживаемое правительствами США и Великобритании, пытается утверждать, что югославское и болгарское правительства поддерживают путём пропаганды и других способов движение, имеющее целью отторжение от Греции Македонии и включение её в состав Югославии.

Ничего смехотворнее таких утверждений нельзя было бы и придумать, настолько все они шиты белыми нитками и их натянутость и искусственность бросается в глаза. На что опираются эти утверждения? Они опираются:

1. На несколько цитат из выступлений югославских и болгарских политических деятелей и на несколько цитат из пары газет;

2. На несколько показаний о каком-то мифическом «Эгейском бюро» под руководством 20-летнего юноши и о македонской организации (ВМРО).

Греческое правительство и большинство комиссии ссылаются на несколько цитат из выступлений вице-председателя югославской национальной ассамблеи Влахова, премьер-министра Югославской Македонской республики Колишевского и маршала Тито, а также на статьи, опубликованные в югославских газетах «Борба» и «Нова Македония».

Важно отметить, что эти выступления относятся к октябрю 1946 года и к более раннему периоду, т. е. к тому времени, когда Совет министров иностранных дел и Парижская мирная конференция обсуждали проекты мирных договоров и когда в связи с этим во многих странах дискуссировались различные аспекты территориального и других вопросов, связанных с мирным урегулированием.

Но что же это за выступления? Какие же еретические идеи были высказаны в этих выступлениях? Оказывается, в заявлении Влахова, сделанном для французской прессы в сентябре 1946 года, было сказано, что македонский народ ожидает своего полного освобождения и политического об'единения, что будет достигнуто под эгидой Македонской республики в составе Югославии. В другом выступлении Влахов заявил, что «Греция не имеет права на Эгейскую Македонию ни с какой точки зрения: географической, этнологической, исторической, политической или экономической».

Подобные же мысли были высказаны Колишевским, а также заместителем главы югославской делегации на Парижской мирной конференции М. Пьяде и некоторыми другими. В газете «Борба» от 26 августа 1946 года содержалось заявление, что «Югославия не может оставаться безропотной в отношении уничтожения нашего народа в Греции, или в отношении его прав и требований на самоопределение и присоединение к своим братьям в Югославии».

Вот, оказывается, в чем и заключаются эти покушения Югославии на территориальную целостность Греции, покушения, против которых американское правительство требует привести в действие 7-ю главу Устава ООН, предусматривающую, как известно, принудительные меры воздействия. Но, ведь, Устав ООН специально говорит в ст. 1 п. 2 об уважении принципа самоопределения народов, как одной из важных целей организации Об'единённых наций, но ничего плохого в упомянутых выше речах и не содержится.

В подкрепление утверждения о наличии покушений Югославии на территориальную целостность Греции, греческое правительство сослалось также на речь маршала Тито, произнесенную им в Скопле 11 октября 1945 г., и на интервью маршала Тито от 16 октября 1946 г. На этих «доказательствах» стоит остановиться, так как они представляют пример свидетельских показаний, которые в юридической науке называются «препарирте цеуген» — препарированные, т. е. фальсифицированные доказательства. Так, в речь от 11 октября была вставлена, например, целая фраза: «Мы примем меры к об'единению всех македонцев», которой в подлинной речи нет, так как она не была произнесена. С другой стороны, из указанной речи выброшена фраза: «Это является одним из наших принципов», и заменена словами, которых тоже не было в речи: «Мы примем меры».

Фальсифицирован и текст интервью маршала Тито от 16 октября 1946 г., изложенный Цалдарисом в Совете Безопасности 12 декабря. Г. Цалдарис достиг этой фальсификации при помощи очень простого приёма: он из'ял из текста интервью одну фразу и вместо неё подставил другую, которой в речи премьер-министра Югославии в действительности не было. Маршал Тито сказал: «Что касается шагов, которые мы предпримем перед организацией Об'единённых наций, я не могу сказать, в чем они будут заключаться, но ясно, что мы предпримем определённые шаги».

В тексте цитированная в Совете Безопасности 12 декабря 1946 г. Цалдарисом фраза искажена и превращена в следующую фразу: «Я не могу сказать, какие меры мы примем, но мы, конечно, примем меры, чтобы положить конец террору, которому подвергаются в Греции нацменьшинства, особенно меньшинства Эгейской Македонии». Фальсификация явная. И вот с такими-то фальсифицированными «доказательствами» в руках большинство комиссии берёт на себя смелость заявить, что Югославия разжигает чаяния славомакедонцев в Греции в отношении автономной Македонии.

С такими-то, с позволения сказать, доказательствами нас здесь призывают, закрыв глаза, утвердить доклад комиссии, наполненный неоправданными и не основанными ни на каких данных выводами, подавляющая часть которых, и при том по наиболее важным вопросам, оказывается фальсифицированной и не заслуживающей никакого доверия. Высказывания соответствующих взглядов и выражение таких желаний и стремлений не могут сами по себе служить источником обвинений в экспансионистских или агрессивных намерениях, тем более, что югославские политические деятели неизменно подчёркивают своё намерение добиваться справедливого решения македонского вопроса мирным путём при содействии и помощи, в частности, организации Об'единённых наций. На указанную выше фальсификацию обращал внимание в комиссии югославский представитель, и таким образом комиссии этот эпизод хорошо был известен. Однако большинство комиссии не придало этому эпизоду должного значения, не сделало из этого никаких выводов, что, несомненно, доказывает порочный метод работы большинства комиссии, действовавшей односторонне и пристрастно, не реагируя должным образом на явную подтасовку и фальсификацию важных документов.

Перехожу к Болгарии. И здесь дело обстоит так же неудовлетворительно, как и в вопросе с Югославией. Угрозы территориальной целостности Греции со стороны Болгарии 6 членов комиссии усмотрели, например, в выступлении болгарского премьер-министра г. Димитрова, соответствующая часть заявления которого, сделанного в августе 1945 г., гласит: «Выборы в Пиринской Македонии будут проводиться на общих принципах укрепления Отечественного Фронта Болгарии и установления наиболее дружеских отношений и тесного сотрудничества с новой Югославией, так как только таким путём можно притти к окончательному разрешению македонского вопроса. Победа Отечественного Фронта на выборах, братство и единство Болгарии, Отечественного Фронта и новой Югославской Федерации устранят препятствия на пути к национальному освобождению всей македонской нации».

Даже самый придирчивый критик не мог бы усмотреть в этих словах ничего, что в какой бы то ни было мере напоминало экспансионистские стремления. Тем более, что болгарский представитель заявил в комиссии, что Болгария не имеет никаких агрессивных планов против Греции и что македонский вопрос никогда не являлся причиной тех недоразумений, которые возникли между двумя странами после войны. Можно сказать, что если греческим хулителям Болгарии пришлось оперировать такими «доказательствами» агрессивности болгарского правительства против Греции, как процитированный выше документ, то это способно доказать лишь полную необоснованность и вздорность состряпанного против болгарского правительства обвинения.

7.

Агрессивные планы Цалдариса и К°

Иначе, однако, дело обстоит в отношении самой Греции. Я считаю не лишним напомнить о действительных экспансионистских планах и агрессивных намерениях, именно, греческого правительства. Об этом говорилось уже в прошлом году на Парижской конференции, на которой Цалдарис требовал присоединения к Греции под видом исправления границ чуть ли не ¼ болгарской территории. По этому греческому домогательству болгарская граница должна была бы отстоять всего лишь на 35 км. от Пловдива, второго по своему значению города Болгарии и не более чем на 95 км. от столицы Болгарии—Софии. И это Цалдарис называл исправлением границ. И это не является агрессией? Но тогда я должен сказать, что у нас совершенно разные понятия, что—агрессия и что—не агрессия.

Требуя этого, так называемого, «исправления» границы, греческое правительство Цалдариса жадно протягивает руки к чужой земле. Оно пробует продвинуться к сердцу Болгарии так близко, как ему кажется это только возможным, пользуясь поддержкой кое-каких влиятельных в международных делах сил. Используя ситуацию на Парижской мирной конференции, оно пробовало — нельзя ли отхватить Эпир от Албании и лежащую за Родопскими горами к северу в глубине Болгарии долину. Не лишне напомнить, что территориальные домогательства греческого правительства в отношении Болгарии не ограничивались речами и памфлетами, которых у греков не мало, но приняли вполне конкретную практическую форму. Ведь дело дошло до рассмотрения этих притязаний г-на Цалдариса и К° в Париже в комиссии по политическим и территориальным вопросам по Болгарии. Дело дошло до голосования. Большинство комиссии отклонило цалдарисовские притязания, которые поддержал лишь один Южно-Африканский Союз при стыдливом воздержании представителей трёх стран и в том числе Англии.

Достойна внимания, например, речь Цалдариса в Салониках 10 июня 1946 г. «Наши национальные претензии,—заявил Цалдарис, — не ограничиваются территориями, которые признаются греческой территорией в международных актах, а также с исторической и юридической точек зрения. Наши права на эти территории для всех очевидны. Додеканезы, Северный Эпир и безопасность наших границ не могут нас удовлетворять. Имеются другие греческие территории, которые являются явно греческими, на юге и на севере. Наши претензии начинаются на севере с тем, чтобы закончить создание нашего национального государства и разрешить проблему пространства...» (Цитата взята из газеты «То фос» от 12 июня 1946 г.). Эти слова о пространстве напоминают нам хорошо известные речи искателей этих жизненных пространств, отправлённых нашими общими усилиями в такое жизненное пространство, которое не имеет никаких границ,—в загробную жизнь.

На заседании греческого парламента в Афинах 24 июня 1946 г. член греческого парламента г. Дьякомопулос сказал: «У меня также имеется план исправления границ. Я представляю свой проект председателю с тем, чтобы он был занесён в архив парламента. Наша граница должна начинаться у впадения реки Исми в Адриатическое море, итти по вершине Шарпланинских гор и включать реки Вардар и Орвиму на западе. Затем граница должна проходить по реке Струма до железнодорожного узла Катериново; отсюда она должна следовать по вершине горы Скомиок в направлении Троянского перевала и высоты 1573 Балканского горного хребта. Она должна итти до этому хребту до Чёрного моря в районе селений Аэтос, Пиртос и Анхилаос». (Проток. 21-го заседания комиссии, стр. 4).

Не угодно ли большинству комиссии дать оценку этим сумасбродным экспансионистским планам Греции, вместо того, чтобы, стыдливо умалчивая о таких фактах, пред'являть необдуманные и необоснованные обвинения не к Греции, а к её северным соседям?

А греческая печать? Она, естественно, не отстаёт от Цалдариса и К°, чему можно было бы привести многочисленные примеры. Надо напомнить также, что во время Парижской конференции в июне 1946 г. Цалдарис предложил югославским делегатам Беблеру и Вильфану разделить Албанию между Грецией и Югославией. Вот явные доказательства непрекращающихся интриг греческого правительства против Югославии, Болгарии и Албании, интриг, которые действительно представляют угрозу территориальной целостности северных соседей Греции.

Не случайно, очевидно, в речи американского делегата г. Джонсона не нашлось ни одного слова в доказательство наличия этой изобретенной для специальных целей угрозы со стороны Югославии и Болгарии территориальной неприкосновенности Греции. И это понятно: перед лицом подтасовок, передвижек и фальсификаций, какими, как мы видели выше, изобилуют греческие материалы, трудно защищать позицию, занятую в этом вопросе американской делегацией. Американский делегат предпочитает поэтому помолчать.

8.

Вымогательство ложных показаний

Нельзя не остановиться особо также на свидетелях, на показаниях которых 6 членов комиссии пытались обосновать свои выводы и умозаключения. Эти члены комиссии, поддерживая обвинения против Югославии и Болгарии в угрозе территориальной целостности Греции, ссылаются на показания некоторых свидетелей.

Возникает серьёзный вопрос о том, что это за свидетели, насколько достоверны показания этих свидетелей. Среди этих свидетелей были такие, как, например, Велианидис, о личности которого можно составить представление хотя бы по такому факту, что Велианидис не мог назвать года своего рождения. В связи с этим, а также ввиду того, что личность этого свидетеля вызывала вообще сомнения, комиссия признала необходимым произвести проверку личности этого свидетеля. Однако такой проверки сделано не было. Между тем, показание этого Велианидиса фигурирует в числе доказательств о македонской организации НОФ.

Другим свидетелем выступил по этому вопросу Валтадорос, который заявил, что он был участником македонского движения, имея инструкции сражаться за об'единение Македонии в единое целое и присоединение её к Югославскому государству. Но показания его были сбивчивыми в наиболее важной части, а именно в вопросе о связях югославского правительства с организацией НОФ (Национально-освободительного фронта). Но этот свидетель был приговорен греческими властями к смерти и, как показали два других свидетеля—Зервас и Пеуас, подвергался избиениям и пыткам и дал ложные показания, чтобы спасти себе жизнь. Сам Валтадорос признал, что он подвергся избиениям, когда был схвачен греческой полицией. Свидетель Цауссис сначала давал показания против НОФ, но затем признался, что он об этой организации узнал в последнее время от другого свидетеля Петероклиса и, будучи трижды допрошен, дал совершенно противоречивые показания. Некоторые другие свидетели, выставленные греческим правительством, Пататукас, Мансуракис и др., как они сами показали, вообще ничего не знали по македонскому вопросу.

Показания свидетелей относительно НОФ (Национально-освободительный фронт) вообще отличаются крайней путаницей. Они часто смешивали НОФ с комитетом беженцев, который был создан в Битоле с целью оказания помощи греческим беженцам, число которых превышает в Югославии 20 тыс. Свидетель Атанасов, дававший показания на 71-м заседании комиссии, показал, что ему ничего неизвестно о существовании в Югославии НОФ, он лишь сказал, что НОФ был организован в 1943 г. в Греции для борьбы против немецких оккупантов.

В материалах комиссии фигурировали также ссылки на антигреческую деятельность так называемого Эгейского бюро, но вызванные в комиссию по этому вопросу некоторые свидетели отрицали существование этого Эгейского бюро. Например, вызванный по предложению греческого правительства в качестве свидетеля Караньевский, якобы бывший главой Эгейского бюро в Скопле, заявил, что он не только никогда не был главой этого бюро, но что он никогда и не слышал об этом бюро. Этому Караньевскому не больше 20 лет. На вопрос, слышал ли Атанасов о существовании в Битоле Эгейского бюро, он заявил: «Нет, я ничего не слышал об этой организации. Я только слышал об экономическом комитете, но никогда не слышал об Эгейском бюро». (Протокол 71-го заседания, стр. 5 и 5а).

Можно с полной уверенностью сказать, что на территории Югославии никакого Эгейского бюро или какой-либо иной организации по руководству автономистским македонским движением не было. Нет ни заслуживающих доверия свидетелей, ни документов, которые дали бы основание для подобных утверждений. Показания некоторых свидетелей были до такой степени подозрительными, что заставили даже, как это было со свидетелем Бобцис, председателя комиссии г. Уррутиа (Колумбия) сделать такое заявление: «Совершенно бесполезно слушать его. Мы все это знаем, и это для нас совершенно очевидно. Сначала свидетель сделал одно показание, затем он делает совершенно другое показание. Некоторые делегаты считают, что он допускает лжесвидетельство. Другие делегаты говорят, что они совершенно не заинтересованы в нем, так как его показания не имеют никакой ценности». (Протокол 57-го заседания, стр. 12). Но эти показания вошли в материалы, и ими руководствуются те, которые говорят «доказано», не вдаваясь в то, чем доказано и кем доказано. Бобцисами?

Этот Бобцис тоже был ранее приговорен греческими властями к смертной казни, и, очевидно, выступая перед комиссией тоже спасал свою жизнь.

Совершенно бесспорно другое — это то, что в Югославии в период немецкой оккупации открыто, а после разгрома немцев подпольно действовала фашистская организация ВМРО. На судебном процессе в Скопле в феврале 1947 г. было установлено, что эту фашистскую автономистскую македонскую организацию ВМРО возглавлял сотрудник Павелича Ванчо Михайлов. На процессе в Скопле было также установлено, что ВМРО поддерживала связь с реакционными кругами в Греции. Свидетель Тренчев, осуждённый по делу ВМРО, на 71-м заседании комиссии в Белграде, допрошенный по предложению американского делегата, показал: «ВМРО была создана в 1941 г. Ее руководителем был Ванчо Михайлов... Среди других руководителей этой организации был Коста Терзиев, который и предложил мне создать отряды и установить контакт с армией в Греции и оппозицией в Болгарии... Эти отряды направлялись в Югославию и, сражаясь против существующего режима в Югославии, ставили своей целью создать автономную Македонию под эгидой англичан и американцев».

Все это служит лишним доказательством нелепости утверждений, что Югославия, якобы, поддерживает и тем более разжигает автономистское македонское движение. Такое утверждение должно быть отброшено, как не выдерживающее никакой критики.

Со свидетелями у комиссии вообще дело обстоит неблагополучно. Многие из выступавших здесь уже обращали на это внимание. Нет поэтому нужды повторяться. Сошлюсь лишь на такой поразительный пример лжесвидетельства, как показание Контопаноса, выставленного греческим правительством. Греческий свидетель Контопанос-Аннивас в своем письменном показании под присягой заявил, что строившаяся югославской молодёжью при участии греческих беженцев железная дорога Бачко—Банавичи «проходила по Далматинскому побережью в направлении албанской границы». (Греческая Белая книга, стр. 61 англ. текста).

Это заявление является нелепостью и изобличает его автора как лжесвидетеля, так как эта железная дорога, расположенная в центре Югославии и имеющая местное экономическое значение, в воображении лжесвидетеля переместилась в Далмацию, приняв направление, совершенно противоположное действительному, причём с явной целью доказать наличие агрессии против Греции.

В заявлении того же свидетеля, помещенном в той же Белой книге (стр. 74), говорится, что в мифической школе партизан в Булкесе «особое внимание уделялось обучению горной войне» и что «такие уроки давались в самой деревне Булкес и её окрестностях». Между тем, нетрудно установить, что эта деревня находится в Бачке в широкой Паннонской равнине, где местность ровная от одного горизонта до другого, без всяких возвышенностей, с пшеничными и кукурузными полями на сотни километров... Нужно обладать довольно пылкой фантазией и к тому же значительной долей бессовестности, чтобы утверждать, что в деревне Булкес и в её окрестностях могли даваться уроки «горной войны». Не лишне отметить, что этот свидетель Контопанос-Аннивас был разоблачен своим же родным братом, как провокатор.

Нам известно, как создавались эти, так называемые, свидетели, не выдерживавшие избиений, мучительства, пыток, под которыми у них вырывали признание собственной не существующей вины и согласие показать все, что требовали от них палачи.

Разве не об этом говорит трагическое письмо, посланное из греческой тюрьмы и опубликованное в салоникской газете «Агонистис» 11 марта 1947 г., лейтенанта Манависа, приговоренного к смерти греческими властями в Янице, но помилованного и находящегося сейчас в тюрьме Эди-Куле. Вот что сказано в этом письме: «Вечером этот же офицер (греческий офицер разведки 556-го батальона в Янице —А. В.) велел привести приговоренного к смерти Косму Паструмаджиса и, показав его другим осужденным солдатам—Церцосу и другим, которых судили по делу Валтадороса, сказал: «Этот человек и остальные пятеро, находящиеся в камере, будут казнены завтра утром за то, что отказались дать показания». (Он намекал на то, что мы не дали ложных показаний о том, что в нашей части были солдаты-коммунисты, что мы поддерживали связи с политическими организациями и с партизанами и что мы добивались режима автономии для Македонии). Я подчеркиваю здесь, — говорит Манавис,—что для того, чтобы вырвать у нас такие показания во время следствия, применялись самые страшные пытки, а поэтому некоторые солдаты были вынуждены подписать какие-то заявления, не понимая, что они делают».

Осужденные, которых я назвал выше, — Манавис назвал Канатидиса, Церцоса и Михаилидиса—во время беседы заявили, что им придется умереть, так как они отказались склониться под давлением, как это сделал Валтадорос, который дал ложные показания о том, что партизаны переходят из Греции в Югославию и обратно. Через два дня их расстреляли, тогда как Валтадорос до сих пор жив...».

Можно было бы привести многочисленные случаи лжесвидетельств, которые об'ясняются вымогательствами при помощи насилия и избиений со стороны греческих властей, принуждавших этих, так называемых, свидетелей давать такие показания, какие этим властям были угодны. Так были получены показания, например, свидетеля Патиса, который удостоверил, что каждого арестованного члена движения сопротивления при допросах избивали до крови. Так были получены показания Захоса, Валтадороса, Гациоса, Икономова, Сербакова и др.

Ряд важных свидетелей был приведен в комиссию после того, как над ними занесли меч смерти. Они и давали эти показания под угрозой нависшей над ними смертной казни. Вот что, например, показал уже упомянутый выше Валтадорос—один из важных свидетелей, представленных греческим правительством. В протоколе 36-го заседания комиссии зафиксирован следующий диалог между членом комиссии полковником Керенхи и Валтадоросом:

Вопрос: Вы были единственным осужденным или была группа людей, осужденных одновременно?

Ответ: Вместе со мной были осуждены еще 4 человека.

Вопрос: К чему они были приговорены?

Ответ: Они все были приговорены к смертной казни.

Вопрос: Где же остальные 4 человека, которые были приговорены к смертной казни?

Ответ: Они уже казнены.

Вопрос: Не можете ли вы об'яснить, почему эти 4 человека, ваши товарищи, казнены, а вы еще живы?

Ответ: Я не могу об'яснить, но я думаю, что я жив для того, чтобы я мог притти сюда и доказать виновность наших соседей. Мне кажется, что члены комиссии не хотят знать факты обстановки, в которой я жил.

Эти документы—живые страницы трагедии не только несчастных людей, обреченных на смерть за то, что они сохранили свою честь и достоинство патриотов. Эти документы—страницы трагедии Греции, греческого народа, задыхающегося в оковах господствующей в Греции тирании.

9.

Наши выводы

Советская делегация подвергла тщательному изучению и анализу все наиболее важные документы, относящиеся к работе комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе. Шаг за шагом мы старались проследить ход событий, которые оказались использованными для постановки этого вопроса сначала перед Советом Безопасности, а теперь перед Генеральной Ассамблеей.

Мы убеждены, и это убеждение опирается на твердое основание—факты, факты и еще раз факты. Они, эти факты, опровергают возведенные на Югославию, Болгарию и Албанию обвинения, свидетельствуя о несправедливости и искусственности пред'явленных к трем северным соседям Греции претензий. Эти факты, наоборот, не оставляют сомнений в том, что вся вина и ответственность за эти события должны лежать на греческом правительстве и на правительствах тех государств, которые своим вмешательством во внутренние дела греческого народа, своей поддержкой реакционных антидемократических сил внутри Греции, пытаются использовать создавшуюся обстановку в своих экспансионистских целях.

Советская делегация предлагает поэтому отклонить проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами Америки и некоторыми другими делегациями, как оперирующий ложными, не соответствующими действительности данными, принятие которой не только не разрешит стоящую перед нами задачу, но лишь осложнит её решение и явится новым актом грубой несправедливости по отношению к Югославии, Болгарии и Албании, новым препятствием на пути к утверждению сотрудничества между этими странами и Грецией, на пути утверждения мира и безопасности народов.

Несколько слов необходимо сказать о заявлении г. Джонсона о том, что США не будут настаивать на своих обвинениях Югославии, Болгарии и Албании при условии их согласия на комиссию по наблюдению. Г. Джонсон подал это, как стремление найти «средний путь» в разрешении балканского вопроса. Но можно ли принять это за чистую монету? Разве мы все не помним, как в течение месяцев представители США делали всевозможные усилия, чтобы обвинить Югославию, Болгарию и Албанию во всех смертных грехах, требуя применить против них главу 7-ю Устава? Разве мы забыли, как они били во все литавры и тимпаны, как из месяца в месяц на всех нью-йоркских крышах чирикали воробьи о злокозненных северных соседях Греции? Две недели шли жестокие схватки в первом комитете по греческому вопросу, и вдруг США заявляют, что они не будут настаивать на обвинениях, если соседи Греции согласятся на учреждение наблюдательной комиссии.

В чем дело? Что сей сон означает? Не ясно ли, что дело не в поисках «среднего пути» для разрешения балканского вопроса, в чем уверяет г. Джонсон, а дело в том, и такой вывод вполне логичен и правилен, что США не верят сами в свои собственные обвинения, США не могут доказать правильность этих обвинений, шитых белыми нитками. Когда обнаружилась неизбежность провала всего этого дутого дела

(Окончание см. на 3 стр.).

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года

(Окончание. Начало см. на 2 стр.).

и когда становилось все более и более ясным, что американского, британского или греческого Тит Титыча никто не обидит и что эти Титы Титычи сами кого угодно обидят, нужно было скорее менять тактику и искать какого-нибудь «среднего пути».

И вот на сцене появляется один из чемпионов этого вида дипломатического спорта, г. Спаак, вдохновивший г. Джонсона. Джонсон, однако, свое заявление сопроводил предупреждением, звучашим вроде угрозы.

Г. г. Спаак—Джонсон предлагают сделку: за отказ от обвинений—согласие на комиссию. Деньги на бочку, и дело в шляпе. Это предложение-сделка способно лишь разоблачить подлинные стремления его авторов. Оказывается важны не какие-то нарушения международного права, важна комиссия, важно добиться образования комиссии какой угодно ценой. Здесь гвоздь вопроса. Лишь бы добиться комиссии, об остальном позаботится сама комиссия.

Здесь источник и об'яснения этого «среднего пути». Но, став на этот путь, соглашаясь отказаться от своих обвинений, США продемонстрировали, и это видит весь мир, что все эти обвинения ничего не стоят, что всю эту историю развели с другими целями, ничего общего не имеющими с задачей установить правду, одну правду, только правду.

Нет, пора понять, что мы все вышли уже из детского возраста, пора перестать играть в кошки и мышки. Пора понять, что не все может быть предметом сделки. Есть моральные ценности, в отношении которых самая мысль о сделке, о торге подобна удару хлыста по лицу. Ничего не меняет попытка прикрыть это предложение ссылками на то, что дело идет не о прошлом, а о будущем. Нет, дело идет не только о будущем, но и о прошлом. Больше того, оценка прошлого не может не оказать в значительной мере своего влияния и на будущее, как делятся глагольные формы в грамматиках.

Правда и честь недвижимы. Правда должна торжествовать, и она восторжествует, независимо от того—хотят этого или не хотят люди, мечтающие о том, чтобы превратить организацию Об'единённых наций в орудие осуществления своих планов.

Такова позиция советской делегации в данном вопросе. Советская делегация убеждена, что единственно правильным и справедливым решением этого вопроса является немедленный вывод из Греции иностранных войск, а равно всяких военных и гражданских инструкторов и так называемых экспертов и предоставления греческому народу возможности самому решать свои дела на основе принципов демократии, устанавливая с соседними странами отношения мира, сотрудничества и дружбы в интересах как балканских народов, так и народов всего мира.

Обсуждение греческого вопроса

НЬЮ-ЙОРК, 6 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Длящееся вот уже две недели в политическом комитете обсуждение греческого вопроса в полной мере показало несостоятельность позиции, занятой американской делегацией и теми, кто готов во что бы то ни стало поддерживать её до конца.

Американская делегация и её адвокаты не сумели ни доказать голословных обвинений, пред'явленных ими северным соседям в Греции, ни опровергнуть многочисленных доказательств грубого англо-американского вмешательства в греческие дела, приведённых в комитете представителями СССР и ряда других стран.

Не случайно американский делегат Джонсон заявил о том, что американская делегация готова отказаться от обвинений по адресу Югославии, Болгарии и Албании в случае, если они согласятся с учреждением так называемой пограничной комиссии. (Как сообщалось, эта «пограничная комиссия» по замыслу её инициаторов призвана прикрыть усиливающееся англо-американское вмешательство во внутренние дела Греции).

Агентство Юнайтед пресс подчеркивало, что «США могут пойти на компромисс по греческому вопросу и смягчить их резкую резолюцию, которая считает Югославию, Албанию и Болгарию агрессорами... В кругах американской делегации, — гласит далее сообщение агентства, — было заявлено, что США не придерживаются строго формулировок своей резолюции о греческой комиссии и что США пойдут на компромисс в соответствующее время. Как стало известно, некоторые делегаты и советники американской делегации выступают за снятие обвинения в агрессии».

Совершенно очевидно, что разговоры о мнимом компромиссе были начаты с определенной целью, — с одной стороны, для того, чтобы несколько сгладить впечатление от неудачных атак американской дипломатии на северных соседей Греции, а, с другой стороны, для того, чтобы, прикрываясь видимостью компромисса, добиться принятия решения о создании «пограничной комиссии», необходимой американцам для осуществления их экспансионистских планов.

Маневры американской делегации были полностью разоблачены в сегодняшнем выступлении в политическом комитете главы советской делегации А. Я. Вышинского. Как указывают в кругах Ассамблеи, это выступление явилось центральным моментом всей дискуссии по греческому вопросу. В своей блестящей, глубоко аргументированной речи, Вышинский подверг широкому анализу доклад комиссии по расследованию ситуации на северных границах Греции, доклад её вспомогательной группы, а также выступления американского, английского, французского, бельгийского и ряда других делегатов. Он камня на камне не оставил от нагромождения вымышленных обвинений, пред'являвшихся северным соседям Греции. В то же время Вышинский доказал со всей бесспорностью очевидное вмешательство в греческие дела со стороны США и Великобритании.

Показав, что затеянные некоторыми адвокатами американской делегации, в частности Спааком, и подхваченные американским делегатом Джонсоном разговоры о так называемом «компромиссном» решении являются лишь уловкой, Вышинский настаивал на справедливом разрешении греческого вопроса. Основой для справедливого разрешения этого вопроса может явиться лишь вывод иностранных войск из Греции и удаление отсюда всех военных и прочих «экспертов», вмешивающихся во внутренние дела Греции и превращающих её в американский военный плацдарм.

Делегации США и Великобритании мобилизовали на сегодняшнем заседании в поддержку своей позиции представителей трёх британских доминионов—Австралии, Южно-Африканского Союза и Канады. Австралийский делегат Эватт упорно требовал, чтобы комитет не вникал в существо рассматриваемого вопроса, а принял бы на веру заключение большинства комиссии по расследованию и механически отштамповал решение в духе этого заключения. Не будучи в силах возражать против того очевидного факта, что указанное заключение основывается на лжесвидетельствах и показаниях, данных некоторыми людьми в результате пыток в греческих тюрьмах и под угрозой смерти, Эватт заявил, однако, что... только комиссия была бы вправе решать вопрос о том, насколько «доброкачественны» те или иные показания.

— Кто из вас, господа, в состоянии прочесть все материалы комиссии?—спрашивал он.—Я утверждаю, что комиссия—достаточно авторитетный орган. Она утвердила эти факты. Если же и есть спорные показания, то единственный выход для нас — это принять заключения комиссии по расследованию. Сама Ассамблея не может действовать, как следовательский орган.

Эватт мобилизовал всё своё красноречие, чтобы обелить США и Великобританию, грубо вмешивающихся в греческие дела. «США и Великобритания — выше подозрений», — восклицал он.

Хотя Эватт и заявил, что представитель Австралии в комиссии по расследованию действовал, как... представитель всей организации Об'единённых наций, его речь от этого отнюдь не стала убедительнее. Наоборот, такое заявление не могло не вызвать известного недоумения. Не слишком ли много берёт на себя австралийский министр иностранных дел, пытаясь высказаться сразу за всех членов ООН?

Присутствовавшие в зале обратили внимание на любопытную деталь: сразу же после окончания речи Эватт подбежал к члену американской делегации Даллесу с явным намерением осведомиться о впечатлении, произведенном его адвокатской речью. Даллес снисходительно похлопал по плечу услужливого австралийского министра.

С пустой, бессодержательной речью в защиту англо-американской позиции выступил делегат Южно-Африканского Союза. Он повторил избитые обвинения по адресу северных соседей Греции, не приведя ни одного доказательства в подтверждение этих обвинений, а лишь голословно заявив, что они «не подлежат сомнению». В таком же духе высказался делегат Канады. Следует, однако, отметить, что делегаты Южно-Африканского Союза и Канады не решались поддержать первоначальный проект американской резолюции, а высказались в пользу принятия американского проекта с французской поправкой.

Представитель Парагвая позволил себе грубые выпады по адресу северных соседей. По его утверждению, так называемая американская «помощь» Греции и вопрос о пребывании на её территории британских войск находятся «вне компетенции» организации Об'единённых наций. Вопрос о монархо-фашистском режиме в Греции, по словам парагвайского делегата, также «не может входить в компетенцию» ООН. Если верить парагвайскому представителю, в компетенцию организации Об'единённых наций входит лишь принятие проектов резолюций, предлагаемых американцами.

Делегат Голландии, правительство которой, как известно, ведет захватническую, колониальную войну против Индонезийской республики, выражал беспокойство о судьбах мира на Балканском полуострове. Эти лицемерные декламации на тему о мире понадобились голландскому представителю лишь для того, чтобы предложить принять американскую резолюцию в первоначальной неизменённой редакции.

В комитете по палестинскому вопросу

В комитете по палестинскому вопросу продолжается общая дискуссия. На двух последних заседаниях выступили представители Чехословакии, Ливана, Панамы, Ирака и Уругвая.

Представитель Чехословакии, оговорив своё право высказаться по существу палестинского вопроса позднее, подчеркнул, что до сих пор не предусмотрено, каким образом—через какие органы или при помощи какой страны или стран—будут осуществлены решения организации Об'единённых наций по палестинскому вопросу, если такие решения будут приняты.

Делегаты Ливана и Ирака высказались против рекомендации специальной комиссии по Палестине и настаивали на создании там Арабского государства.

Представители Панамы и Уругвая поддержали рекомендации большинства членов специальной комиссии, предусматривающие создание в Палестине двух государств—Арабского и Еврейского.

Окончание общей дискуссии по греческому вопросу

НЬЮ-ЙОРК, 7 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня в политическом комитете закончилась длившаяся более двух недель общая дискуссия по греческому вопросу. Итоги этой дискуссии были подведены во вчерашнем выступлении главы советской делегации А. Я. Вышинского, которое, как отмечают сегодняшние газеты, публикующие подробные отчеты о нем, произвело большое впечатление на делегатов. В ходе дискуссии американская делегация вынуждена была отказаться от прямых обвинений против Югославии, Болгарии и Албании в агрессии по отношению к Греции, поскольку эти обвинения не были подкреплены фактическими данными. С другой стороны, делегации СССР и ряда других стран сумели разоблачить экспансионистские намерения американских правительственных кругов и вскрыть подлинные причины гражданской войны, происходящей сейчас в Греции.

Сегодня на заседании политического комитета снова взял слово югославский делегат Беблер. Он отметил, что в ходе прений клеветнические обвинения по адресу Югославии, Болгарии и Албании отпали одно за другим. Вместе с тем умножились доказательства необ'ективности и недобросовестности, проявленных большинством комиссии по расследованию ситуации на северных границах Греции, выделенной Советом Безопасности. Беблер указал, что бельгийское правительство оказало прямое давление на своего представителя в этой комиссии, предложив ему взять за основу американский проект заключения.

Югославский делегат подчеркнул, что никто из выступавших в прениях даже не пытался опровергнуть факты, свидетельствующие о вмешательстве США и Великобритании в греческие дела. Никто не пытался отрицать, что квислинги, нацистские агенты продолжают, благодаря этому вмешательству, оставаться у власти в Греции. Никто не пытался отрицать, что в стране свирепствует террор, направленный против демократических сил.

Беблер показал, что предложение американской делегации снять обвинения по адресу северных соседей Греции при условии принятия предложения США о создании на Балканах постоянной пограничной комиссии, является маневром.

—Мы очень удивлены тем,—иронически сказал югославский делегат,—что американская делегация так быстро отказалась от половины своей собственной резолюции. Мы ожидали подобного отступления, поскольку выдвинутые против нас обвинения абсолютно несостоятельны. Но нас удивило то, что это отступление произошло столь быстро, еще до окончания общей дискуссии, в середине этой дискуссии. После того, как она отказалась от первой части своей резолюции, американской делегации следует, в порядке последовательности, отказаться и от второй её части.

Следует отметить, что председательствующий Беш (Люксембург) неоднократно прерывал выступление югославского делегата, мешая ему говорить под тем предлогом, будто бы его высказывания «оскорбительны» для греческого, британского и бельгийского делегатов. Немедленно после выступления Беблера, бельгийский делегат Спаак потребовал слово «по личному вопросу», однако сказать ему было нечего, и он ограничился оглашением телеграммы, которую он как министр иностранных дел Бельгии послал бельгийскому представителю в комиссии по расследованию. Из этой телеграммы явствует, что Спаак действительно предложил этому представителю взять за основу американский проект заключения по греческому вопросу. Беблер поблагодарил Спаака за то, что тот подтвердил его заявление по этому поводу.

Британский делегат Макнейл также потребовал слова «по личному вопросу» и заявил, что выступление Беблера требует, чтобы британская делегация еще раз высказалась по существу греческой проблемы. На это украинский делегат Мануильский заметил, что запись ораторов давно прекращена. Председательствующий вынужден был поддержать это замечание, и Макнейлу пришлось отказаться от своей необоснованной претензии.

Далее выступили представители Швеции, Эфиопии, Кубы и Норвегии. Предоставляя слово шведскому делегату, председательствующий выразил надежду, что теперь он направляет прения в «тихие воды», однако эта надежда далеко не оправдалась. Выступления шведского и некоторых других делегатов, претендующих на роль «нейтральных наблюдателей и посредников» по существу продолжали, хотя и в новой замаскированной форме, ту же линию американской делегации на усиление иностранного вмешательства во внутренние дела балканских стран.

Хотя предложенный шведской делегацией проект резолюции и не содержит выдвигавшихся ранее американцами обвинений против северных соседей Греции, он по существу своему направлен против этих государств. Шведская делегация предлагает создать на Балканах специальную комиссию с еще более широкими полномочиями, нежели те, какие предлагала американская делегация. Подчеркнув, что прежняя комиссия по расследованию должна была заниматься лишь ситуацией на северных границах Греции, шведский делегат сказал: «Надо договориться о расследовании на более широкой основе... Надо не ограничиваться пограничными инцидентами, а рассмотреть проблему в целом». Если рассуждения шведского делегата о «более широкой основе» были несколько туманными, то кубинский делегат поставил все точки над «и», заявив, что комиссия, которую предлагается сейчас создать, должна заняться не только греческим вопросом, но и положением дел в ... Румынии, Болгарии и Венгрии.

Предложение о создании комиссии, которая занялась бы «расследованием балканской проблемы», поддержали и некоторые другие делегаты, выступающие за видимость компромисса при решении данного вопроса.

Последним в прениях выступил делегат афинского правительства Мелас, об'явивший, что он является представителем так называемой «либеральной партии», входящей сейчас в состав этого правительства. Мелас уверял, что после вхождения этой партии в правительство, оно стало представительным. Разумеется он умолчал о том, что «реорганизация» афинского правительства перед второй сессией Генеральной Ассамблеи была произведена по американской указке. Мелас даже не попытался опровергнуть приведенных Беблером фактов о том, что после этой смены вывесок, афинское правительство с прежней свирепостью продолжает террор. На-днях в Салониках были приговорены к смертной казни 53 демократа. Мелас предпринял смехотворную попытку показать, будто сегодняшняя Греция обладает «прогрессивной социальной структурой». В доказательство он взывал к... древне-греческой истории и к тени Перикла. В заключение греческий представитель пытался оправдать так называемую американскую «помощь» Греции.

Завтра комитет переходит к рассмотрению внесенных проектов резолюции по греческому вопросу.

В комитете по опеке

НЬЮ-ЙОРК, 6 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня продолжалась общая дискуссия по докладу специального комитета о несамоуправляющихся территориях. Выступившие делегаты говорили, главным образом, о характере информации, представляемой государствами, управляющими этими территориями, а также и о попытках колониальных держав, в частности, Великобритании, оправдать существование колониальной системы.

Представитель украинской делегации Война в своем выступлении указал на несостоятельность возражений представителей колониальных держав против предоставления политической информации относительно несамоуправляющихся территорий. Ссылки с их стороны на Устав ООН неосновательны, сказал он, повидимому, эти делегаты хотят помешать получению организацией Об'единённых наций полной и об'ективной информации о несамоуправляющихся территориях. Делегат Украины подверг серьезной критике выступление представителя Великобритании, который пытался расхваливать колонизаторскую политику и представить колониальные державы в роли бескорыстных благотворителей колониальных народов.

«Если бы все сказанное соответствовало действительности, — сказал он,—то вряд ли какой-либо народ Британской империи стремился бы так настойчиво к самостоятельности и независимости, как это имеет место».

Украинский представитель указал, что экономика несамоуправляющихся территорий находится в постоянной зависимости от метрополии. Богатства этих территорий хищнически эксплоатируются иностранными монополистами. Условия труда, жизни и быта народов на несамоуправляющихся территориях невыносимы; эти народы страдают от дискриминации и бесправия. Задача ООН, сказал Война, заключается в том, чтобы максимально способствовать развитию политического, экономического и социального прогресса несамоуправляющихся территорий, развивать их национальные самоуправления и политические институты, всемерно защищать права их народов.

Делегат Белорусской ССР Шмыгов также выступил с критикой речи английского делегата, защищавшего необходимость сохранения колониальной системы. При этом белорусский делегат привел ряд фактических данных из жизни колониальных народов, свидетельствующих о крайне тяжелом положении населения колоний. Вопреки утверждениям английского делегата, на этих территориях господствуют ужасающая нищета, голод и эпидемии. Огромные массы коренного населения колоний лишены главного источника существования—земли. Представитель Белоруссии привел подробные данные, характеризующие политическое бесправие колониальных народов.

— Вся полнота власти в британских колониях,—заявил он,—принадлежит губернаторам, назначаемым британским правительством. Местное население фактически лишено права участвовать в политической жизни. Во многих колониях народы лишены избирательного права, а там, где оно существует, оно обусловлено высоким имущественным и образовательным цензом. Такое положение противоречит принципам подлинной демократии и создает угрозу всеобщему миру и безопасности.

Представители колониальных держав пытались найти всякого рода хитроумные лазейки, чтобы парализовать требования о представлении об'ективной информации относительно условий жизни на несамоуправляющихся территориях. Представитель США попытался толковать Устав ООН в том смысле, что якобы он не содержит никаких обязательств в отношении предоставления информации о несамоуправляющихся территориях.

Представитель Советского Союза Штейн в своем выступлении показал несостоятельность таких ссылок на Устав ООН. Он напомнил, что государства — члены ООН в главе 11 Устава приняли на себя неоспоримые обязательства по отношению к несамоуправляющимся территориям. —Принятие на себя обязательств,—сказал Штейн,—влечет за собой необходимость их выполнять. Толкование главы 11 Устава в духе какой-то необязательной декларации является неправильным, находится в противоречии с буквой и духом Устава ООН и может служить единственной цели—ввести в заблуждение общественное мнение мира.

Против экономической интервенции под видом „помощи“

НЬЮ-ЙОРК, 6 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Комитет № 2 (по экономическим и финансовым вопросам) сегодня продолжал обсуждение доклада Экономического и Социального Совета. Выступивший первым делегат Канады, начав с жалоб на невыгодность для канадской экономики торговли с Соединёнными Штатами, закончил восхвалением «плана» Маршалла, не скрывая, что осуществление этого плана экономической интервенции могло бы поправить дела канадских экспортеров.

С интересной речью выступил делегат Югославии Вильфан, обрисовавший героические усилия югославского народа, восстанавливающего собственными силами народное хозяйство своей страны, сильно пострадавшей от войны. Правительство Югославии утвердило пятилетний экономический план, который успешно выполняется. В текущем году размеры посевных площадей в Югославии достигли 97 процентов довоенных. Производственный план национализированной промышленности в первом полугодии 1947 года выполнен на 103 процента. Общий уровень производства составляет сейчас 150 процентов от прошлогоднего. Ряд отраслей югославской промышленности превысил довоенный уровень производства. Достаточно сказать, что электроэнергии вырабатывается сейчас почти в 5 раз больше, чем до войны, строительных материалов в 1,5 раза больше и т. д.

«Приведенные результаты, — сказал Вильфан, — доказывают, что, несмотря на мрачные предсказания, которые раздавались в связи с прекращением американской помощи Югославии, производство и обмен товаров в нашей стране не уменьшились, и что наша финансовая система осталась прочной. Это оказалось возможным только в результате огромных коллективных усилий всего населения, в результате энтузиазма и воли народа, который знает, что он работает на себя».

Указав, что Югославия заключила серию торговых договоров со странами, желающими сотрудничать с ней на принципе равенства, Вильфан подверг справедливой критике работу Экономического и Социального Совета, который не воспрепятствовал попыткам некоторых экономически агрессивных держав действовать не только вне рамок ООН, но и вразрез с принципами этой организации. Югославский делегат подчеркнул, что перед началом войны Югославский национальный банк передал на хранение в Соединённые Штаты 45 тыс. килограммов золота. Это золото так же, как и другие фонды Югославии, до сих пор заморожено в США и не возвращается их законному владельцу.

Вильфан указал, что до войны великие державы добились экономического порабощения Югославии. «Моя страна была настолько зависимой в экономическом отношении, что важные политические решения принимались ею в результате давления со стороны великих держав. У нас имеются все основания заявлять, что план Маршалла означает такое же «сотрудничество», которое в Югославии наблюдали в прошлом».

«Нам ничего не известно об условиях плана Маршалла. Но мы знаем условия, на которых оказывается помощь Греции и Турции. Эти страны получили займы на условиях, которые несовместимы с их суверенитетом. Разве можно говорить о суверенитете, когда в стране находятся иностранные администраторы, эксперты и миссии, имеющие право вмешиваться во все области? Ясно, что эти займы носят характер политической интервенции под видом помощи».

На заседании комитета с заявлением о международном продовольственном положении выступил генеральный директор организации ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства Дж. Орр.

Как была отклонена резолюция о свободе печати и информации

НЬЮ-ЙОРК, 7 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Комитет № 3 (по культурным, гуманитарным и социальным вопросам) кончил рассмотрение предложенного советской делегацией проекта резолюции о повестке дня к предстоящей конференции по свободе печати и информации. Как уже сообщалось, советская делегация предлагала рекомендовать Экономическому и Социальному Совету пересмотреть повестку дня этой конференции с тем, чтобы в нее были включены вопросы борьбы за укрепление демократии, против остатков фашизма, за разоблачение поджигателей войны, за развитие дружественных отношений между странами, за представление широким массам народов возможности издавать печатные органы, против практики подкупа и развращения печати, за обеспечение широкого распространения об'ективной и честной информации. Советская делегация предложила также рекомендовать пригласить на конференцию Монгольскую Народную Республику.

Против советских предложений, кроме представителей США и Великобритании, по существу, не выступил ни один делегат. Наоборот, почти все соглашались с принципами, изложенными в проекте резолюции. Однако ряд делегатов, вопреки логике, возражал против принятия этого проекта.

Делегат Сиама, предупредив, что он «лично» за представление права голоса на конференции всем странам и в том числе Монгольской Народной Республике, в то же время сказал, что воздержится от участия в голосовании. Членам комитета оставалось лишь догадываться о том, что (или кто) не позволяет делегату Сиама голосовать в духе его же собственной речи.

Делегат Венецуэлы признал, что его «не совсем удовлетворяют нравы печати». Он высказал жалобы на некоторые американские газеты. «В Испании,—продолжал делегат Венецуэлы,—существует чисто фашистский режим и издаются чисто фашистские органы. Наше решение должно учитывать необходимость борьбы против фашизма». Однако буквально тут же, в полном противоречии со смыслом и содержанием всего своего выступления венецуэльский делегат об'явил, что воздержится от голосования по советскому проекту резолюции.

Завершая всю эту серию непоследовательных и противоречивых заявлений, делегат Бразилии предложил, ввиду сложности и серьезности вопроса... отказаться от его обсуждения.

Делегатка Чехословакии Секанинова внесла поправку, уточнявшую вступительную часть проекта резолюции. Поправка рекомендовала Экономическому и Социальному Совету при окончательном утверждении повестки дня «принять во внимание принципы, содержащиеся в резолюции». Желая обеспечить наилучшую почву для выработки общего мнения, советская делегация согласилась с этой поправкой.

Это усложнило задачу противников проекта резолюции и заставило их прибегнуть к утомительным процедурным маневрам, чтобы избавиться от необходимости занять определенную позицию по отношению к обсуждавшемуся проекту. Предложения сыпались одно за другим. Достаточно указать, что председательствующему пришлось провести три предварительных голосования по процедурным вопросам.

Делегату СССР Зорину пришлось неоднократно выступать для отражения все новых и новых процедурных измышлений, изобретавшихся противниками резолюции с явной целью избавиться от необходимости прямо и открыто заявить о своей позиции в обсуждаемом вопросе.

«У всех делегатов есть своя точка зрения и каждый из них может выразить её путем голосования,—сказал он.—Если некоторые делегаты стремятся построить голосование таким образом, чтобы избавиться от необходимости придать гласности свое мнение,—это значит, что у них нехватает мужества заявить о своей позиции открыто». Грубое нарушение правил процедуры привело к тому, что представитель Югославии отказался участвовать в голосовании первых двух разделов проекта резолюции, считая такое голосование незаконным.

В результате постатейного голосования за вводную часть резолюции было подано 7 голосов (за нее голосовали делегаты СССР, Чехословакии, Египта, Ирака, Польши, УССР, БССР, против подали голоса 23 делегата, воздержались 15). Делегация Югославии в голосовании не участвовала.

За вводную часть первого раздела резолюции, которая была искусственно оторвана от следовавших за нею пунктов о принципах свободы печати и информации, подано 6 голосов (СССР, Чехословакия, Польша, УССР, БССР, Египет). Делегация Югославии и в этом голосовании не участвовала.

В результате отклонения вводной части первого раздела конкретные пункты, содержавшие основные принципы и задачи информации и печати, вовсе не голосовались. Делегации так и не смогли выявить своего отношения к тем принципам, которые были выдвинуты в 9 пунктах первого раздела советского проекта резолюции.

За второй раздел резолюции, рекомендующий предоставить право голоса на созываемой конференции всем приглашаемым на неё странам, в том числе и не членам ООН, подано 18 голосов, против—20, воздержались 11. За приглашение на конференцию Монгольской Народной Республики голосовали 8 делегаций, против—27, воздержались 11.

За резолюцию в целом голосовали 7 делегаций (СССР, Польша, Египет, Чехословакия, Югославия, Украина, Белоруссия); против—33, воздержались 7. 27-ю голосами против четырёх (США, Панама, Филиппины, Венецуэла) комитет решил принять к сведению предварительную повестку дня конференции по свободе информации и передать все материалы обсуждения советского проекта резолюции в Экономический и Социальный Совет.

В Совете Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 8 октября. (ТАСС). На вчерашнем заседании Совета Безопасности продолжалось обсуждение предварительного доклада консулов в Батавии о положении в Индонезии и резолюции советской делегации, внесенной представителем СССР Громыко на предыдущем заседании и содержащей требование немедленного отвода войск обеих сторон на позиции, занимавшиеся до начала военных действий. В заседании Совета, помимо представителей Голландии, участвовали также представители Индонезии, Индии и Филиппин.

Делегаты Польши, Индии и Индонезии призывали Совет одобрить предложение Советского Союза как единственный способ обеспечить прекращение военных действий. В противоположность этому китайский представитель Сян предложил отложить принятие решения до получения окончательного доклада консулов.

Следующее заседание Совета состоится 9 октября.

Забастовочное движение в Аргентине

НЬЮ-ЙОРК, 6 октября. (ТАСС). Как передаёт агентство Юнайтед пресс, общая забастовка аргентинских текстильщиков принимает все более широкие размеры. По имеющимся данным, в настоящее время бастуют двести тысяч рабочих. Официально сообщается, что в результате забастовки, состоявшейся на прошлой неделе, 12 тыс. портовых рабочих Буэнос-Айреса добились увеличения заработной платы и оплачиваемых отпусков.

Вторая сессия Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Беспримерное нарушение принципов и правил ООН

Как американская делегация протаскивает свою резолюцию

В политическом комитете Генеральной Ассамблеи

НЬЮ-ЙОРК, 8 октября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня в политическом комитете началось рассмотрение представленных делегациями проектов резолюции по греческому вопросу. Уже на предыдущих заседаниях делегации СССР и ряда других стран со всей отчетливостью разоблачили подлинную подоплеку махинаций, предпринимаемых американской делегацией для того, чтобы любой ценой протащить свое предложение о создании на Балканах особой комиссии. Эта комиссия должна, по их замыслу, прикрываясь авторитетом организации Об'единённых наций, служить на деле органом прямого вмешательства США и Великобритании во внутренние дела балканских стран.

Дополнительный свет на эти маневры проливает розданный на сегодняшнем заседании наспех испеченный проект резолюции, предлагаемый от имени кубинской делегации: этот проект предусматривает значительное расширение функций проектируемой комиссии—предлагается, чтобы ей были предоставлены контрольные функции не только в делах Албании, Болгарии и Югославии, как это предлагают США, но и в делах Венгрии, Румынии и Польши. Таким образом, американские агенты лезут из кожи вон, чтобы во что бы то ни стало просунуть голову в страны Восточной Европы, рассчитывая, повидимому, на то, что если голова пролезет, то хвост уже пройдет.

Сегодняшнее заседание особенно ярко продемонстрировало махинации идущей напролом американской делегации и тех, кто ее безоговорочно поддерживает в стремлении обеспечить вмешательство в дела трех балканских стран. Заседание еще раз подтвердило ту оценку, которая была дана американским планам делегацией СССР и некоторыми другими делегациями.

Это заседание началось с циничной попытки американского делегата Джонсона шантажировать представителей Югославии, Болгарии и Албании. Он потребовал, чтобы эти представители дали обязательство безоговорочно согласиться на комиссию, выражая готовность в этом случае снять свои обвинения против этих стран. В противном же случае Джонсон угрожал, что США будут настаивать на своих обвинениях.

Представители Болгарии и Албании резонно указали, что они не могут дать безоговорочного согласия на такое требование, поскольку до сих пор решение о создании комиссии не принято и не известно, что эта комиссия будет собой представлять. Представитель Югославии Беблер сказал, что Югославия является одним из основоположников организации Об'единённых наций и что она выполняет ее Устав. Лишь греческий делегат поспешил заявить, что он безоговорочно согласен выполнять все указания комиссии.

Французский делегат Дельбос начал уговаривать представителей Болгарии, Югославии и Албании безропотно подчиниться американскому диктату, распространяясь о том, что «все должны присоединиться к нашему античному греческому хору» и о том, что не следует прибегать к «закону джунглей». Он заявил, что согласие Югославии, Болгарии и Албании на такую сделку явилось бы не актом торга, а «благородной трансакцией».

Попытке циничного вымогательства со стороны американского делегата Джонсона и подпевавшего ему французского делегата дал справедливый резкий отпор глава советской делегации А. Я. Вышинский.

Речь А. Я. Вышинского

Все, что сейчас здесь происходит, сказал Вышинский, носит беспрецедентный характер. В своем основном выступлении по греческому вопросу я говорил, что предлагаемая американским представителем постановка вопроса о решении, которое должно быть нами принято, является сделкой и торгом. Я не могу согласиться с представителем Франции, что это—«благородная трансакция», как бы вы ни называли эту сделку, она останется тем, чем она является—сделкой, торгом.

Сегодня американский делегат в ультимативной форме повторил свое требование: «Примите нашу комиссию, и мы откажемся от обвинений». Это—беспрецедентно. Никогда, нигде, ни одна комиссия, ни один комитет, ни одно учреждение, ни один суд не ставились перед такой альтернативой; это унизительно, это недостойно. Я обращаю ваше внимание на то, что американская делегация сделала несколько новых шагов по тому пути, на который она стала. Несколько дней тому назад она говорила о том, что при известном условии может быть предложена компромиссная формула. Сейчас здесь говорят уже не о возможном предложении, а о категорическом требовании. Сейчас уже пред'являют условие с тем, чтобы, в зависимости от того, будет ли оно принято или нет, предложить ту или иную резолюцию. Где основания для такой постановки вопроса? Оправдывают ли такую постановку вопроса Устав, правила процедуры? Где это видано—ставить так вопрос: «Согласитесь заранее принять нашу резолюцию, тогда мы ее внесем».

Я уже говорил, что в комитете действуют, будто «запрягают лошадь в телегу задом наперед». Сейчас совершенно очевидно, что американская делегация хочет заставить действовать комитет именно таким образом. Если раньше оказывалось давление на представителей трех стран—Югославии, Болгарии и Албании, то теперь нажим производится на всех нас—членов комитета. Нам всем сейчас пред'является ультиматум. Ведь мы, а не Болгария и Албания, должны голосовать; нам, следовательно, пред'является сейчас требование: «Голосуйте так, как нам это угодно, или мы расправимся, как хотим».

Этот беспрецедентный допрос представителей Югославии, Болгарии и Албании, учиненный американским делегатом, является грубым нажимом. Такие действия не находят никакого оправдания ни в Уставе, ни в правилах процедуры, ни в тех добрых нравах, о которых пора было бы вспомнить в нашей организации. Вам угодно, г-н Джонсон, внести резолюцию—благоволите ее внести. Она будет поставлена на голосование, и вы, надо полагать, получите большинство голосов,—вся практика международных конференций последнего периода подтверждает, что ваша машина голосования действует. Но почему вы действуете столь трусливо, добиваясь всеми неправдами, чтобы было принято какое-то предварительное условие, пытаетесь воздействовать, связать волю других делегаций? Советская делегация стыдится того, что должна присутствовать при таком зрелище. Она хочет верить, что большинство делегаций поймет, в какие недостойные условия ставит их этот торг. Советская делегация призывает всех членов комитета не становиться на путь сделок.

Где это видано, чтобы резолюции вносились с предварительными условиями? И какое значение может иметь резолюция, принятие которой вынуждается подобным требованием? Сначала американская делегация сформулировала обвинения против Югославии, Болгарии и Албании. Потом оказалось, что эти обвинения не подтверждаются. Ведь не случайно сейчас перед нами три проекта резолюции, в которых ни словом не упоминается об обвинениях против Югославии, Болгарии и Албании, положенных в основу заключения большинства комиссии по расследованию и затем в основу американского проекта резолюции.

Почему три делегации сочли необходимым внести такие проекты решения? Потому, что они увидели, что обвинения сформулированы столь беспочвенно и бездоказательно, что совесть не позволяет согласиться с ними. И вот, когда все здание обвинения потрясается в своей основе, американская делегация милостиво соглашается отказаться от своих обвинений при условии, что Югославия, Болгария и Албания согласятся признать комиссию, о создании которой решение еще не принято. Ведь вопрос об этой комиссии должны решить мы, 57 членов комитета, а не делегация США единолично путем сговора, сделки с Болгарией и Албанией.

Подобный метод решения вопроса недопустим, и пусть французский делегат не вспоминает здесь об «античном хоре». Софокл и Еврипид перевернулись бы в гробу, если бы увидели, как здесь формируется этот «хор» под дирижерством США.

Не вспоминайте здесь и о «законе джунглей». Не болгарская и не албанская делегации собираются им воспользоваться. Закон джунглей, подправленный и облеченный в современную форму, пускается в ход здесь, в комитете, теми, кто говорит: «Честь или жизнь». Иначе не истолкуешь требования, пред'явленного Болгарии, Албании и Югославии американской делегацией.

Советский Союз не может участвовать в таком торге или «трансакции», как стыдливо выражается французский делегат. Есть у вас проект резолюции, — ставьте его на голосование, а не пред'являйте свои ультиматумы. Требование американской делегации противоречит Уставу организации Об'единённых наций, противоречит ее процедуре, и мы не можем согласиться с таким порядком голосования.

Грубые маневры американской делегации и ее адвокатов

Американская делегация и те, кто ее поддерживает, не смогли противопоставить аргументам Вышинского сколько-нибудь существенных доводов. Выступившие вслед за ним Джонсон, Макнейл и Спаак не смогли отрицать, что ультимативное требование американской делегации резко противоречит духу и букве Устава организации Об'единённых наций. «Это действительно сделка», — сказал Макнейл и тут же начал неукляже распространяться на тему о том, что метод сделок якобы вполне допустим в организации Об'единённых наций.

Джонсон пустился на новый трюк. Он предложил вопреки общепринятым правилам голосовать американскую резолюцию не по пунктам, а в новом, совершенно удивительном порядке: сначала проголосовать несколько пунктов из середины резолюции, отложив голосование той части этой резолюции, где содержатся обвинения против северных соседей Греции, до получения ответов от Болгарии и Албании. Такая постановка вопроса вызвала возражения ряда делегатов. Представитель Югославии Беблер указал, что в первую очередь должен быть решен вопрос о том, кто отвечает за вмешательство во внутренние дела Греции.

— Есть две концепции, — сказал он. — Американская делегация утверждает, что северные соседи вызвали в Греции гражданскую войну. С другой стороны, факты говорят о том, что эта гражданская война вызвана вмешательством Англии и США. В основе этого противоречия лежит вопрос, от которого зависит жизнь ООН: есть группа государств, которая располагает здесь большинством и пользуется этим большинством в своих эгоистических целях. Во главе этой группы — США и Англия. Они пытаются диктовать условия другим делегациям. Они требуют, чтобы еще до голосования мы согласились признать комиссию, которая еще не создана. Большинство явно злоупотребляет своими возможностями. Так это продолжаться не может. Надо будет выбирать: или продолжать итти к моральному банкротству организации Об'единённых наций или остановиться.

Представитель египетской делегации предложил отложить решение вопроса и создать подкомитет, чтобы попытаться согласовать различные проекты резолюции. Делегат Франции предложил поручить подкомитету изучить вопрос о том, что должна представлять собой комиссия, на создании которой настаивает американская делегация. «Мы не должны покупать кота в мешке», — сказал он.

А. Я. Вышинский в своем повторном выступлении заявил, что предлагаемый американской делегацией способ голосования грубо противоречит существующим правилам процедуры. Пункты 73-й и 74-й этих правил предусматривают, что на голосование ставятся резолюции, а не отдельные куски этих резолюций. «Их может быть четыре и двадцать четыре, — сказал он, — правило 74-е определенно говорит, что на голосование ставятся резолюции и что они, по требованию той или иной делегации, могут голосоваться по частям. Но это вовсе не значит, что голосовать можно отдельные, произвольно выхваченные части резолюции. Если американская делегация не отказывается от первой части своей резолюции, содержащей голословные обвинения против Югославии, Болгарии и Албании, надо эту часть поставить на голосование, а за ней все остальные по порядку. Сначала—начало».

Вышинский предложил действовать согласно правилам процедуры: сначала проголосовать французскую поправку к американской резолюции, затем американскую резолюцию — по частям и в целом — затем советский проект резолюции и остальные в порядке поступления.

На помощь американской делегации вновь устремился Спаак, которому, однако, на этот раз, его адвокатские приёмы не помогли. После нескольких пустых фраз он вынужден был признать, что предложенный американской делегацией метод голосования является ненормальным. Это не помешало ему потребовать принять американское предложение, противоречащее элементарным правилам ведения собрания. «Нам важен результат, а не то, каким путём он будет достигнут», — цинично сказал он.

По этому поводу Вышинский заметил:

— Г-н Спаак согласен с тем, что предложенный способ ненормален. Нам говорят: да, с помощью нормального метода нужного нам решения не достигнуть, поэтому приходится применить ненормальный способ. Но такие доводы можно приводить в любом случае, когда нужно обойти закон и получить нужные решения путём нарушения установленных норм и правил. Такая практика может далеко завести. Советская делегация не согласна с таким методом. Советская делегация — против такой незаконной практики.

Машина голосования пущена в ход

Поскольку американская делегация решила действовать напролом, добиваясь любой ценой создания угодной ей комиссии, которая хозяйничала бы на Балканах, она пустила в ход пресловутую машину голосования, уже применявшуюся ею неоднократно на международных конференциях.

Грубо нарушая правила процедуры, большинство членов комитета решило поставить на голосование в первую очередь те части резолюции, на которых настаивала американская делегация. За такой метод голосовали 34 делегата. Против него голосовали 6 делегаций, воздержались от участия в голосовании 12 делегаций. Вслед за тем началось голосование тех пунктов, которые были угодны США.

Весьма характерно, что даже в этой обстановке явного нажима со стороны американской делегации значительная группа членов комитета отказалась подать голоса за резолюцию Джонсона. Воздерживалось от 8 до 15 делегаций, в том числе делегации скандинавских, арабских стран, Индии. Некоторые делегаты вовсе не участвовали в голосовании. Весьма характерно, что центральный пункт американской резолюции, на принятии которого США особенно настаивали, — пункт о создании комиссии на Балканах, собрал лишь 34 голоса — менее двух третей членов комитета.

Когда дело дошло до пункта о составе этого комитета, председательствующий Беш почтительно обратился к Джонсону с вопросом о том, кто должен войти в него. Джонсон небрежно заметил:

—У меня есть список, но, может быть, мы пока оставим в стороне этот вопрос?

Председатель, как эхо, откликнулся:

— Оставим пока этот вопрос открытым, перейдем к следующему пункту.

Таким образом большинство членов комитета послушно проголосовало за все пункты резолюции, говорящие о работе предложенной американцами комиссии, даже не зная, кто войдет в состав этой комиссии. Только в самом конце заседания американский делегат передал свои список председательствующему.

Выяснилось, что в списке значились, кроме пяти постоянных членов Совета Безопасности, Бразилия, Мексика, Голландия, Австралия, Пакистан, Польша.

В конце заседания американский делегат Джонсон ещё раз потребовал от представителей Болгарии и Албании согласия на безоговорочное признание этой комиссии. Представители Болгарии и Албании напомнили, что они в начале обсуждения греческого вопроса в политическом комитете уже изложили позиции своих правительств. Представитель Албании подчеркнул, что Албания является не подсудимым, а стороной в споре, и что она не может принять условие, носящее ультимативный характер.

Председательствующий Беш грубо оборвал его. Вышинский и Беблер указали на неправильность действий председателя, отметив, что было бы правильно дать албанскому делегату закончить свое заявление. В ответ на это председательствующий неожиданно поставил вопрос о доверии и провёл голосование по этому вопросу. Эту странную демонстрацию нельзя рассматривать иначе, как попытку отвлечь внимание от существа дела.

На завтрашнем заседании обсуждение проектов резолюции будет продолжено. Однако уже сейчас картина ясна: американская делегация, не останавливаясь ни перед чем, стремится навязать ООН свою волю, стараясь превратить эту организацию в свою контору. Однако эти планы и маневры не остаются неразоблаченными. Советская делегация, выступающая как активный борец за дело международного мира и безопасности, последовательно защищает достоинство и авторитет организации Об'единённых наций. Голос советской делегации звучит с трибуны Генеральной Ассамблеи и её комитетов на весь мир.

Преследование прогрессивных организаций и граждан в США

ВАШИНГТОН, 8 октября. (ТАСС). В соответствии с нынешней кампанией правительства по устранению с государственных постов лиц, заподозренных в «левых» связях или симпатиях, государственный департамент США опубликовал вчера текст «Принципов безопасности», которыми отныне будут руководствоваться при увольнении из государственного департамента. Хотя коммунистическая партия является в США легальной, правила, опубликованные государственным департаментом, предусматривают немедленное увольнение не только членов компартии и сочувствующих ей, но даже лиц, присутствующих на митингах, дающих средства или содействующих иным образом какой-либо организации, которая может быть «заподозрена в тех или иных связях с компартией».

Хорошо известно, что, по определению многих министерств, к числу подобных организаций относится любая прогрессивная организация, борющаяся против империализма или войны или защищающая демократические права.

Более того, любой служащий государственного департамента, поддерживающий «тесные или обычные» связи с лицами—приверженцами подобных организаций, может быть уволен. Согласно правилам, подлежат также увольнению лица, регистрирующиеся для голосования как члены компартии или призывающие к избранию коммуниста на общественный пост. Таким образом, эти правила не только преследуют цель установить контроль над образом мышления сотрудников государственного департамента посредством угрозы увольнения, но и не позволяют этим сотрудникам свободно пользоваться избирательными правами, обусловленными конституцией.

ПО НАШЕМУ КРАЮ

Находки археологов на Алтае

В Ленинград возвратились участники алтайской экспедиции института истории материальной культуры имени Марра Академии наук СССР. В беседе с корреспондентом ТАСС начальник экспедиции профессор С. И. Руденко рассказал:

— В нынешнем году мы предприняли дальнейшее исследование курганов, открытых в свое время на восточном Алтае. На территории Ойротской автономной области, в горной местности был вскрыт курган, находившийся в районе вечной мерзлоты. Благодаря этому погребение хорошо сохранилось. В гробнице, покрытой толщей камней и настилом более чем из трехсот бревен, на глубине семи с половиной метров обнаружена погребальная камера. В ней сохранились предметы, свидетельствующие о высокой культуре людей той эпохи. Здесь—богатые одежды из собольих мехов и кожи, расшитые золотыми и другими украшениями, ткани, струнные музыкальные инструменты и другие предметы, выполненные в скифо-сибирском стиле. Сохранилось большое количество кожаных и меховых мешочков, наполненных различными растениями и питательными продуктами, в частности, сыром. На четырёх столах была разложена пища.

В гробнице—мумифицированные тела людей. Впервые удалось получить представление о физическом облике местных жителей столь отдаленной эпохи. Мужчина представляет собой ярко выраженный монголовидный тип.

Благодаря раскопкам впервые открывается в такой полноте высокая культура, одним из центров которой был Алтай. Судя по находкам, она родственна южнорусским скифам.

Все обнаруженное в кургане доставлено в Ленинград для изучения.

Кадры для трамвая

Управление трамвая направило 12 девушек и юношей на курсы вагоновожатых в гор. Новосибирск. Среди них комсомолки Елена Мартьянова, Аня Щербинина, Мария Зеленина, Людмила Шероватова и другие.

Курсанты будут обучаться в Новосибирском филиале института коммунального хозяйства. Они овладеют теорией и практикой вождения трамвайных поездов.

Общество мичуринцев

В Барнауле создается общество мичуринцев. Оно об'единит всех садоводов-любителей города. Общество будет обобщать и передавать опыт передовых садоводов, а также популяризировать его среди населения.

Общество мичуринцев поможет садоводам в приобретении инструментов, а также будет снабжать своих членов посадочными материалами.

Мичуринцы окажут агрономическую и практическую помощь рабочим и служащим города в разведении приусадебных садов.

В дальнейшем общества мичуринцев будут созданы в Бийске и Рубцовске.

Опорный пункт по животноводству

СТАРАЯ БАРДА. **(По телефону от соб. корр.).** Для дальнейшего развития животноводства Ойротская селекционная станция по животноводству открыла здесь опорный пункт.

Перед работниками опорного пункта поставлена задача разработать научные методы улучшения пород скота, повышения его продуктивности и создания прочной коровой базы в районе.

Футбольные матчи Барнаул—Новосибирск

Городской комитет физкультуры и спорта пригласил в Барнаул футболистов новосибирского «Динамо». Гости сыграют в Барнауле два матча: 11 октября — с командой «Дзержинец», 12 октября — с местными одноклубниками. Обе встречи состоятся на стадионе «Динамо».

Команда динамовцев — одна из сильнейших в Новосибирской области. В этом году она успешно провела несколько иногородних матчей. У томских одноклубников, например новосибирцы выиграли со счетом 3:1, у красноярского «Локомотива» — 4:2.

По страницам районных и городских газет

★ Сельхозартель «Страна Советов», Угловского района, посетил писатель Федор Иванович Панферов. В беседах с автором популярных романов «Бруски» и «Борьба за мир» участвовали все члены колхоза. **(«Большевистское знамя»).**

★ Общественность Рубцовска отметила 50-летие со дня рождения и 23-летие врачебной деятельности главного хирурга городской больницы Ивана Гавриловича Крюковских. На вечере юбиляра приветствовали представители партийных, советских и общественных организаций. **(«Большевистский призыв»).**

★ В рабочем поселке Алтайского вагоностроительного завода имени газеты «Правда» строятся 25 однокварти́рных шлакоблочных домов. В новые жилища поселятся семьи кадровых вагоностроителей. **(«Алтайский рабочий»).**

★ Сельхозартель «Просвет», Змеиногорского района, построила новое здание для начальной школы. Колхозные дети учатся в просторных и светлых классах. **(«Серп и молот»).**

★ Годовой план выполнили рыбаки промартели имени Шмидта, Троицкого района, поймавшие 3.600 пудов рыбы. В связи с предстоящими выборами в местные Советы рыболовецкие бригады тт. Жданова, Рудометова и других обязались добыть к 7 ноября 1.500 пудов, а к концу года—2.000 пудов рыбы сверх плана. **(«Сталинское знамя»).**

★ Краевое научно-медицинское общество провело в Барнауле конференцию, посвященную язвенной болезни. С докладами выступили врачи В. И. Серебряков, В. В. Гюльцгоф, А. И. Чеглецов, С. К. Василевский. Очередная конференция будет посвящена работам академика И. П. Павлова. **(«За санитарную культуру»).**

★ На Салаирском хребте, близ строящейся железнодорожной магистрали Сталинск—Барнаул, вырос новый рабочий поселок. Кроме жилых зданий здесь построены клуб, две начальных и средняя школы, интернат для учащихся. **(«Большевик стройки»).**

По следам наших выступлений

„ТЯЖЕЛЫЙ ХАРАКТЕР"

Под таким заголовком была помещена в «Алтайской правде» 28 сентября статья о преступных действиях директора Усть-Ануйского пункта «Заготзерно» Логинова. Управляющий краевой конторой «Заготзерно» сообщил редакции, что Логинов снят с работы и привлекается к уголовной ответственности.

Ответ. редактор А. ШУМАКОВ.

Кинотеатр «РОДИНА».
В обоих залах французский звуковой художественный фильм **Битва на рельсах.**
Начало сеансов в 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 10-45.

Кинотеатр «ПОБЕДА».
Художественный фильм **Однажды ночью.**
Сеансы: в 2-30, 4-30, 6-30, 8-30, 10-30.
В воскресенье детский сеанс в 12-30.

Кинотеатр «ОКТЯБРЬ».
Минин и Пожарский.
В воскресенье детский сеанс в 12 часов дня.

Москва—столица СССР.

Алтайская краевая контора бланкоиздательства ставит в известность всех председателей колхозов Алтайского края, что контора бланкоиздательства с ноября 1947 года начнёт рассылку колхозной документации на 1948 г. Колхозы, **не перечислившие суммы подписки** за 1947 г. и за 1948 г. к 1-му ноября 1947 г., снабжаться документацией не будут.

Краевое Управление Министерства связи доводит до сведения, что с 1 октября 1947 года во всех конторах связи края **почтовые посылки с об'явленной ценностью до 1000 руб. и без об'явленной ценности принимаются:**

1. В деревянных или фанерных ящиках без обшивки материей. Все стенки ящика должны состоять из одной цельной доски или фанеры.

2. В мягкой оболочке без заделки в ящики. Оболочка должна состоять из однородной и одинаковой по цвету материи и должна иметь только один наружный шов, зашитый однородными нитками.

Посылки с об'явленной ценностью свыше 1000 руб. должны быть упакованы в фанерные, деревянные или из плотного картона ящики с обязательной обшивкой их материей.

Купим дом или полдома, желательно в центре города.

Также требуются квартиры: одна или две комнаты для одиночек или семейных.

С предложениями обращаться по телефонам: 19—22, 3—06, 5—78, 15—48.

Коллектив Барнаульского городского многопромсоюза выражает глубокое соболезнование гл. бухгалтеру Кузьминых М. И. по поводу преждевременной смерти его жены **А. В. Симоновой,** последовавшей после тяжёлой болезни 9 октября 1947 г.

ТРЕБУЮТСЯ:

Крайлеспромтехснабу — старший бухгалтер на самостоятельный баланс, счетоводкассир, рабочие склада. Обращаться: ул. Партизанская, 191.

Терруправлению Министерства продрезервов СССР в управление и в от'езд — бухгалтер-ревизор, главные бухгалтеры, инженер-теплотехник, знакомый с двигателем внутреннего сгорания.
Обращаться: проспект Ленина, 2.

Ордена Ленина заводу транспортного машиностроения на постоянную работу — плотники, столяры, каменщики, штукатуры, кровельщики, печники, стекольщики, чернорабочие, грузчики на автомашины, слесари, жестянщики, термисты, калильщики, заточники, сверловщики, строгальщики, пескоструйщики, штамповщики, обрубщики, формовщики, упаковщики. Также принимаются на обучение перечисленным специальностям.
Одинокие обеспечиваются общежитием.
Обращаться: г. Барнаул, Технический поселок, дом 8, 2-ой этаж, отдел кадров.

Протезному госпиталю—кочегары парового отопления, сторожа наружной охраны, рабочие на автомашину, рабочие на лошадях, квалифицированный повар, машинистка на пишущей машинке, шоферы на газогенераторную автомашину. Стаж работы шофера не менее 2-х лет. Условия по соглашению.
Обращаться: жилплощадка (бывшая 25 школа).

Тресту «Водосвет» на постоянную работу — начальник планового отдела, техник-строитель, слесари, токари, электромонтёры, плотники, кочегары, кузнецы, молотобойцы, каменщики, сторожа, конюх, зольщики, подкатчики, уборщицы, разные рабочие.
Обращаться: ул. Республики, 1, отдел кадров.

Краевому театру — бухгалтер, контролеры-билетеры, сторожа, кочегары, слесарь-механик, уборщица.
Обращаться: ул. Республики, 33, к секретарю театра.

Ордена Ленина заводу транспортного машиностроения — токари, фрезеровщики, сверловщики, шлифовщики, волочильщики.
Принимаются рабочие на обучение указанным специальностям с оплатой 400 руб. в месяц на период обучения в течение двух месяцев.
Одиночки обеспечиваются общежитием.
Обращаться: г. Барнаул, Технический посёлок, дом 8, 2 этаж, отдел кадров.

Заводу транспортного машиностроения на обучение—подручные-штамповщики. Оплата на период обучения в течение 2-х месяцев 600 рублей в месяц. Обеспечиваются спецодеждой и общежитием.
Обращаться: Барнаул, Технический поселок, дом 8, 2-й этаж, отдел кадров.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: зам. редактора 15—48, отв. секретарь 18—12, партийный и отдел пропаганды 4—71, промышленно-транспортный и отдел культуры и быта 8—30, сельскохозяйственный 19—22, отдел писем трудящихся 15—84, зам. управляющего издательством 3—06, междугородний 17—78, дежурный телефон (круглые сутки) 3—46, стол заказов 7—34, главный бухгалтер 5—78, отдел кадров 16—71, проходная 21—39.

АГ 19954 Издательство «Алтайская правда», г. Барнаул, Короленко, 105. Тираж 75.000 экземпляров.