ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

АЛТАЙСКАЯ ПРАВДА

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 251 (7665) | Вторник, 17 декабря 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

Сегодня в номере:

Приветствие Славянского конгресса товарищу Сталину (1 стр.).
Приветствие Славянского конгресса в Белграде В. М. Молотову (1 стр.).
Первая партия новых телефонных аппаратов (1 стр.).
Постановление Президиума ВЦСПС о проведения отчётов и выборов областных, краевых, республиканских, дорожных, бассейновых и центральных комитетов профсоюзов (1 стр.).
В ВЦСПС. О проведении зимних каникул школьников (1 стр.).
Закончил работу XIII с'езд ЛКСМУ (1 стр.).
П. Артёменко. Мой красный обоз (1 стр.).
П. Лебедев. Славные дела членов колхоза «Наука» (1 стр.).
В хлебный фонд Родины (1 стр.).
С. Евлентьев. Завершить очистку и сдачу государству сахарной свеклы (1 стр.).
Речь В. М. Молотова на Генеральной Ассамблее 13 декабря (2 стр.).
Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря 1946 года (2 стр.).
На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций (3 и 4 стр.).
От'езд В. М. Молотова из Нью-Йорка (4 стр.).
Разгром фашистскими бандами помещения союза республиканской молодёжи в Марселе (4 стр.).
Расправа над демократами в Иране (4 стр.).
Обращение коренных австралийцев к организации Об'единённых наций (4 стр.).
Военные действия в Индонезии (4 стр.).
Распределение мест в Совете республики (4 стр.).
Иранская газета о положении в Иране (4 стр.).

Организованно провести зимний сезон лесозаготовок

В ПЯТИЛЕТНЕМ плане великих работ по восстановлению и развитию народного хозяйства лесная промышленность занимает одно из важнейших мест. И это вполне понятно, так как успешное выполнение программы строительных работ во многом зависит от выполнения плана заготовки, вывозки и переработки леса. Кроме строек, потребляющих огромное количество древесины, лес нужен угольным шахтам. Без леса не могут работать и успешно развиваться железнодорожный транспорт и многие другие отрасли народного хозяйства.

Сейчас для лесозаготовителей наступил самый ответственный период—сезон лесозаготовок. Лесозаготовительные предприятия нашего края в осенне-зимний сезон 1946 — 1947 г.г. должны заготовить и вывезти к сплавным малым и большим рекам края и к линиям железных дорог около миллиона кубометров строительного и крепежного леса, шпального сырья и других важнейших сортиментов. В этом большом государственном деле лесозаготовителям должны оказать помощь рабочей силой и гужтранспортом районы края.

Главное, что сейчас решает успех дела в лесу, — это правильная организация труда и полное использование производственных средств. К сожалению, многие предприятия нашего края неорганизованно вступили в лесозаготовительный сезон, плохо организовали труд в лесосеках, неполностью используют тягло и механизмы на подвозке и вывозке древесины и тем самым срывают установленный план лесозаготовок. Предприятия треста «Алтайлес» в четвёртом квартале должны заготовить 250 и вывезти 235 тысяч кубометров древесины. Но за прошедшие два месяца квартальный план по тресту выполнен по заготовке только на 21 и по вывозке на 22 процента.

Ряд предприятий треста почти не приступал к лесозаготовкам. Дайбовский лестранхоз (директор тов. Орешкин) квартальный план за последние два месяца выполнил по заготовке древесины только на 10 процентов и по вывозке на 5 процентов. Кебезенский леспромхоз (директор тов. Зайцев) выполнил квартальный план по вывозке на 8 процентов. Так же плохо работают Шипицинский мехлесопункт, Петровский и Инской леспромхозы. А ведь трест «Алтайлес» имеет двухтысячный коллектив рабочих, электропилы, десятки тракторов и лесовозных автомашин и сотни лошадей. Однако управляющий трестом тов. Чичерин не руководит этим огромным хозяйством. На предприятиях треста попрежнему бесхозяйственно используются производственные средства.

Плохо подготовленными вступили в сезон лесозаготовок и некоторые предприятия треста «Запсибтранлес» (начальник тов. Меньшиков). Ежедневный график вывозки древесины и шпалопиления предприятиями треста не выполняется. Только безответственностью руководителей можно об'яснить тот факт, что Озёрский лестранхоз суточный график вывозки древесины выполняет всего на 50 процентов. На вывозке древесины используются лишь 47 лошадей из 119 имеющихся в лестранхозе, и из 600 рабочих только 220 заняты на лесозаготовках и шпалопилении. Бригадный метод работы осуществляется плохо. До двадцати процентов рабочих, занятых на лесозаготовках, не выполняют норм выработки. Лучковые пилы внедряются в производство крайне слабо. Такое же положение с организацией труда в Курочанском лестранхозе (начальник тов. Вдовин).

Чтобы ускорить вывозку леса, надо на всех предприятиях лесной промышленности максимально использовать конно-ледяные и тракторно-ледяные дороги. Содержанию их должно быть уделено основное внимание.

Главную роль на лесозаготовках играют механизмы. Нужно каждый трактор и автомашину тщательно подготовить для работы в зимних условиях, отеплить их, полностью обеспечить сухой чурочкой, оборудовать гаражи и временные стоянки для тракторов и автомашин.

Выполнение сезонного плана лесозаготовок решают люди. Поэтому забота о них является первейшей обязанностью руководителей предприятий, партийных и профсоюзных организаций. Обеспечить теплой одеждой и обувью всех работающих в лесу, повседневно проявлять заботу о жилищно-бытовых условиях рабочих, обучать их в кружках техминимума и стахановских школах, оборудовать клубы и красные уголки, проводить с рабочими беседы, читать лекции и доклады, организовать кинопередвижки и художественное обслуживание — всё это первоочередные вопросы, которыми должны заниматься руководители предприятий, партийных и профсоюзных организаций.

Ежегодно после завершения всех полевых работ сотни колхозников и колхозниц помогают лесозаготовителям рубить и вывозить лес. Можно привести массу примеров, когда люди, впервые взявшие топор и пилу, в течение пяти—десяти дней становились в ряды передовиков на лесозаготовках. Многие колхозы в течение 10—15 дней выполняли установленные задания. Сейчас, в разгар лесозаготовок сотни колхозников уже прибыли в лес.

Из колхозов Сростинского района прибыло 300 человек на заготовку и 64 человека с лошадьми на вывозку древесины. Приехали на лесозаготовки колхозники Солтонского, Старо-Бардинского, Калманского, Ельцовского районов и Ойротской автономной области.

Однако, не все районы и их руководители добросовестно отнеслись к этому важнейшему государственному делу. До сих пор не направлено на лесозаготовки ни одного человека из Смоленского, Парфёновского, Петропавловского, Усть-Калманского, Алейского, Ребрихинского, Яминского и Марушинского районов. Председатель Парфёновского райисполкома тов. Гончаров запретил колхозникам выезд на лесозаготовки.

Алтайский край ежемесячно отгружает угольной и горнорудной промышленности сотни вагонов крепежного леса и десятки тысяч шпал железнодорожному транспорту. Об'ём отгрузки древесины с каждым днём возрастает. Поэтому от лесных трестов требуется безусловное и чёткое выполнение установленных планов.

Сейчас у лесозаготовителей нет других задач, кроме выполнения ежесуточных графиков заготовки, подвозки и вывозки древесины. Руководители предприятий, инженерно-технические работники должны сейчас находиться там, где решается успех лесозаготовок, на месте, в лесу, а не из кабинета руководить заготовкой и вывозкой древесины.

Нужно направить все резервы рабочей и гужевой силы предприятий в лесосеки, сократив до минимума использование производственных средств на других работах. Мастера, начальники участков, техпрорги предприятий должны так организовать труд в лесосеке, чтобы каждый лесоруб, лесовозчик, шофер и тракторист ежедневно выполнял и перевыполнял нормы выработки.

Работники ОРС'ов должны отлично организовать общественное питание на всех лесозаготовительных пунктах.

В связи с подготовкой к выборам в Верховный Совет РСФСР на лесозаготовительных предприятиях, лесных делянках с каждым днём растёт активность рабочих—лесорубов, лесовозчиков, шоферов и трактористов. Многие из них встретили Указ Президиума Верховного Совета РСФСР о выборах удвоенным выполнением норм выработки. Задача партийных организаций состоит в том, чтобы возглавить производственный под'ём рабочих и направить их активность на выполнение государственного плана лесозаготовок.

Приветствие Славянского конгресса товарищу СТАЛИНУ

БЕЛГРАД, 11 декабря. (ТАСС). На заключительном заседании Славянского конгресса было принято следующее приветствие конгресса И. В. Сталину: «Москва. Генералиссимусу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Дорогой Иосиф Виссарионович! Делегаты первого послевоенного Славянского конгресса, представляющие многочисленную семью свободолюбивых славянских народов, шлют Вам, лучшему другу славянских народов, свой пламенный сердечный привет!

В течение многих лет человеческой истории славянские народы вели борьбу за свою свободу и независимость. Много раз они подвергались нападению со стороны немецких агрессоров, известных врагов славян. Но самым страшным и смертельным для судеб славянских народов и всего прогрессивного человечества явилось посягательство гитлеровской Германии на честь, свободу и независимость славянских народов в минувшую вторую мировую войну.

Гитлеровская Германия и её сателлиты ставили задачу физически уничтожить славянские народы, уничтожить вековую культуру славян, превратить в свои вотчины славянские земли.

Эта смертельная опасность, нависшая над славянскими и всеми свободолюбивыми народами мира, была предотвращена благодаря героической борьбе славянских народов, сплотившихся вокруг великого Советского Союза.

Великий русский народ и вся семья советских народов, руководимые гением великого Сталина, внесли неоценимый вклад в дело разгрома гитлеровских захватчиков и их пособников.

В сердцах всех славянских народов будут вечно жить чувства любви и признательности великому советскому народу, его вождю и учителю Генералиссимусу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину за неоценимую помощь, которая была оказана в деле освобождения славянских народов из-под ига немецких захватчиков и их пособников.

Славянский конгресс собрался в дни, когда народы мира борются за прочный и длительный мир, когда они сплачивают свои ряды в борьбе против поджигателей новой войны, когда славянские народы во главе со своим старшим братом русским народом залечивают раны опустошительной войны, когда они мобилизуют свои усилия на дальнейший расцвет демократии и культуры в своих странах.

С величайшей радостью Славянский конгресс выслушал и воспринял Ваши слова привета, в которых Вы высоко оцениваете роль свободолюбивых славянских народов в деле укрепления мира между народами и в развитии демократии.

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что славянские народы, показавшие пример мужества и героизма в деле разгрома гитлеровской Германии, приложат все усилия к тому, чтобы закрепить свои завоевания и вместе со всеми народами столь же упорно и настойчиво крепить мир между народами, не жалея сил, трудиться на благо развития и процветания демократии.

Да здравствует вечная нерушимая дружба славянских народов, залог мира и безопасности! Да здравствует лучший друг славянских народов великий Сталин!».

Приветствие Славянского конгресса в Белграде В. М. МОЛОТОВУ

БЕЛГРАД, 11 декабря. (ТАСС). На заключительном заседании Славянского конгресса было принято следующее приветствие тов. В. М. Молотову:

«Нью-Йорк, организация Об'единённых наций, Вячеславу Михайловичу Молотову.

В дни, когда представители демократических стран, не покладая рук, трудятся на благо общего дела всего прогрессивного человечества, когда они борются за установление прочного мира между народами, первый послевоенный Славянский конгресс шлет Вам, мужественному борцу за мир и счастье народов, пламенный привет. Заверяем Вас, Вячеслав Михайлович, в том, что свободолюбивые славянские народы мобилизуют все свои силы для того, чтобы вместе со всеми другими народами завоевать прочный демократический мир, быстрее залечить раны, нанесенные фашистскими захватчиками, создать условия для свободного независимого существования народов, для развития демократии и расцвета культуры. Славянский конгресс выражает свое единодушное убеждение в том, что братские славянские народы, сплоченные вокруг своего освободителя — советского народа, сыграют столь же выдающуюся роль в борьбе против остатков фашизма за прочный и бдительный мир, какую они сыграли в деле разгрома фашистских захватчиков.

Да здравствуют советский народ и Генералиссимус Советского Союза И. В. Сталин.

Президиум конгресса».

Постановление Президиума ВЦСПС

о проведении отчетов и выборов областных, краевых, республиканских, дорожных, бассейновых и центральных комитетов профсоюзов

Президиум ВЦСПС **постановил:**

Провести в течение 1947 года отчёты и выборы областных, краевых, республиканских, дорожных, бассейновых и центральных комитетов профсоюзов.

Поручить Секретариату ВЦСПС совместно с центральными комитетами профсоюзов в двухнедельный срок составить график проведения очерёдности отчётов и выборов по республикам, краям и областям, разработать необходимые для проведения конференций и с'ездов организационные и хозяйственные мероприятия и внести на утверждение Президиума ВЦСПС.

Председатель ВЦСПС—В. КУЗНЕЦОВ.

В ВЦСПС

О проведении зимних каникул школьников

Секретариат ВЦСПС принял постановление об организации культурного отдыха школьников во время зимних каникул 1946—1947 учебного года.

Профорганизациям предложено провести в клубах новогодние елки, специальные детские киносеансы, встречи школьников с учеными, писателями и стахановцами производства, показывать самодеятельное искусство детей.

В течение зимних каникул следует предоставить детям все помещения клубов и дворцов культуры.

Секретариат ВЦСПС поручил профорганизациям устраивать экскурсии школьников в музеи и на выставки, осмотр памятников революционных событий, архитектуры и искусства. В городах и рабочих посёлках должны быть организованы физкультурные соревнования, игры, походы, прогулки на лыжах, катание на коньках и т. д.

В столицах союзных республик, городах-героях и крупных промышленных центрах будут устроены общегородские новогодние елки. На все эти мероприятия выделено около 3 миллионов рублей.

(ТАСС).

Первая партия новых телефонных аппаратов

ЛЕНИНГРАД, 14 декабря. (ТАСС). Досрочно выполнив программу первого года новой пятилетки, коллектив телефонного завода «Красная заря» одержал новую производственную победу. Выпущена опытная партия новых телефонных аппаратов типа «Тан».

Это — высококачественный настольный автоматический аппарат. Его акустические данные — дальность действия и чистота передачи речи — не имеют себе равных. Он предназначен для разговоров на большие расстояния.

До конца месяца завод изготовит значительное число новых телефонных аппаратов. По пятилетнему плану их выпуск должен быть доведен до 200 тысяч штук в год.

Заводские конструктора заняты разработкой АТС декадно-шаговой системы на 10 тысяч номеров.

К советско-норвежским торговым отношениям

В переговорах, которые велись в последнее время между Министерством внешней торговли СССР и прибывшей в Москву норвежской торговой делегацией, был обсужден круг вопросов, относящихся к торговым отношениям между СССР и Норвегией как на ближайшее время, так и на более отдаленный период.

Переговоры протекали в духе взаимного понимания и выявили желание обеих сторон развивать экономические связи между двумя странами, являющимися ближними соседями.

Достигнута договоренность о заключении соглашения о товарообороте и платежах сроком на два года и соглашения о взаимных поставках товаров на 1947 год, которые будут подписаны после того, как оба правительства рассмотрят и одобрят их.

Стороны также согласились продолжить позднее переговоры относительно заключения соглашений, рассчитанных на более длительный период.

Закончил работу XIII с'езд ЛКСМУ

КИЕВ, 14 декабря. (ТАСС). Пять дней в столице Украины проходил XIII с'езд Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи. В его работах принимали участие 385 делегатов, представляющих свыше 1 миллиона комсомольцев. По отчётным докладам ЦК ЛКСМУ и центральной ревизионной комиссии выступило 37 человек. Делегаты в своих выступлениях вскрывали существенные недостатки в работе комсомольских организаций республики, намечали мероприятия, направленные на выполнение задач, стоящих перед комсомолом в деле идейно-политического воспитания молодёжи, мобилизации её на борьбу за осуществление программы новой сталинской пятилетки.

На с'езде выступили секретарь ЦК ВЛКСМ тов. Н. А. Михайлов, секретарь ЦК КП(б)У тов. К. З. Литвин, секретарь ЦК КП(б)У по пропаганде и агитации тов. И. Д. Назаренко.

С'езд приветствовали делегации комсомольцев и молодёжи Латвии, Эстонии, Грузии, Москвы, представители Киевского гарнизона, пионеры. Секретарь ЦК комсомола Грузии тов. Н. Жвания передала комсомолу Украины подарок комсомольцев Грузинской ССР — макет домика в Гори, где родился и провёл своё детство великий вождь советского народа товарищ И. В. Сталин.

С огромным под'ёмом с'езд принял приветствие лучшему другу молодёжи, вождю и учителю советского народа товарищу И. В. Сталину.

В решении по отчётному докладу ЦК ЛКСМУ XIII с'езд Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи Украины признал политическую линию ЦК ЛКСМУ правильной, практическую деятельность — удовлетворительной.

С'езд избрал Центральный Комитет ЛКСМУ в количестве 95 членов и 25 кандидатов, центральную ревизионную комиссию в количестве 15 человек.

* * *

На состоявшемся сегодня пленуме ЦК ЛКСМУ первым секретарём ЦК ЛКСМУ единогласно избран В. С. Костенко.

Пленум избрал бюро ЦК ЛКСМУ в количестве 11 человек, утвердил редакторов молодёжных республиканских газет.

Тов. Н. А. Михайлов от имени ЦК ВЛКСМ вручил почётные грамоты большой группе комсомольских активистов.

Районные совещания учителей

Министерство просвещения РСФСР решило в период с 7 по 11 января 1947 года провести повсеместно районные совещания учителей. Они обсудят доклад «Задачи школы по дальнейшему улучшению идейно-политического воспитания учащихся».

(ТАСС).

ХЛЕБОЗАГОТОВКИ

МОЙ КРАСНЫЙ ОБОЗ

Наша Родина испытывает большую нужду в хлебе, сейчас дорог каждый пуд. Чтобы помочь государству, я решил выделить из хлеба, полученного на трудодни, 150 пудов зерна. Члены моей семьи посоветовали сдать дополнительно 50 пудов. Таким образом, вклад от нашей семьи в хлебный фонд Родины составил 200 пудов. Этот хлеб я отвез красным обозом на Мамонтовский ссыпной пункт.

Прокопий Егорович АРТЕМЕНКО,
бригадир тракторной бригады Бобковской МТС.

Славные дела членов колхоза „Наука"

Семеноводческое хозяйство «Наука» по праву считается передовым в Шарчинском районе. Оно из года в год досрочно рассчитывается с государством по обязательным поставкам всех видов сельскохозяйственной продукции и сдаёт много зерна, мяса, молока сверх плана.

Нынче колхоз вырастил богатый урожай, в среднем с гектара намолочено по 12 центнеров, а с отдельных участков собрано по 20—25 центнеров. Ещё более высокого урожая добилось звено тов. Казаковой, которое с рекордного участка получило по 300 пудов хлеба с гектара.

Успешно закончив уборку урожая, колхоз первым в районе выполнил план хлебозаготовок. На государственные пункты было отгружено 24126 пудов первоклассного сортового зерна. С каждого гектара сдано свыше шести центнеров хлеба.

Желая помочь краю выполнить обязательства, данные стране, колхозники отправили государству 4578 пудов зерна в счёт шести миллионов. С огромным под'ёмом проходит в артели сдача хлеба из личных запасов. Первыми 135 пудов зерна в закрома Родины отправили трактористы. Бригадир тракторной бригады тов. Панченко сдал 30 пудов, комбайнер тов. Архипов — 43 пуда хлеба.

Три центнера зерна отправил государству плотник колхоза шестидесятипятилетний Григорий Дмитриевич Мартынов. По 10 — 15 пудов зерна сдали Парфен Бахтин, Михаил Кузнецов, Матрена Коротченкова, Филимон Ваганов и другие.

В последнее время колхозники отправляют обозы с хлебом, чтобы помочь краю одержать победу на хлебозаготовках. Дополнительно сдано около 2000 пудов зерна.

Хорошо готовится артель к получению высокого урожая в будущем году. Вспахано 720 гектаров паров и зяби. Ремонтируется сельхозинвентарь, собираются местные удобрения.

П. ЛЕБЕДЕВ.

В хлебный фонд Родины

КРУТИХА. **(По телефону).** Передовые колхозы района ознаменовывают подготовку к выборам в Верховный Совет РСФСР сверхплановой сдачей хлеба. Члены сельхозартели «Ударник» (председатель тов. Невейко) отправили государству 720 пудов зерна. Дополнительные ресурсы хлеба изыскали колхозники артели «Наша Родина». Только в последние дни они сдали около 400 пудов зерна сверх плана.

* * *

АЛЕЙСК. Район выполнил годовой план хлебозаготовок. В закрома страны сдано 1.819.900 пудов хлеба. Стремясь помочь краю добиться победы на хлебозаготовках, колхозники сдают зерно из личных запасов. Первенство в этом почётном деле держат члены сельхозартели «Новая жизнь», сдавшие из своих запасов 6000 пудов. Четыре тысячи пудов зерна отгрузили государству колхозники артели «Завет Ильича».

* * *

ТОПЧИХА. **(По телефону).** На славу потрудились в первом году новой сталинской пятилетки колхозники сельхозартели «Правда» (председатель тов. Селезнев). Сорок две тысячи пудов отборного зерна — таков их вклад в хлебный фонд родного государства. 12696 пудов хлеба из этого количества сдано сверх плана.

Воодушевлённые подготовкой к выборам в верховный орган Российской Федерации, колхозники решили отчислить государству по 400 граммов зерна с каждого трудодня. На заготовительные пункты ушли красные обозы с 2250 пудами хлеба из личных запасов.

Полторы тысячи пудов зерна из своих запасов сдали государству члены сельхозартели «Комбайн».

* * *

АЛТАЙСКОЕ. **(По телефону).** В сверхплановой сдаче хлеба в третьей пятидневке декабря участвовали 14 колхозов района. Сельхозартель имени Калинина сдала государству 954 пуда зерна. Колхозы имени Молотова и «17 лет Октября» — по 250 пудов. 318 пудов зерна сверх плана отгрузил на заготовительный пункт колхоз имени Красной Армии.

Члены сельхозартели «Красный май» отправили в последние дни 846 пудов хлеба.

* * *

ГРЯЗНУХА. **(По телефону).** Изучая «Положение о выборах в Верховный Совет РСФСР», колхозники района прилагают все усилия к тому, чтобы дать больше хлеба Родине для восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства в новой сталинской пятилетке.

Колхоз имени Молотова, которым руководит коммунист Силищев, досрочно выполнил план хлебозаготовок и сдал в государственные закрома 300 пудов зерна сверх плана. 360 пудов сверхпланового хлеба отгрузил в закрома страны колхоз «Красная нива» (председатель тов. Емельянов).

За четыре дня третьей пятидневки декабря пять колхозов сдали 3600 пудов зерна сверх плана.

Завершить очистку и сдачу государству сахарной свеклы

Свеклосеющие районы края находятся в долгу перед государством. Многие колхозы до сих пор не сдали на заготовительные пункты убранную свеклу.

Нетерпимое положение с вывозкой свеклы создалось в районах: Поспелихинском, где сдано только 17 процентов начищенного количества свеклы, в Сорокинском—27 процентов, Краюшкинским — 23, Топчихинском — 29, Парфеновском — 20 и в ряде других. Установленное крайисполкомом ежедневное задание по вывозке свеклы большинство районов не выполняет.

Хуже того, в ряде колхозов свекла не очищена от ботвы и находится в скирдах, занесенных снегом. В Калманском и Третьяковском районах не очищено ещё более половины свеклы, в Топчихинском, Локтевском, Краюшкинском, Алейском районах — одна треть.

Создавшееся положение с очисткой и вывозкой свеклы дальше терпимо быть не может. Ожидать более благоприятных условий погоды для очистки и вывозки свеклы — это значит увеличить потери урожая, недодать сахарным заводам сырьё и уменьшить выработку сахара.

Необходимо в соответствии с решением крайисполкома от 4 декабря «О мерах по окончанию очистки и вывозки сахарной свеклы в колхозах края» закончить очистку сахарной свеклы во всех колхозах до 20 декабря, для чего разобраться с состоянием очистки свеклы по каждому колхозу и принять необходимые меры по ускорению её вывозки на заготовительные пункты.

Плохо помогают районам промышленные города края. Они не выполнили установленного задания по выделению автомашин на вывозку свеклы. Город Барнаул из 150 автомашин выделил только 14, Рубцовск из 30 не дал ни одной машины, город Бийск из 100 автомашин выделил 40.

Колхозники и колхозницы, работники сельского хозяйства нашего края показали образцы борьбы за хлеб для государства. Свекловоды также имеют все возможности быть передовиками по сдаче свеклы и этим внести серьезный вклад в дело дальнейшего развития свеклосеяния и сахарной промышленности края.

С. ЕВЛЕНТЬЕВ.
управляющий Алтайским сахсвеклотрестом.

Хмель в Алтайском крае

Хмелеводство в нашем крае — сравнительно молодая отрасль сельского хозяйства. Десять лет тому назад в Старо-Бардинском районе впервые было посеяно 23 гектара культурного хмеля. В 1946 году площадь хмельников в крае увеличена до 134 гектаров.

Расширив посевную площадь, передовые колхозы добились рекордного урожая хмеля. Звено тов. Сизинцева из колхоза «Искра», Ойрот-Турского аймака, Ойротской автономной области, применив двукратную подкормку посева, собрало урожай хмеля по 17 центнеров с гектара вместо шести центнеров по плану. Садово-хмелеводческая бригада колхоза имени Сталина, Ойрот-Турского аймака, добилась урожая хмеля по 11,5 центнеров с гектара, выполнив план на 200 процентов. Колхоз «Ударник полей», Старо-Бардинского района, с 6 гектаров собрал 50 центнеров хмеля.

План выращивания хмеля и сдачи его государству колхозы края выполнили на 130 процентов. Денежный доход от хмелеводства составил 1 миллион рублей.

Сейчас колхозы Старо-Бардинского, Сростинского, Марушинского районов и Ойротской автономной области усиленно готовятся к весенним работам в хмельниках.

И. СОЗИНОВ,
старший агроном Алтайской конторы «Росхмель».

Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря

Господин председатель, господа делегаты! Мне уже приходилось с этой трибуны излагать точку зрения советского правительства на вопрос о всеобщем разоружении. С большим интересом мы слушали изложение точек зрения других правительств по этому вопросу как в комитете, который обсуждал этот вопрос, так и в Генеральной Ассамблее.

Международное положение, которое мы имеем в настоящее время, во многом отличается от того международного положения, какое было после первой мировой войны. Мы знаем, что, скажем, Германия после второй мировой войны—это не то, что Германия после первой мировой войны. Япония после второй мировой войны также совсем не то, что Япония после первой мировой войны. Если не забывать о том, что Германия и Япония,—две главных агрессивных державы, одна—на Западе, другая—на Востоке, — давали тон агрессивным силам перед второй мировой войной и что именно эти страны развязали последнюю войну и втянули в неё все страны, большие и малые, то это коренное изменение в положении Германии и Японии имеет весьма важное значение для понимания международного положения.

Это предполагает также, что в нашей политике в отношении бывших агрессивных государств мы проводим до конца ту политику, ту установку, которая отвечает интересам всеобщего мира. Мы должны довести до конца демилитаризацию бывших вражеских государств, их действительное разоружение и установить крепкий контроль за тем, чтобы они вновь не могли превратиться в агрессивную силу. Мы должны довести до конца борьбу против фашизма, борьбу за демократизацию этих государств, как это было признано союзниками ещё во время войны. Таким образом, в отношении сил агрессии мы имеем теперь условия, благоприятные для того, чтобы действовать в соответствии с задачами предупреждения новой агрессии.

Важным обстоятельством является и тот факт, что ныне, после второй мировой войны, нет стран, которые бы стояли в стороне от вновь созданной международной организации по укреплению мира и безопасности.

Положение и в этом отношении весьма отличается от того, что было после первой мировой войны. Теперь все страны, большие и малые, которые заслуживают имени демократических государств, входят в организацию Об'единённых наций. Исключения из этого правила весьма незначительны. И это создаёт весьма важную предпосылку для того, чтобы решать ту проблему, о которой мы сегодня говорим, — проблему всеобщего разоружения.

Надо признать, что теперь многое зависит от нас самих, от наших совместных усилий, от нашего желания сотрудничать друг с другом в интересах всеобщего мира, не противопоставляя одну страну другой стране, не создавая блоков одних государств против других миролюбивых государств и, вместе с тем, не увлекаясь политикой, выражающей стремления подчинить другие государства господствующему влиянию какой-либо сильной страны. Именно работой в духе тех задач и целей, которые положены в основу организации Об'единённых наций, мы можем и должны добиваться обеспечения всеобщего мира и безопасности народов.

Теперь разрешите перейти непосредственно к той резолюции, которую нам предложили на рассмотрение.

Две мысли были положены в основу советского проекта о всеобщем сокращении вооружений, когда он был внесён на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Во-первых, мы считали важным, чтобы организация Об'единённых наций высказала своё твердое мнение о необходимости всеобщего разоружения, во-вторых, мы считали необходимым, чтобы организация Об'единённых наций высказалась за необходимость запретить производство и использование атомной энергии в военных целях. Представленный проект резолюции содержит обе эти мысли. Я не скрою, что советская делегация хотела, чтобы те основные предложения, которые она внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, были выражены более определенно. Однако, представленная резолюция содержит в другой форме основные мысли, которые отражают как идею всеобщего сокращения вооружений, так и идею запрещения производства атомной энергии в военных целях. Поэтому советская делегация удовлетворена результатами работы комитета и той резолюцией, которая представлена на утверждение Генеральной Ассамблеи.

Сегодня здесь особенно много говорили относительно использования атомной энергии в военных целях. И это совершенно понятно, так как этот вид оружия заслуживает особого внимания в настоящее время. Поэтому-то в советском проекте и было указано, что запрещение использования атомной энергии в военных целях является первоочередной задачей. В проекте же резолюции правильно указывается на необходимость ускорить как работу атомной комиссии, так и выработку конвенции, с запрещением использования атомной энергии в военных целях. Последнее —особенно важно. Каждому понятно, что атомная бомба—это не оружие обороны. Поэтому, когда нам говорят о необходимости обороны или защиты своего государства, то, разумеется, нам должно быть ясно, что такие задачи не являются задачами, которые решают при помощи атомной бомбы. Атомная бомба, как известно, предназначена для чужих территорий, а не для обороны своей территории.

Та резолюция, которая предложена на наше рассмотрение, станет, как мы уверены, решением Генеральной Ассамблеи, которое будет первым шагом в деле осуществления идеи всеобщего разоружения. После этого решения Генеральной Ассамблеи потребуются другие шаги, дальнейшие меры, которые должен будет разработать уже Совет Безопасности. Это весьма важная задача Совета Безопасности. И нам остается пожелать ему успеха в разработке и проведении этих дальнейших мер. Сегодня же советская делегация выражает удовлетворение первыми результатами работы по вопросу о всеобщем сокращении вооружений и тем сотрудничеством, которого мы достигли в подготовке здесь этого вопроса.

Мы сегодня ещё слышим, что вопрос о всеобщем сокращении вооружений вызывает некоторые опасения среди представителей отдельных государств. Иногда выступают за сокращение вооружений, но каким-то неуверенным голосом. Разумеется, это настолько важный и сложный вопрос, что торопливость в таком деле никто не посоветует. Во всяком случае, мы должны взять уверенный тон насчёт того, что эта проблема стала серьёзной, неотложной задачей, за которую мы все должны теперь взяться. Мы не должны думать, что чем больше мы будем иметь войск на территориях других государств, чем больше мы будем иметь военных, военно-морских и авиационных баз на территориях, разбросанных и поблизости, и далеко за пределами границ наших государств, тем лучше будет обеспечена безопасность и мир.

Здесь приводились уже некоторые сведения по вопросу, о котором за последнее время немало говорилось, — сведения о войсках на чужих территориях. Но, разумеется, эти сведения на таком заседании не могли быть представлены в полном виде, они не могли быть исчерпывающими. Советская делегация выразила бы пожелания, чтобы то предложение, которое мы особо обсуждали, а именно вопрос о войсках на чужих территориях, также не откладывался, чтобы этот вопрос также получил своё разрешение. Тогда мы все будем знать точно, где и какие войска наших государств находятся за пределами своих стран, где и какие военные базы имеют те или иные государства. Как раз теперь, когда мы принимаем решение о всеобщем сокращении вооружений и о запрещении использования атомной энергии в военных целях, такие сведения были бы особенно полезны.

Принятие решения о всеобщем сокращении вооружений должно отразиться и в экономической области, в частности на бюджетах государств. В самом деле, не секрет, что военные бюджеты некоторых государств теперь весьма раздуты. Население с большим одобрением встретит решение о всеобщем сокращении вооружений и о сокращении военных бюджетов между прочим потому, что это даст возможность осуществить реальное облегчение налогового бремени для него и будет противодействовать вздуванию цен на товары. Всё это серьёзно затрагивает самые жизненные, материальные интересы каждого труженика. Поэтому надо пожелать, чтобы одним из ближайших практических выводов из нашего сегодняшнего решения было сокращение вздутых военных бюджетов, приведение их в более нормальный вид и облегчение бремени военных бюджетов для населения. Это будет встречено с большим одобрением во всех странах.

Я напомнил бы и о том, что, принимая решение о всеобщем сокращении вооружений, мы не должны забывать, что в некоторых случаях даже теперь, на другой год после окончания второй мировой войны, ведётся бешеная пропаганда новой войны. Нам должно быть ясно, что потакание такой пропаганде не соответствует интересам дела всеобщего сокращения вооружений. Когда нам говорят при этом о свободе печати и о прочих хороших вещах, то хочется сказать по этому поводу: почему свобода печати должна использоваться, прежде всего, пропагандистами новой войны, и почему мы, противники этой вредной пропаганды, не можем воспользоваться свободой печати для дружного отпора этого рода делателям печати, этого рода делателям общественного мнения?

Настоящая Генеральная Ассамблея уже приняла и ещё примет ряд решений. Будут приняты решения разного значения: одни решения будут иметь большее значение, другие решения будут иметь меньшее значение. Мне кажется, ни у кого из нас не может быть сомнений в том, что решение о всеобщем сокращении вооружений — это будет то решение, которое относится к важнейшим решениям Генеральной Ассамблеи.

Оно принято единогласно в комитете, представляющем все наши страны. Это лишний раз говорит о том, что данное решение принимается нами своевременно. Решение по такому важному и сложному вопросу, как всеобщее сокращение вооружений, могло быть принято единогласно только потому, что мы все признали этот вопрос своевременным, актуальным. Больше того, это решение отвечает коренным интересам всех народов, больших и малых. Мы принимаем его единогласно, понимая, что это решение — в интересах наших народов, которым мы служим, и в интересах всеобщего мира.

Вот почему советская делегация выражает уверенность в том, что единодушие, которого мы достигли в подготовительном периоде, что это единодушие мы проявим и при принятии на Ассамблее решения о всеобщем сокращении вооружений. (**Аплодисменты**).

Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 13 декабря 1946 года

В повестку дня настоящей сессии Генеральной Ассамблеи поставлен важный вопрос о так называемом «вето», т. е. о принципе единогласия при принятии решений постоянными членами Совета Безопасности.

Этот вопрос имеет свою историю, начало которой относится к Сан-Францисской конференции, когда принимался Устав организации Об'единенных наций. Уже тогда вокруг этого принципа шла борьба, в которой ясно обозначились различные политические стремления и тенденции, свидетельствовавшие о противоречиях и о различных курсах международной политики.

В вопросе о так называемом «вето» столкнулись противоположные политические интересы, чем и об'ясняется та острота борьбы, которая ведется против этого принципа, и та нездоровая шумиха, которая поднята вокруг этого принципа его ожесточенными противниками. На это обстоятельство уже в начале работы нашей Генеральной Ассамблеи, как помнят, вероятно, все делегаты, указывал в своем выступлении глава советской делегации В. М. Молотов, показавший, что споры о так называемом «вето» и дискуссия, развернувшаяся по этому вопросу, говорят о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют и борются в международной жизни в наше время.

Все то, что происходило на наших глазах в течение этой сессии при рассмотрении и в комитетах и в подкомитетах вопроса о «вето», является убедительным доказательством того, что вопрос о «вето» это — не просто вопрос о методе голосования, не процедурный вопрос, хотя он и касается способа голосования, но что это вопрос большой политической важности и большого политического значения. Значение этого вопроса, против которого яростно выступают представители некоторых государств — одни открыто, другие — в скрытой форме, ещё более усиливается вследствие того обстоятельства, что с применением «вето» связано решение таких исключительно важных вопросов, как вопросы о всеобщем мире и безопасности народов, затрагивающие, как это вполне понятно, судьбы миллионов людей, всего человечества.

В самом начале возникновения плана создания международной организации, имеющей своей задачей поддерживать международный мир и безопасность народов и принимать с этой целью эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру, для подавления актов агрессии или других нарушений мира, творцам этой организации — Генералиссимусу Сталину и покойному президенту Рузвельту было ясно, что эта организация может выполнить свою задачу, если будет опираться на новые принципы, обеспечивающие прочность международного сотрудничества.

Как известно, созданная после первой мировой войны Лига наций не справилась со своей задачей и позорно провалилась, обнаружив свое бессилие и свою неспособность к защите дела мира и предотвращения агрессии. Не подлежит никакому сомнению, что одной из важнейших причин краха Лиги наций было отсутствие того подлинного сотрудничества и единства основных держав, без чего, как показал исторический опыт, невозможно поддержание мира и успешная борьба против агрессии.

Между тем, вторая мировая война, в которой были поставлены на карту судьбы мира, демократии и всей передовой человеческой культуры, требовала единства и тесного боевого сотрудничества главных держав, на которых легло основное бремя борьбы против гитлеровской Германии и милитаристской Японии. В этой борьбе выковалось единство этих держав, единство взглядов и согласованность действий этих держав, что, в свою очередь, не могло не послужить делу упрочения всего фронта Об'единённых наций. Это боевое сотрудничество великих держав и других союзников решило исход второй мировой войны и решило гибель гитлеровской Германии.

«Но, — говорил в 1944 году Генералиссимус Сталин, — выиграть войну ещё не значит обеспечить народам прочный мир и надежную безопасность в будущем». Задача состоит в том, говорил Сталин, чтобы предотвратить новую агрессию или, если она возникнет, задушить её в самом начале и не дать ей развернуться в войну.

Какие нужны для этого средства?

Отвечая на этот вопрос, Генералиссимус Сталин говорил, что «кроме полного разоружения агрессивных наций, существует лишь одно средство: создать специальную организацию защиты мира и обеспечения безопасности из представителей миролюбивых наций, дать в распоряжение руководящего органа этой организации минимально-необходимое количество вооруженных сил, потребное для предотвращения агрессии, и обязать эту организацию в случае необходимости — применить без промедления эти вооружённые силы для предотвращения или ликвидации агрессии и наказания виновников агрессии».

Генералиссимус Сталин говорил, что «это не должно быть повторением печальной памяти Лиги наций, которая не имела ни прав, ни средств для предотвращения агрессии». «Это, — говорил Сталин, — будет новая, специальная, полномочная международная организация, имеющая в своём распоряжении всё необходимое для того, чтобы защитить мир и предотвратить новую агрессию».

Однако, остается ещё вопрос о том, можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации для достижения указанных целей будут достаточно эффективными. И на этот вопрос Генералиссимус Сталин дал точный ответ, значение которого приобретает особенную силу в свете той дискуссии, какая идёт вокруг вопроса о «вето».

Генералиссимус Сталин указал, что действия этой международной организации будут эффективными в том случае, если «великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия». Сталин добавил: «Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие».

Таким образом, единство основных держав является важнейшей гарантией эффективности всей деятельности организации Об'единенных наций.

В этой связи и следует рассматривать вопрос о «вето», стоящий сейчас у нас на повестке дня.

Я хотел бы напомнить об одном документе, который был предоставлен покойным президентом Рузвельтом Ялтинской конференции. В одном из параграфов этого документа, под заголовком «Анализ американского предложения» содержится весьма характерное важное замечание о том, что право «вето» — в цитируемом документе оно называется американским предложением — находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира. «В этом отношении, — говорится далее в указанном документе делегации США от 6 февраля 1945 г., — наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

Я напомню ещё один параграф из этого документа, параграф 3, который называется «Обоснование американской позиции». В этом параграфе говорится: «С точки зрения правительства Соединенных Штатов, в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента: первый заключается в том, что для сохранения всеобщего мира необходимо единогласие среди постоянных членов; второй состоит в том, что для народа Соединённых Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации». В заключение же делается такой вывод: «Примирить эти два главные элемента наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 г. Маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно комбинируют эти два главные соображения», т. е. соображение о необходимости единогласия среди постоянных членов для сохранения всеобщего мира и соображение о необходимости предусмотреть справедливость для всех членов организации.

Нельзя не подчеркнуть то обстоятельство, что это право «вето» Уставом организации Об'единенных наций предоставлено только одному органу, а именно, — Совету Безопасности, как органу, на котором лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности и который, следовательно, должен быть вооружен прочным и верным оружием борьбы за достижение этой высокой цели.

Это особенно важно помнить в обстановке, когда в агрессивных империалистических кругах зреют планы новой войны и военных авантюр. Об этом надо сказать— поэтому прямой угрозой миру является всякая попытка поколебать принцип единогласия и, тем более, ликвидировать этот принцип. Нет спора, ликвидация принципа единогласия великих держав развязала бы руки агрессивным группам, мечтающим о мировом господстве. Принцип единогласия, который третируется реакционными кругами как «невыносимое и ненавистное вето», как об этом не постеснялся заявить на заседании первого комитета кубинский делегат Бельт, или как «безумие человечества», как об этом не постеснялся заявить представитель ново-зеландской делегации, является серьезным препятствием для осуществления планов всяких военных авантюристов и поджигателей войны, действительно ненавидящих принцип единогласия и напрягающих все силы для того, чтобы ликвидировать этот принцип. Но их ненависть к принципу единогласия и беспабашное стремление во что бы то ни стало подорвать силу этого принципа служат лучшим доказательством того, насколько важно всемерное укрепление этого принципа в работе таких ответственных органов, как Совет Безопасности.

Право «вето» является главным и принципиальным условием жизнеспособности и эффективности всей организации Об'единенных наций, поскольку оно обеспечивает единство пяти великих держав, несущих основную ответственность за поддержание мира и безопасности народов и за самую судьбу организации Об'единённых наций.

Поэтому-то этим принципом дорожат и его защищают те, кому дороги интересы мира, кто познал на суровом опыте второй мировой войны, на всех ужасах вражеской оккупации родной земли, что значит война и как нужно охранять мир и не допускать повторения новой агрессии и новых военных бедствий.

Делу мира и безопасности народов служит принцип единогласия, являющийся основой международного сотрудничества на благо всех больших и малых народов. Вот почему все попытки поколебать принцип единогласия, или так называемого «вето», встречают решительный отпор.

Нельзя сказать, что такой отпор, который получают противники принципа единогласия, не оказывает никакого влияния и на самих противников этого принципа. Не случайно, что противники этого принципа редко решаются выступать против него открыто. Против этого принципа обычно выступают представители тех государств, которые одновременно выступают защитниками фашистского режима Франко в Испании, расовой дискриминации в Южной Африке, военной расправы с колониальным населением и т. д.

Эти господа остаются верными себе и в вопросе о «вето», подкапываясь под него и этакуя его всеми доступными средствами.

Противники принципа единогласия иногда пытаются утверждать, что право «вето» находится в противоречии с принципом суверенного равенства всех членов организации Об'единённых наций, что право «вето» игнорирует волю большинства и что оно препятствует Совету Безопасности в принятии быстрых и эффективных мер по поддержанию международного мира и безопасности. Едва ли есть необходимость доказывать всю несостоятельность такого рода рассуждений. Но именно так рассуждает, например, кубинская делегация, которая требует пересмотра пункта № 3 статьи 27 Устава «с целью — как это говорится в документе кубинской делегации № 75 — исключения из этого пункта так называемого права «вето» и созыва для этой цели генеральной конференции». Правда, в последующем документе от ноября (док. 1/58) кубинская делегация не говорит уже об исключении «вето» из статьи 27, но в глухой форме говорит вообще о пересмотре Устава организации и созыве конференции. Но это, конечно, по существу не меняет существа дела.

Я не вижу необходимости более подробно останавливаться на этом предложении кубинской делегации, так как несостоятельность этого предложения очевидна подавляющему большинству участников этой Ассамблеи. Об этом говорят, в частности, и результаты голосования в 1-м комитете по предложению кубинской делегации, где это предложение было отклонено 20 голосами против 7 при 8 воздержавшихся. Не подлежит сомнению, что кубинское предложение будет отклонено и Генеральной Ассамблеей сегодня.

Такой же характер атаки против принципа единогласия носит и предложение австралийской делегации по данному вопросу, в защиту которого здесь выступал г-н Мэйкин. Нельзя не отметить, что наиболее важное место из резолюции, представленной австралийской делегацией по вопросу о «вето», было отвергнуто в 1-м комитете значительным большинством. Этот пункт упорно защищала австралийская делегация, причем австралийский делегат утверждал неоднократно, что этот пункт является самой главной, важной частью всей его резолюции.

Ну, если это так, то было бы более благоразумным снять эту резолюцию после того, как был отвергнут этот самый важный и главный пункт, ибо оставлять хвостики, где говорится, по мнению австралийского делегата, о второстепенных вопросах, вряд ли было бы целесообразно. Странно, что австралийская, а также американская и английская делегации настаивают на сохранении этого проекта, у которого, так сказать, вынуты самые острые зубы.

Можно согласиться с австралийской делегацией, что в этом, ныне отвергнутом пункте, действительно, наиболее ясно выражена основная тенденция всей австралийской резолюции. Именно здесь австралийская делегация выявила свою основную тенденцию против права «вето», хотя и постаралась прикрыть это выражением недовольства не по поводу самого «вето», а по поводу, видите ли, использования права «вето» в Совете Безопасности, что составляет предмет беспокойства австралийской делегации.

Пункт 1-й проекта австралийской делегации, отвергнутый Политическим Комитетом, содержал в себе прямое обвинение Совета Безопасности в том, что в ряде случаев «использование и угроза использования» права «вето» не соответствовали принципам и целям Устава, хотя австралийской делегации хорошо известно, что такое утверждение лишено всякого основания. Австралийская делегация не привела, да и не может привести ни одного факта в подтверждение своего заявления.

Однако, внимательное ознакомление с проектом резолюции в его нынешнем виде, даже после того, как был отвергнут первый пункт, показывает, что в нем остается немало того, что делает эту резолюцию, по крайней мере для советской делегации, совершенно неприемлемой. Австралийская резолюция, например, совершенно необоснованно заявляет, что практика применения «вето» в Совете Безопасности несовместима с Уставом и вызывает затруднения в осуществлении Советом Безопасности его функций, и рекомендует Совету Безопасности придерживаться практики и процедуры, совместимой с Уставом. Принять такой пункт — значило бы произвести прямое и открытое нападение на Совет Безопасности и всю ту практику, которую австралийская делегация пытается анализировать.

Австралийская делегация не поясняет, что именно она имеет здесь в виду, но и без дальнейших пояснений совершенно ясно, куда направлены стремления австралийской делегации и чего своими предложениями по поводу принципа единогласия добивается эта делегация и те, кто её поддерживают и, я бы сказал, руководят ею.

В гладкой с виду, но двусмысленной по существу форме, в какой составлен теперешний проект, австралийская делегация направляет свои усилия против принципа единогласия, требуя на деле пересмотра этого принципа, требуя отказа от этого принципа. Если предложения кубинской делегации носят открыто агрессивный характер по отношению к принципу единогласия, то австралийская делегация также направляет свои усилия против принципа единогласия, добиваясь его отмены, — если не в Уставе, то на деле. Она предлагает, по сути дела, то же, что и кубинская делегация, но делает это в стыдливой, замаскированной, скрытой форме.

Основная мысль австралийских предложений сводится к требованию установить такую практику применения статьи 27-й, которая организовала бы принцип единогласия, которая так регулировала бы применение этого принципа, что от него ничего не осталось бы на деле. Это та же тенденция, направленная на ликвидацию принципа «вето», который действительно мешает, препятствует осуществлению планов, противоречащих интересам международного сотрудничества, а, следовательно, противоречащих интересам всех миролюбивых стран—больших и малых.

Из австралийской резолюции вытекает, что применение статьи 27-й в Совете Безопасности, якобы, было неправильно и нарушало принцип Устава. Но достаточно указать на такой пример, как испанский вопрос, чтобы опровергнуть это огульное утверждение. При рассмотрении этого вопроса в Совете Безопасности советская делегация добивалась, чтобы Совет Безопасности принял действенное решение, а не метался между гнилыми компромиссными предложениями, которые вместе взятые и в отдельности помогали Франко и лили воду на мельницу фашистского режима в Испании. Однако, большинство членов Совета Безопасности в течение длительного времени уклонялось от принятия решения, которое помогло бы устранить фашистский режим в Испании и ту угрозу миру, какая связана с самим существованием фашистского режима в Испании.

Советский представитель выступал против всяких попыток оправдать франкистский режим по существу. Я говорю о существе, а не о фразах, ибо очень часто мы видим, что фразы расходятся с существом дела. Не далее, как вчера с этой трибуны произносились страшно революционные фразы против империализма, однако вслед за этими фразами шла явная защита Франко. Мы видели это на примере ораторов, которые вчера говорили с этого самого места. Возражая против рекомендаций, которые оправдывали по существу политику невмешательства в отношении фашистского режима в Испании и означали снисходительное и покровительственное отношение к Франко, советский представитель в Совете Безопасности действовал в полном соответствии с принципами организации Об'единённых наций, в интересах всех миролюбивых народов, в интересах укрепления мира и безопасности.

Применение меньшинством Совета Безопасности того, что кубинский делегат именует «ненавистным вето», а ново-зеландский делегат называет «безумием человечества», и что мы называем принципом единогласия, явилось верной гарантией единства. Оно вызывалось необходимостью и было вполне обоснованно и оправдано.

Лучшим доказательством правильности позиции, занятой советским представителем при рассмотрении испанского вопроса в Совете Безопасности, является тот факт, что не далее, как вчера, Генеральная Ассамблея двумя третями голосов приняла резолюцию, осуждающую франкистский режим и рекомендующую Об'единённым нациям отозвать послов и посланников, аккредитованных при фашистском разбойнике Франко, на чем Советский Союз настаивал в течение уже длительного времени. Разве это само по себе не есть оправдание позиции советской делегации в Совете Безопасности при применении принципа единогласия? Мы удовлетворены тем, что советское «вето» помешало Совету Безопасности принять гнилую, ни к чему не обязывающую рекомендацию и дало возможность здоровым силам, об'единившимся здесь, в Генеральной Ассамблее, поднять свой мощный голос против фашистского режима в Испании. Оно расчистило путь к тому, что свершилось вчера, когда 54 Об'единённые нации вынесли своё справедливое решение, пусть еще недостаточно далеко идущее, но тем не менее наносящее по франкистскому режиму серьёзный удар, какой ещё ни разу не наносился ни одним решением международной организации.

Г-н австралийский делегат, г-н кубинский делегат, и все, кто склонны поддерживать ваши настойчивые попытки поколебать и, может быть, выбросить в мусорный ящик истории принцип единогласия великих держав! Остановитесь и задумайтесь, обсудите и тогда поднимайте свою руку за или против принципа единогласия. Что касается советской делегации, то мы подняли руку за этот принцип и будем голосовать против вашей резолюции, прикрывающей двусмысленными фразами действительные цели — поколебать принцип единогласия великих держав.

Противники «вето» вроде австралийской или кубинской делегаций не заботятся о действительном положении дела. Они не заботятся о том, соответствует ли действительности или нет то, что вызывает их нападки на право «вето». Для их политических целей достаточно, очевидно, того, что они делают, стараясь подорвать авторитет Совета Безопасности, являющегося важным органом всей организации Об'единённых наций и несущего на себе главную ответственность за судьбу этой организации, за поддержание мира и безопасности, и стараясь найти лишний повод для своих выступлений с враждебными нападками на Советский Союз.

Такая деятельность австралийской и кубинской делегаций сама по себе не представляла бы большого интереса, если бы за ними, за этими делегациями, не стояли Соединённые Штаты Америки и Великобритания, — хотя ни Соединённые Штаты Америки, ни Великобритания отнюдь не заявляют, что они отказываются от своего права «вето». Недаром же инициатива введения «вето» в Совете Безопасности принадлежит Соединённым Штатам, как об этом я напомнил в начале своего сегодняшнего выступления. Тот факт, что теперь представители некоторых великих держав поддерживают игру, ведущуюся австралийской и кубинской делегациями, говорит лишь о том, что во всей этой кампании против «вето» много, мягко говоря, «преходящих» политических соображений, что, однако, никак не оправдывает этой вредной, с точки зрения миролюбивых народов, политической кампании против принципа единогласия великих держав.

Так обстоит дело с вопросом о «вето». Советская делегация придаёт этому вопросу особенно важное значение, видя в нем одно из основных условий единства великих держав и всего дела международного мира и безопасности народов. Вот почему советская делегация будет голосовать и против кубинского и против австралийского предложений.

Мы изложили выше свои мотивы. Мы будем голосовать против этих предложений потому, что эти предложения направлены против авторитета Совета Безопасности, стремятся нарушить единство великих держав, несущих на себе главную ответственность за обеспечение мира и безопасности, направлены против принципа, являющегося основой международного сотрудничества в интересах всех миролюбивых народов, больших и малых.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Пленарные заседания 12 декабря

Решение об отозвании послов и посланников из франкистской Испании

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. **(Спецкорр. ТАСС).** На сегодняшних пленарных заседаниях Генеральная Ассамблея обсудила проект резолюции об отношении Об'единённых наций к франкистской Испании. В нём отмечалось, что режим Франко является фашистским, что в дни войны Франко оказывал весьма существенную помощь Гитлеру и Муссолини. В проекте рекомендовалось, чтобы франкистское правительство было устранено от участия в международных органах, созданных организацией Об'единённых наций или связанных с нею. Далее рекомендовалось, чтобы, если в течение разумного срока в Испании не будет создано демократическое правительство, Совет Безопасности рассмотрел подходящие меры с целью исправления положения и чтобы все члены организации Об'единённых наций немедленно отозвали из Мадрида своих послов и посланников. Наконец, проект резолюции рекомендовал, чтобы государства — члены организации Об'единённых наций доложили генеральному секретарю и следующей сессии Ассамблеи, какие действия они предприняли в соответствии с данной резолюцией.

Не трудно видеть, что, хотя этот проект резолюции и не отвечает полностью задачам скорейшего освобождения испанского народа от навязанного ему фашистского ига, он всё же идёт значительно дальше по пути конкретных мер по ликвидации франкистского режима, чем все другие ранее опубликованные документы Об'единённых наций. Именно поэтому предложенный комитетом проект резолюции вызвал жаркие прения.

Явные и скрытые защитники франкистского режима,—а таких, к сожалению, в организации Об'единённых наций ещё немало, — продолжали борьбу против этого проекта, которую они вели сначала в подкомитете, а затем в Политическом Комитете. Делегат Колумбии, выступивший с откровенной защитой фашистского режима, дошёл до того, что предложил обратиться к фашистскому диктатору Франко с призывом о сотрудничестве.

Делегат Сальвадора произнёс явно фашистскую речь. Он уверял, что принятие предложенной резолюции якобы явится актом... интервенции по отношению к Испании. Представитель Сальвадора дал понять, что, в случае принятия обсуждаемой резолюции, правительство Сальвадора откажется её выполнять. В таком же духе выступали делегаты Аргентины, Коста-Рики, Эквадора.

Против предложенного проекта резолюции выступил и представитель Великобритании, заявивший, что его делегация возражает против отзыва из Испании глав дипломатических миссий. Это заявление весьма удивило присутствующих, поскольку на заседании Политического Комитета британский делегат Шоукросс голосовал за отзыв послов и посланников, оговариваясь лишь, что британская делегация не хотела бы подчеркивать, что отзыв этот производится в целях предостережения. Впрочем, британская делегация не в первый раз за последние дни меняет, так сказать, на ходу свою позицию по тому или иному вопросу.

Делегат США также поставил под сомнение пункт проекта резолюции, предлагающий членам организации отозвать из Мадрида своих послов и посланников. Он заявил, что при постатейном голосовании делегация США воздержится от голосования по этому пункту, но будет голосовать за резолюцию в целом.

Выступивший в прениях советский делегат Громыко заявил: советская делегация не может пройти мимо того факта, что и здесь, в Генеральной Ассамблее, раздаются голоса в защиту фашистских порядков в Испании, навязанных испанскому народу извне при поддержке Гитлера и Муссолини. Нам говорят, что организация Об'единённых наций не должна и не имеет права тревожить Франко и его клику, так как решение Генеральной Ассамблеи о принятии практических мер, которые помогли бы ликвидировать режим Франко, будто, явилось бы «вмешательством» во внутренние дела Испании. Не трудно понять, что подобные утверждения не имеют под собой никакой почвы. Фашизм давно перестал быть внутренним делом той или иной страны. Практические уроки прошлого показывают, что фашизм и агрессия неразделимы. Организация Об'единённых наций не имеет права игнорировать исторические уроки, если она действительно желает быть на страже мира и безопасности народов.

Советский делегат указал, что попытки некоторых делегаций воспрепятствовать принятию организацией Об'единённых наций практических мер, которые помогли бы покончить с франкистским режимом, показывают, что ещё не все государства, представленные в организации, отдают себе отчёт в той опасности, которую представляет существование в Испании фашистского режима. Советский Союз с самого начала обсуждения данного вопроса занял ясную и последовательную линию. Он будет и впредь вести решительную борьбу против фашизма и поджигателей войны.

Советский делегат далее дал исчерпывающую характеристику режима Франко и его роли в минувшей войне. Он напомнил, что организация Об'единённых наций уже неоднократно клеймила этот режим в декларациях общего характера. Теперь она должна позаботиться о принятии более эффективного решения. Советская делегация попрежнему считает, что разрыв дипломатических отношений с франкистской Испанией представлял бы вполне оправданную меру. Однако, она присоединяется к решению, предложенному Политическим Комитетом, считая, что и оно явится серьёзным политическим ударом по испанскому фашизму.

Организация Об'единённых наций должна,—сказал в заключение советский делегат, — дать чёткий и недвусмысленный ответ на вопрос: желает ли она не на словах, а на деле вести борьбу против фашизма, а, следовательно, борьбу за прочный мир и международную безопасность, или она предпочитает проявлять беспомощность в принятии надлежащих мер в отношении испанского фашизма? От ответа на этот вопрос мы никуда не уйдём.

С горячей речью в защиту внесённого проекта выступил французский делегат Жуо. Он сказал, что принятие такого решения оказало бы моральную поддержку испанскому народу. Прочный мир требует здоровой международной атмосферы, — сказал французский делегат. Такая атмосфера не будет создана до тех пор, пока в Испании будет оставаться фашистский режим — наследие гитлеризма. Жуо сказал, что он говорит не только от имени Франции, но и от имени 70 миллионов рабочих, организованных во Всемирной федерации профсоюзов, которые единодушно требуют ликвидации фашистского режима в Испании.

С поддержкой предложенного проекта решения выступили также делегаты Польши, Чехословакии, Чили, Индии, Панамы, Норвегии, Венецуэлы, Уругвая, Гватемалы, Никарагуа, Либерии, Парагвая, Филиппин.

Голосование проекта резолюции представило большой интерес, особенно если сравнить его результаты с результатами аналогичного голосования в Политическом Комитете. Там 23 делегации голосовали за проект резолюции, 20 — воздержались и 4—голосовали против. Среди воздержавшихся была делегация Соединённых Штатов.

На сегодняшнем заседании был сперва поставлен на отдельное голосование четвёртый пункт резолюции, в котором говорится об отзыве из Испании послов и посланников. За этот пункт голосовало 29 делегаций, против 8, 11 делегаций воздержались. При голосовании резолюции в целом за неё было подано 34 голоса, 6 делегатов голосовали против и 13 воздержались. Таким образом резолюция, осуждающая режим Франко, как фашистский, требующая отзыва послов и посланников из Мадрида, была принята двумя третями голосов.

Во время голосования разыгрался инцидент, ещё раз представивший британскую делегацию в весьма невыгодном свете. Британский делегат, голосовавший против четвёртого пункта резолюции, решил затем голосовать за резолюцию в целом вместе с большинством, но, отвечая на вопрос — голосует ли он за или против, — он сделал попытку дать с места мало вразумительные пояснения. Председательствующему Спааку пришлось его остановить замечанием о неуместности речей при голосовании и указать, что существуют только три способа голосования: за, против, воздерживаюсь. Замечание председателя вызвало веселое оживление в зале.

В кругах Генеральной Ассамблеи отмечают, что обсуждение вопроса об отношении Об'единённых наций к режиму Франко и голосование резолюции по этому вопросу нанесло новый удар по остаткам фашизма, невзирая на упорное противодействие явных и скрытых покровителей Франко.

Пленарные заседания 13 декабря

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. **(Спецкорр. ТАСС).** Работа Генеральной Ассамблеи близится к концу. Почти все комитеты, рассматривавшие вопросы, стоящие на повестке дня, закончили свою работу, и теперь пленум Ассамблеи обсуждает представленные комитетами проекты резолюций. Чтобы ускорить дело, Генеральная Ассамблея проводит по три пленарных заседания в день; работа продолжается с 11 часов утра до поздней ночи.

О принципе единогласия великих держав

Сегодня утром пленум Генеральной Ассамблеи обсуждал вопрос о применении статьи 27-й Устава организации Об'единённых наций, говорящей о том, что для принятия решений Совета Безопасности требуется единогласие представителей пяти великих держав — СССР, США, Великобритании, Франции и Китая. История этого вопроса достаточно хорошо известна всем, — делегаты ряда стран в течение всей сессии Генеральной Ассамблеи вели упорную и навязчивую кампанию против принципа единогласия, добиваясь отмены его или введения таких процедурных ограничений в Совете Безопасности, которые фактически свели бы его на-нет. Советская делегация, поддержанная рядом других, последовательно отстаивала принцип единогласия, рассматривая его, как одну из важнейших основ всей организации Об'единённых наций. С другой стороны, делегации США и Великобритании, формально высказываясь против ревизии Устава, в то же время требовали ограничений принципа единогласия, активно поддерживая предложения, идущие в этом направлении.

Характерно, что нездоровая шумиха вокруг вопроса о так называемом праве «вето», — как окрестили противники единства великих держав принцип единогласия, — длилась в течение всей сессии Генеральной Ассамблеи, причём она неизменно усиливалась всякий раз, когда определённой группе делегаций хотелось оказать давление на сторонников единодушного решения вопросов и провести выгодные им резолюции. По всему чувствовалось, что этой группе делегаций хотелось бы сделать «проблему вето» центральной проблемой нынешней сессии, оставив в тени основные, принципиальные вопросы, стоящие на её повестке дня — о всеобщем сокращении вооружений, об отношении Об'единённых наций к франкистской Испании, о расовом преследовании индийского национального меньшинства в Южно-Африканском Союзе, о соглашениях об опеке над несамоуправляющимися территориями и др. Однако, эти расчёты были биты. Разоблачив подлинный смысл атак на принцип единогласия, советская делегация не дала отодвинуть на задний план основные вопросы.

Противникам принципа единогласия не удалось осуществить свой замысел—провести такое решение, которое навязало бы Совету Безопасности процедуру, противоречащую Уставу, не говоря уже о столь шумно рекламировавшихся кубинским делегатом планах созыва генеральной конференции для отмены «права вето». Сегодня делегат Кубы уже заявлял, что его «вполне устраивает» предложенный Политическим Комитетом проект резолюции, который в туманных фразах рекомендует Совету Безопасности «в соответствии с Уставом содействовать сокращению затруднений, связанных с применением статьи 27-й». Австралийский делегат, в свою очередь, призывал Ассамблею принять этот проект резолюции, невзирая на то, что Политический Комитет отклонил тот пункт этой резолюции, который, по утверждению самой австралийской делегации «являлся её принципиальной основой».

Советский делегат Вышинский в своей яркой и убедительной речи вскрыл существо длительных споров, ведущихся вокруг принципа единогласия великих держав. Он показал, что речь идёт не о процедурном вопросе, а о вопросе большой политической важности, с которым неразрывно связано решение задач поддержания всеобщего мира и безопасности. Вышинский высказался против утверждения проекта резолюции, принятого большинством голосов в Политическом Комитете,— проекта, который хотя и не отвечает полностью расчётам противников принципа единогласия, «но всё же направлен против авторитета Совета Безопасности и отражает стремление нарушить единство великих держав» (полный текст речи Вышинского публикуется в сегодняшнем номере).

Делегат США сенатор Остин выступил с весьма своеобразным оправданием предложенного проекта резолюции. Он заявил, что этот проект «никого не обвиняет» и не нарушает установленных в Совете Безопасности правил процедуры. С поддержкой проекта резолюции выступил также делегат Канады. Любопытную речь произнёс один из противников принципа единогласия великих держав — делегат Филиппин Ромуло, который, сам того не желая, вскрыл двойственную линию делегаций США и Великобритании. Рассыпаясь в комплиментах по адресу представителей этих держав, он в то же время заявил, что их позиция «смущает и ошеломляет» его. Он с недоумением спрашивал:

— Как могут Соединённые Штаты выступать против «вето» сегодня и защищать «вето» завтра? Как может Великобритания выступать против «вето» сегодня и защищать его завтра?..

Китайский представитель Веллингтон Ку указал, что, поскольку предложенный проект резолюции вызывает разногласия, его делегация воздержится от участия в голосовании.

Делегат Чехословакии Славик указал на убедительность выступления советского делегата, заявив, что только единогласие великих держав может обеспечить авторитет Совета Безопасности. Он выразил сожаление, что Политический Комитет передал пленуму Ассамблеи проект резолюции, который в скрытой форме направлен против принципа единогласия.

Представитель Белоруссии Киселёв предостерег участников Ассамблеи против развёртывающейся на настоящей сессии тщательно продуманной атаки на Устав организации Об'единённых наций. Белорусский делегат призывал Ассамблею не колебать принцип единогласия, подчеркнув, что белорусская делегация будет голосовать против предложенного проекта резолюции, отражающего ошибочные принципы.

Большинством в 36 голосов против 6-ти при 11 воздержавшихся проект, предложенный большинством первого комитета, был принят. Следует отметить, что среди воздержавшихся от участия в голосовании были представители двух великих держав — Франции и Китая, а также делегаты Индии, Норвегии, Дании и других стран. Делегация СССР голосовала против проекта, делегации США и Великобритании — за проект.

Попытки снять с обсуждения вопрос о предоставлении информации относительно войск не увенчались успехом

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. **(Спецкорр. ТАСС).** На сегодняшнем заседании Политический Комитет вернулся к двум важнейшим вопросам, которые широкой общественностью справедливо расцениваются, как главные проблемы, стоящие в порядке дня Генеральной Ассамблеи: о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и о предоставлении сведений относительно вооружённых сил Об'единённых наций. Комитет должен был рассмотреть проект резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений, подготовленный подкомитетом, а также британскую и советскую поправки к резолюции относительно предоставления сведений о войсках, внесённые на пленарном заседании во вторник 10 декабря. От советской делегации на заседании Комитета присутствовал В. М. Молотов.

Перед принятием резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений выступили с краткими речами представители великих держав, а также делегаты Чехословакии, Канады, Египта и Аргентины. Они отмечали значение этого документа. Многие делегаты благодарили советскую делегацию за инициативу постановки этого вопроса и активное участие в выработке решения.

Глава советской делегации Молотов выразил удовлетворение результатами, достигнутыми в Комитете. Вместе с тем он подчеркнул, что принятие резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений явится лишь первым шагом в том трудном и важном деле, к которому приступают Об'единённые нации. Молотов выразил благодарность всем тем делегациям, которые вместе с советской делегацией участвовали в выработке резолюции.

После принятия резолюции, которая была одобрена единодушно, председательствующий Спаак предложил вниманию Комитета принятую вчера подкомитетом краткую резолюцию, которая, как мы сообщали, является не чем иным, как формулой, позволяющей снять с обсуждения вопрос о предоставлении информации о войсках Об'единённых наций. В этом кровно заинтересованы британская и американская делегации, после того, как Шоукросс, публично заявивший во вторник, что он принимает советскую поправку о том, чтобы сведения представлялись не только относительно войск, но и относительно вооружений, отказался от своего слова. Советская делегация в подкомитете голосовала против резолюции Спаака.

Когда Спаак сегодня представил свою резолюцию комитету, Молотов сказал, что она не подлежит рассмотрению здесь, поскольку Генеральная Ассамблея не давала комитету такого поручения. «Дело Генеральной Ассамблеи — принять или не принять ту резолюцию, которую уже выработал наш Комитет, внести к ней те или иные поправки или не вносить их,— сказал Молотов. — На каком же основании теперь Комитету предлагают принять новую резолюцию, в которой нет ни слова о том, о чем шла речь в наших предложениях?».

Молотов напомнил, что 10 декабря Генеральная Ассамблея рассматривала доклад председателя данного Комитета по вопросу о пребывании вооружённых сил государств — членов организации Об'единённых наций на невражеских территориях. В резолюции, предложенной Политическим Комитетом, во-первых, говорилось о представлении сведений о войсках, расположенных на территории других Об'единённых наций; во-вторых, о войсках, расположенных на территории бывших вражеских государств; в-третьих, о военных базах, находящихся на чужой территории. Кроме того, в резолюцию был включён пункт 4-й о представлении сведений относительно военного персонала, находящегося как за границей, так и дома. Наконец, в резолюции указывался срок предоставления этих сведений.

На пленуме Генеральной Ассамблеи возникли новые предложения. Г-н Шоукросс внёс поправку. К этой поправке советская делегация добавила своё предложение, с которым Шоукросс согласился, добавив, в свою очередь, ещё одно дополнение, которое в принципе также было приемлемо для ряда делегаций на пленуме Генеральной Ассамблеи.

— Так как Генеральная Ассамблея не имела возможности отредактировать эти добавления на своём заседании, она поручила редакционному комитету заняться этим делом, — продолжал Молотов.—Редакционный комитет почему-то не выполнил этой задачи, передал её в подкомитет нашего Комитета, обсуждавший другой вопрос—о сокращении вооружений. Подкомитет же вместо всех тех предложений, которые были переданы ему на редактирование, даёт нам сегодня совершенно новый проект резолюции, где даже не упоминается о вооружённых силах Об'единённых наций на чужих территориях. Исчез вопрос, который мы обсуждали. Куда девалась та резолюция, которая была принята Комитетом и передана на рассмотрение Ассамблеи? Какова её судьба? Кто имеет такую власть, чтобы,—несмотря на решение Комитета, состоящего из представителей 54 государств, — уничтожить это решение? Мы считаем, что комитет свою работу по данному вопросу закончил, передав свой проект решения в Генеральную Ассамблею. Остальное—дело Генеральной Ассамблеи. Если же кто-то недоволен этим проектом, он может предложить на пленарном заседании Ассамблеи другую резолюцию. Пусть же новый проект резолюции, который нам сейчас предлагают, останется частной собственностью лиц, которые его выработали.

Представители Чехословакии, Белоруссии и Украины поддержали справедливое требование делегации СССР и выразили своё удивление по поводу того, что делаются попытки подменить один вопрос другим.

Однако председательствующий Спаак, делегат Великобритании Шоукросс и делегат США Коннэли продолжали требовать, чтобы Комитет принял новый проект резолюции, подменяющий ранее принятое решение. Только после длительной дискуссии и нового заявления Молотова о том, что лишь сама Генеральная Ассамблея вправе распорядиться судьбой резолюции, к рассмотрению которой она уже приступила, председательствующий Спаак признал, что вопрос о предоставлении сведений относительно войск государств — членов ЮНО остается на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. Таким образом, настойчивые попытки снять этот вопрос с обсуждения под предлогом внесения новой резолюции потерпели крах.

Делегат Чехословакии Клементис внёс предложение — вернуть Генеральной Ассамблее первоначальный проект резолюции с поправками, указав, что достичь единогласного решения по этому вопросу не удалось. Это предложение поддержала польская делегация. Представитель Аргентины внёс другое предложение—утвердить новый проект резолюции, принятый вчера подкомитетом, и передать его вместе с первоначальным проектом резолюции на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Большинством голосов Комитет отклонил чехословацкое предложение. Затем Комитет принял предложение аргентинской делегации. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии и Чехословакии. Шесть делегаций воздержались от участия в голосовании.

Попытки сохранения колониального режима под видом опеки

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. **(Спецкорр. ТАСС).** На сегодняшнем вечернем пленарном заседании Генеральная Ассамблея рассмотрела предложенный комитетом по опеке проект резолюции о проектах соглашений об опеке над несамоуправляющимися территориями. Как известно, в комитете эти проекты подверглись резкой и справедливой критике. Делегаты СССР, Индии, Китая и ряда других стран указывали, что представленные проекты противоречат основным принципам Устава ЮНО, и предлагали существенные поправки к ним. Советская делегация внесла ряд принципиальных изменений и дополнений, принятие которых дало бы возможность коренным образом улучшить проекты соглашений. Большинством голосов комитет принял некоторые из этих поправок. Однако представители Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии и Новой Зеландии, претендующие на получение опеки над несамоуправляющимися территориями, категорически отказались считаться с этими поправками и потребовали в ультимативной форме утверждения своих проектов в том виде, в каком они их представили, угрожая в противном случае отказаться от заключения соглашений.

Таким образом, представленные сегодня пленуму Ассамблеи проекты соглашений по сути дела ничем не отличались от первоначальных. Они предусматривают сохранение старого колониального режима под видом опеки. Это не помешало представителям стран, представивших проекты соглашений об опеке, выступить с восхвалением этих проектов, а заодно и с восхвалением итогов управления подмандатными территориями. Представитель Великобритании при этом пытался создать впечатление, будто бы комитет по опеке существенно изменил первоначально представленные проекты, внеся в них многочисленные поправки.

Советская делегация дала отпор подобным маневрам, имеющим целью ввести в заблуждение Генеральную Ассамблею. Выступивший с речью делегат СССР Н. Новиков заявил:

— Представленные на рассмотрение Ассамблеи проекты соглашений об опеке над 8 подмандатными территориями Лиги наций, более или менее аналогичные по содержанию, обладают существенными недостатками. Главный их недостаток заключается в том, что они находятся в противоречии с принципами опеки, содержащимися в Уставе организации Об'единённых наций. Эти принципы предусматривают прогрессивное развитие народов подопечных территорий к самоуправлению и независимости. В представленных же проектах мы наблюдаем прямо противоположную тенденцию — страны-мандатарии стремятся создать такие условия опеки, которые фактически превратили бы подопечные территории в составную часть страны-опекуна. Осуществление такой тенденции было бы равносильно аннексии этих территорий.

Советский делегат подробно охарактеризовал поправки, вносившиеся советской делегацией в комитете по опеке, отметив, что они исходили из того основного принципа, что подопечные территории не являются собственностью управляющей власти, а должны находится под международной юрисдикцией, именно под юрисдикцией Об'единённых наций, осуществляющих международную систему опеки.

Создание организации Об'единённых наций и учреждение международной системы опеки, сказал Новиков, вызвало у населения подопечных территорий надежды, что перед ними также открывается путь развития в экономической, культурной и политической областях. Система опеки должна поднять эти, ныне отсталые территории на такой уровень, при котором они могли бы вступить в семью народов в качестве самоуправляющихся или независимых народов. Народы этих территорий имеют не меньшее право, чем все другие народы, пользоваться благами современной цивилизации и улучшать свое благосостояние. Возможности такого развития заложены в системе опеки, и нашей первейшей заботой об отсталых народах подопечных территорий должно быть —обеспечить, чтобы все эти возможности были реализованы. Только тогда мы выполним задачи, стоящие перед нами в деле опеки.

От имени советской делегации Новиков внёс проект резолюции, констатирующий, что представленные на рассмотрение проекты соглашений об опеке составлены с нарушением основных требований Устава организации Об'единённых наций. В резолюции указывается, что эти проекты не могут считаться соглашениями по опеке, так как Уставом (ст. 79-я) предусматривается, что условия опеки определяются соглашениями непосредственно заинтересованных сторон, тогда как до сих пор вообще не установлено, какие страны должны считаться непосредственно заинтересованными. Далее резолюция указывает, что проекты соглашений содержат указание на то, что подопечные территории должны управляться как составные части государств, которые являются управляющей властью, что фактически равносильно захвату подопечных территорий, тогда как по Уставу (статья 76) система опеки должна способствовать прогрессивному развитию народов подопечных территорий в направлении к самоуправлению или независимости. Наконец, резолюция устанавливает, что представленные проекты предусматривают в качестве одного из условий создание на подопечных территориях военных, военно-морских и авиационных баз, без согласия Совета Безопасности, что находится в противоречии с Уставом (ст. 83-я), из которого следует, что учреждение военных, военно-морских и авиационных баз на подопечных территориях требует согласия Совета Безопасности.

В проекте резолюции, предложенном советской делегацией, содержались два предложения: 1) отклонить представленные проекты соглашений, как не соответствующие Уставу; 2) рекомендовать правительствам Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии, Новой Зеландии представить на рассмотрение Ассамблеи новые проекты соглашений по опеке, составленные в соответствии с Уставом.

Ряд выступивших далее делегатов также указал на неудовлетворительность предложенных проектов соглашений. Об этом, в частности, говорили делегаты Чили, Индии и Югославии. Однако представители стран-мандатариев, образовавших компактный блок и поддержанных некоторыми другими странами, связанными с ними государственными связями или некоторыми особыми интересами, и здесь, на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, провели угодное им решение.

Советская резолюция была отклонена 34-мя голосами против шести при 11 воздержавшихся. Характерно, что в числе воздержавшихся были представители Индии, Египта, Ирака, Филиппин, Саудовской Аравии, Эфиопии, Либерии и др.

О принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Вчера в 10 часов 45 минут вечера Генеральная Ассамблея приступила к рассмотрению вопроса, который самым живейшим образом волнует всю мировую общественность, — вопроса о всеобщем регулировании и сокращении вооружений. Несмотря на поздний час, зал заседаний был переполнен. Все места для корреспондентов и публики были заняты, люди толпились в проходах. Значение рассматриваемого вопроса подчеркивалось тем обстоятельством, что для участия в его обсуждении прибыли министры иностранных дел великих держав, находящиеся сейчас в Нью-Йорке,—Молотов, Бирнс и Бевин.

Первым выступил министр иностранных дел США Бирнс. Он говорил о том, что военная слабость Соединённых Штатов в начале второй мировой войны являлась одним из обстоятельств, способствовавших агрессии фашистских государств. Отсюда Бирнс сделал тот вывод, что Соединённые Штаты «больше не повторят допущенной ошибки». Он говорил далее о том, что всеобщее сокращение вооружений должно начаться с установления контроля над использованием атомной энергии. В этой связи Бирнс уделил значительное место в своей речи американскому плану контроля над использованием атомной энергии, включая установление системы инспектирования. Он призывал дать инструкции представителям государств в комиссии по контролю над атомной энергией — ускорить принятие американского плана.

Заключительная часть речи Бирнса была посвящена вопросу о войсках держав — членов организации Об'единённых наций, находящихся на чужих территориях. Он указал, что за пределами границ США находятся сейчас 550 тысяч американских военнослужащих. Из речи Бирнса далее следовало, что американские войска продолжают в настоящее время оставаться не только на территории бывших вражеских государств — Германии, Японии, Австрии и др., но и на территориях Китая, Филиппин, Панамы (вне зоны Панамского канала), Исландии, Азорских островов, Юлийской Крайны. При этом Бирнс допустил явные передержки, сравнивая пребывание американских войск в Китае с пребыванием советских войск в... Порт-Артуре, где советские войска находятся, как известно, на основании заключенных международных соглашений, и в Порккала-Уд, где они находятся на основании условий перемирия с бывшим вражеским государством — Финляндией.

В то же время Бирнс заявил, что Соединённые Штаты не собираются применить свои войска в целях, противоречащих принципам Устава организации Об'единённых наций.

В заключение он сказал, что Соединённые Штаты стремятся к сохранению мира.

Как и Бирнс, британский делегат Бевин отвел значительное место в своей речи вопросу о контроле над атомной энергией. Он остановился далее на истории вопроса о разоружении. Бевин сказал, что его правительство готово дать любую информацию относительно своих вооруженных сил, какую может потребовать организация Об'единённых наций. По его словам, британские вооруженные силы сейчас насчитывают менее миллиона человек. Он говорил, что Великобритания заинтересована в дальнейшем сокращении своих армий в связи с понесенными ею крупными финансовыми жертвами в войне.

Перейдя к вопросу о войсках, находящихся на чужих территориях, Бевин утверждал, что британское правительство стремится к их отозванию. Он сказал, что «молится» об урегулировании положения в Индии, после которого британские войска будут готовы покинуть эту страну. Пребывание британских войск в Египте Бевин оправдывал ссылками на условия договора, заключенного Великобританией с этой страной на 10 лет. В то же время Бевин ничего не сказал о пребывании британских войск на территории других государств—членов организации Об'единённых наций.

В заключение британский министр иностранных дел рекомендовал соблюдать «осторожность» при сокращении вооружений.

С особым вниманием присутствовавшие выслушали выступление главы советской делегации министра иностранных дел СССР В. М. Молотова. Всем памятно, что именно советская делегация явилась инициатором постановки вопроса о всеобщем сокращении вооружений на сессии Генеральной Ассамблеи. В своей речи В. М. Молотов показал, что международная обстановка после второй мировой войны, в отличие от той обстановки, которая сложилась после первой войны, благоприятствует успешному решению поставленной задачи.

(Окончание см. на 4-й стр.).

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

О принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.).

Он изложил ясную и чёткую позицию советского правительства в вопросах сокращения вооружения и запрещения использования атомной энергии в военных целях. Присутствовавшие на заседании оживленно реагировали на замечание Молотова о том, что атомная бомба не является оружием обороны и по самым свойствам своим предназначается для использования на чужой территории. С явным одобрением были встречены публикой призыв главы советской делегации к сокращению раздутых военных бюджетов и его слова о том, что сокращение военных бюджетов будет способствовать сокращению налогов и вздувания цен на товары: как известно, цены в США на продукты и предметы широкого потребления после окончания войны находятся в состоянии стремительного роста. От имени советской делегации Молотов выразил уверенность, что решение о всеобщем регулировании и сокращении вооружений будет принято единодушно. Это заявление было встречено продолжительными аплодисментами. (Полный текст речи В. М. Молотова публикуется в сегодняшнем номере).

В прениях на вчерашнем вечернем заседании выступили также делегат Египта, который вновь вернулся к вопросу о пребывании войск союзных держав на территории других стран—членов организации Об'единённых наций и настаивал на скорейшем отозвании этих войск, и представитель Австралии.

На сегодняшнем утреннем заседании делегат Франции Пароди выступил с поддержкой предложенного проекта резолюции. Делегат Канады также высказался за принятие этого проекта резолюции.

Резолюция о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений была принята единодушно под дружные аплодисменты всех делегатов и публики, присутствовавшей на заседании.

О созыве конференции представителей несамоуправляющихся территорий

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (Спецкорр. ТАСС). На сегодняшнем дневном пленарном заседании Генеральная Ассамблея рассмотрела вопрос о созыве конференции представителей несамоуправляющихся территорий. Этот вопрос имеет свою историю. В начале нынешней сессии филиппинская делегация предложила созвать международную конференцию представителей несамоуправляющихся территорий. Однако вскоре после этого она взяла обратно представленный ею проект резолюции и заменила его новым, значительно отличающимся от первого. Филиппинская делегация пояснила, что изменения произведены ею «после консультации с некоторыми делегациями». Ознакомление с текстами обоих проектов не оставляет сомнения в том, что представители Филиппин «консультировались» с делегациями стран, отнюдь не заинтересованных в созыве представительной конференции народов несамоуправляющихся территорий. Во втором варианте резолюции речь шла уже не о международной, а о ряде местных конференций, причём предлагалось, чтобы эти конференции созывали административные органы несамоуправляющихся территорий, а не организация Об'единенных наций.

После длительной дискуссии комитет по опеке принял поправку советской делегации, существенно изменившую характер резолюции. Одна из этих поправок предусматривала, что конференции представителей несамоуправляющихся территорий будут созываться «Экономическим и Социальным Советом совместно с управляющими властями».

Сегодня на пленарном заседании делегации государств, владеющих колониями и управляющих подмандатными территориями, атаковали именно этот пункт резолюции, стремясь отстранить Экономический и Социальный Совет от участия в созыве указанных конференций. Против резолюции в целом, и в особенности против этого пункта, выступили делегаты Великобритании, США, Франции. Представитель Великобритании Томас заявил, что «речь идёт об очень серьёзном вопросе, в котором нужна большая осторожность». Американский делегат Даллес сказал: «Никто не сможет предвидеть, к чему приведет такое решение». Делегат Франции Пароди заявил, что принятие резолюции «поистине потрясет фундамент, на котором стоит наша организация».

Делегат Индии Менон вскрыл сущность всех этих опасений. Он заявил, что возражения представителей ряда государств, в частности Великобритании и США, не могут не вызвать подозрений в том, что эти государства не хотят созыва таких конференций народов колониальных и зависимых стран, на которых последние могли бы изложить свои стремления и чаяния. Представитель Индии предложил утвердить без изменений резолюцию, внесённую комитетом по опеке. К этому предложению присоединился делегат Югославии.

Китайский делегат Веллингтон Ку внёс новое предложение, чтобы Экономический и Социальный Совет «пригласил управляющие власти организовать конференции представителей несамоуправляющихся территорий». Делегат США выразил готовность принять это предложение, но британская делегация продолжала возражать даже против такой, ни к чему не обязывающей, формулировки. Тогда делегация Кубы внесла ещё одно предложение, полностью исключающее всякое упоминание об Экономическом и Социальном Совете. Такое предложение пришлось по вкусу британской делегации, и председательствующий Спаак поставил его первым на голосование.

Предложение кубинской делегации было принято большинством в 23 против 14 голосов при 17 воздержавшихся. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии, Югославии, Польши, Индии, Ирака, Филиппин, Венецуэлы, Эфиопии и другие.

Поскольку принятая поправка в корне меняла характер намечаемых конференций, многие делегации не сочли возможным голосовать за резолюцию в целом. Она была принята лишь 31 голосом; 21 делегация воздержалась от участия в голосовании.

* * *

Пленум Генеральной Ассамблеи обсудил также вопрос о представлении информации членами ЮНО о положении администрируемых ими несамоуправляющихся территорий. Такая информация представляется организации Об'единённых наций согласно Уставу. В проекте резолюции рекомендуется создать комитет, который занимался бы изучением и обобщением получаемой информации.

Против этого предложения резко возражали делегаты колониальных держав — Великобритании и Голландии.

Однако Генеральная Ассамблея приняла предложение о создании комитета большинством в 27 против 7 голосов при 13 воздержавшихся. Против принятого предложения голосовали представители Великобритании, Франции, Голландии и других государств. Представитель США воздержался от участия в голосовании.

В комитет были избраны тайным голосованием представители стран: СССР, Китая, Египта, Индии, Бразилии, Филиппин, Кубы.

Нью-Йорк избран постоянным местонахождением ЮНО

Пленум Генеральной Ассамблеи избрал город Нью-Йорк местонахождением организации Об'единённых наций. Здесь, в черте города, на острове Манхэтен, отводится несколько кварталов для строительства небоскрёба, который будет предназначаться для размещения аппарата организации Об'единённых наций, для заседаний её органов и т. д.

Следует отметить, что выбору постоянного местонахождения организации предшествовало длительное обсуждение этого вопроса в особом комитете Генеральной Ассамблеи, а также немалая закулисная возня. Некоторые влиятельные американские круги всячески препятствовали тому, чтобы организация Об'единенных наций обосновывалась в черте города Нью-Йорк; они пытались добиться перевода организации либо на тихоокеанское побережье Соединенных Штатов — в Сан-Франциско, либо в Филадельфию, либо в один из мелких населённых пунктов в окрестностях Нью-Йорка. Против этих закулисных маневров решительно возражала советская делегация, указывавшая на необходимость избрания в качестве постоянного местонахождения организации Об'единённых наций такого пункта в Америке, который был бы возможно легче достижим для европейских делегаций. Из числа различных американских городов, называвшихся в качестве возможных пунктов местонахождения ЮНО, этому требованию больше всего отвечает город Нью-Йорк.

Отказ от предоставления сведений о войсках

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня пленарное заседание Генеральной Ассамблеи закончило, наконец, рассмотрение вопроса о предоставлении информации о вооруженных силах государств—членов организации Об'единённых наций, имеющего длительную историю. Этот вопрос приобрёл особую остроту в последние дни, когда столь ярко сказалось определённое нежелание делегации Великобритании предать гласности данные о своих войсках, находящихся на чужой территории, и столь же определённое нежелание делегации США опубликовать данные о своих вооружениях.

Как сообщалось, вчера в Политическом Комитете делегации США и Великобритании прилагали все усилия, чтобы снять с обсуждения Генеральной Ассамблеи принятого Комитетом проекта решения по этому вопросу, к рассмотрению которого пленум Ассамблеи уже приступил во вторник. Они добивались, чтобы этот проект был подменён другим, никого ни к чему не обязывающим. Однако советская делегация настояла на том, чтобы вопрос был возвращён на рассмотрение пленума Генеральной Ассамблеи.

Сегодня председательствующий Спаак об'явил: — перед нами две резолюции—первоначально принятая Политическим Комитетом резолюция о предоставлении сведений о войсках и новая резолюция, принятая Политическим Комитетом вчера...

Выступивший с заявлением от имени советской делегации А. Громыко ясно показал, с какой целью производятся настойчивые попытки подменить одну резолюцию другой. Он заявил, что советская делегация попрежнему высказывается за предоставление сведений о войсках и что она будет голосовать за первоначальный проект резолюции в целом, хотя она и считает один из его пунктов однобоким, не предусматривающим предоставления сведений о вооружениях и потому неприемлемым.

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

Текст выступления А. Громыко на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 14 декабря с. г.

Советская делегация, как известно, внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи предложение о том, чтобы все государства—члены организации Об'единённых наций предоставили генеральному секретарю, в Совет Безопасности в месячный срок следующие сведения:

1. В каких пунктах территорий Об'единённых наций или иных государствах, за исключением бывших вражеских территорий, и в каком количестве расположены вооружённые силы других Об'единённых наций.

2. В каких пунктах бывших вражеских государств и в каком количестве расположены вооружённые силы союзных держав и других Об'единённых наций.

3. В каких пунктах на указанных выше территориях расположены авиационные и морские базы и состав их гарнизонов, принадлежащие к вооруженным силам государств—членов организации Об'единённых наций.

Сейчас можно сказать, что предложение советской делегации вызвало большой интерес и подверглось тщательному рассмотрению в Комитете. В ходе обсуждения этого предложения делегацией Соединённых Штатов Америки было внесено предложение о предоставлении сведений также и по войскам, находящимся на собственных территориях стран—членов организации Об'единённых наций, хотя внесение такого предложения не вытекало из существа вопроса, поставленного советской делегацией, о чём Министр иностранных дел СССР В. М. Молотов сделал соответствующее раз'яснение.

Вопрос о войсках дома—это вопрос совершенно иного характера. Он может и должен быть также рассмотрен. Однако он должен быть рассмотрен лишь в связи с рассмотрением всего комплекса вопросов по всеобщему сокращению вооружений и проведением Советом Безопасности соответствующих мероприятий по претворению в жизнь решения Генеральной Ассамблеи о сокращении вооружений. Предоставление сведений о войсках дома могло бы быть оправдано в том случае, если бы запрашивались одновременно сведения и о вооружениях, так как предоставление сведений только о персонале без вооружения мало что даёт. Какой бы интерес ни представляли сведения о войсках дома для Генеральной Ассамблеи и для Совета Безопасности, до рассмотрения вопроса о всеобщем сокращении вооружений, ценность таких сведений будет невелика, ибо без представления сведений о вооружениях, имея в виду все виды вооружений, в том числе и новые виды оружия массового уничтожения, ценность таких неполных сведений будет ограниченной.

Казалось бы, как можно сомневаться в обоснованности предложения о предоставлении сведений не только по войскам, но и по вооружению, так как вооруженные силы представляют собой не просто массу людей, но людей, оснащённых военной техникой, которая в настоящее время достигла высокой степени развития. Тем не менее, делегации некоторых стран и прежде всего делегация Соединённых Штатов Америки, по инициативе которой первоначальное предложение о предоставлении сведений о войсках и военных базах на чужих территориях было расширено путём внесения предложения о предоставлении сведений о войсках дома, отказались принять советское предложение о предоставлении сведений о вооружениях.

В результате, Комитетом была принята большинством голосов известная нам резолюция из четырёх пунктов, в которой предусматривается предоставление сведений не только о войсках и военных базах на чужих территориях, но и сведений о войсках на собственных территориях Об'единённых наций. Эту резолюцию мы уже обсуждали на пленарном заседании Ассамблеи 10 декабря. В связи с тем, что в процессе её обсуждения на Ассамблее британской и советской делегациями были внесены поправки, резолюция эта вместе с поправками была передана в подкомитет, который, к сожалению, не смог притти к согласованному решению.

Результаты работы подкомитета (одобренные затем большинством в Комитете вчера), однако, состоят не только в том, что он не смог притти к согласованному решению, но и в том, что он вместо принятой ранее резолюции о предоставлении сведений о войсках и военных базах как на чужих территориях, так и на собственных территориях стран—членов Об'единённых наций, представил проект такой резолюции, где содержится лишь призыв к Совету Безопасности определить, по возможности скорее, какую информацию государства—члены организации должны предоставлять Совету для претворения в жизнь резолюции о всеобщем сокращении вооружений.

Получился довольно странный результат. Резолюция, принятая ранее Комитетом и уже обсуждавшаяся однажды на Генеральной Ассамблее, как бы исчезла. Комитет рекомендует новую резолюцию взамен ранее принятой. Эта новая резолюция, как небо от земли, отличается не только от советского предложения, но и от принятого ранее решения Комитета, предусматривающего предоставление сведений также по войскам дома. В новой резолюции ничего не говорится о необходимости предоставления сведений ни по войскам на чужих территориях, ни о войсках дома, о которых речь шла в предыдущем постановлении Комитета.

Такая резолюция, господа, представлена на наше рассмотрение на сегодняшнем пленарном заседании Ассамблеи. Позволительно спросить, как возможно будет об'яснить, почему Генеральная Ассамблея не захотела принять решение по предоставлению сведений о войсках и о военных базах. Как можно об'яснить кому-либо тот факт, что Генеральная Ассамблея не захотела затребовать сведения о войсках и принять то решение, которое было представлено на рассмотрение 10 декабря?

Как можно согласиться с резолюцией, предлагаемой нам теперь, в которой вопрос о предоставлении сведений совершенно затушевывается и смазывается? Советская делегация не может согласиться с представленной нам новой резолюцией и предлагает рассмотреть и принять решение по первой резолюции Комитета. Советская делегация считает приемлемыми первые три пункта этой первой резолюции, а именно:

1. В каких пунктах, расположенных на территории членов организации Об'единённых наций или других государств, за исключением бывших вражеских территорий, и в каком количестве находятся вооруженные силы других членов организации Об'единённых наций, включая сюда организации военного типа.

2. В каких пунктах в пределах бывших вражеских государств и в каком количестве находятся вооруженные силы союзных держав и других членов организации Об'единённых наций, включая сюда организации военного типа.

3. В каких пунктах, расположенных на вышеупомянутых территориях, имеются авиационные и военно-морские базы и какова численность их гарнизонов, принадлежащих к составу вооруженных сил государств — членов организации Об'единённых наций.

Что касается четвертого пункта, предусматривающего предоставление сведений как по войскам на чужих территориях, так и по войскам дома, то по указанным выше мотивам советская делегация будет голосовать против этого пункта. Этот пункт является односторонним, так как он предусматривает представление сведений только о персонале и не предусматривает представления информации о вооружениях. Однако советская делегация, которая стремится внести ясность в тот вопрос, который мы обсуждаем, и прежде всего в вопрос о войсках на чужих территориях, будет голосовать в целом за эту резолюцию даже в случае, если четвертый пункт будет одобрен.

В результате обсуждения данного вопроса не трудно сделать вывод о том, кто действительно готов предоставить сведения о численности своих войск, а кто лишь говорит о готовности предоставить такие сведения, но не подкрепляет разговоры делами. Советская делегация выражает надежду, что Генеральная Ассамблея примет решение о предоставлении сведений о войсках и военных базах, как это было рекомендовано нам Комитетом в документе, обсуждавшемся на Ассамблее 10 декабря.

Заявление советской делегации, оглашенное Громыко, произвело большое впечатление на всех присутствующих. Оно с новой силой показало, кем и в каких интересах предпринимаются столь настойчивые попытки уйти от актуальнейшего вопроса, поставленного советской делегацией. Весьма характерно, что представители США и Великобритании даже не попытались об'яснить свою позицию, поскольку оправдать ее было бы весьма затруднительно.

Желая быстрее покончить с вопросом, который причинил в последние дни столько огорчений некоторым делегациям, председательствующий Спаак поспешил перейти к голосованию. «Вначале мы проголосуем новую резолюцию, принятую Политическим Комитетом вчера. Если она будет принята, не будет нужды голосовать первоначальную резолюцию», — сказал Спаак. Эта «новая резолюция», фактически означающая отказ от первоначальной и тем самым, отказ от предоставления сведений о войсках, была принята большинством голосов. Не трудно было заметить, что после оглашения результатов голосования на скамьях некоторых делегаций раздались вздохи облегчения...

Выборы в Совет по опеке

Вчера, как сообщалось, Генеральная Ассамблея большинством голосов утвердила восемь соглашений об опеке над несамоуправляющимися территориями, находящихся в резком противоречии с принципами Устава. Советская делегация и ряд других делегаций возражали против одобрения этих документов, подчеркивая, что под видом опеки государства-мандатарии хотят сохранить старый колониальный режим. Однако, поскольку соглашения все же были утверждены, сегодня на пленарном заседании встал вопрос о создании Совета по опеке.

Согласно Уставу, в Совет входят в равном количестве представители стран-опекунов и стран, не являющихся опекунами, причём в число членов Совета автоматически включаются представители великих держав — СССР, США, Великобритании, Франции и Китая. Поскольку Бельгия, Австралия и Новая Зеландия представили проекты соглашений, они также должны войти в Совет. Остальные проекты соглашений представлены великими державами — Великобританией и Францией. Таким образом, для того, чтобы создать равновесие между странами-опекунами и странами, не являющимися таковыми, следовало избрать двух членов Совета.

Перед голосованием взял слово делегат СССР Громыко. Он заявил, что советская делегация считает представленные соглашения об опеке противоречащими Уставу. Поэтому советская делегация считает, что эти соглашения не могут служить основой для создания Совета по опеке. Исходя из этого, советская делегация не может участвовать в выборах указанного Совета.

С аналогичными заявлениями выступили делегаты Белоруссии, Югославии и Украины. Большинством голосов в Совет по опеке были избраны представители Мексики и Ирака. Делегации СССР, Белоруссии, Югославии и Украины в голосовании не участвовали.

Провал притязаний Южно-Африканского Союза на аннексию Юго-Западной Африки

Пленум Генеральной Ассамблеи рассмотрел представленный Политическим Комитетом проект резолюции относительно притязаний правительства Южно-Африканского Союза на присоединение Юго-Западной Африки, которой оно управляло на основании мандата бывшей Лиги наций.

Напомним, что вокруг этого вопроса в Комитете шли жаркие прения. Захватнические тенденции правительства Южно-Африканского Союза вызывали резкое осуждение у большинства делегатов. Одна лишь делегация Великобритании сочла возможным поддерживать несправедливые притязания своего доминиона.

В резолюции, выработанной Комитетом, говорится, что нет никаких данных, которые могли бы оправдать присоединение Юго-Западной Африки к Южно-Африканскому Союзу. Комитет рекомендовал пленуму Генеральной Ассамблеи отклонить ходатайство Южно-Африканского Союза и предложить ему передать эту территорию в систему международной опеки.

На сегодняшнем пленарном заседании в защиту этого проекта резолюции высказались делегаты США, Индии и Дании. Представитель Южно-Африканского Союза заявил, что он воздержится при голосовании, но что его правительство не желает передавать Юго-Западную Африку в систему международной опеки. Он сказал, что правительство Южно-Африканского Союза будет продолжать управлять Юго-Западной Африкой «в духе мандата».

Резолюция Комитета была принята 37 голосами при 9 воздержавшихся. Воздержались от участия в голосовании представители Великобритании, Франции, Южно-Африканского Союза, Бразилии, Австралии, Новой Зеландии, Турции, Голландии и Греции.

Разгром фашистскими бандами помещения союза республиканской молодежи в Марселе

ПАРИЖ, 15 декабря. (ТАСС). Газета «Юманите» в сообщении, озаглавленном «Фашистские банды действуют», пишет: «Фашистские банды в ночь с 12 на 13 декабря разгромили помещение союза республиканской молодёжи Франции в Марселе. Несколько часов спустя в Обервилле банды напали на местный дом молодёжи».

Военные действия в Индонезии

ГААГА, 15 декабря. (ТАСС). Как сообщает агентство АНП из Батавии, военные действия в Индонезии продолжаются на острове Ява в районах Бандунга и Семаранга и на Южном Целебесе в районе Макассара. Голландские войска подвергают индонезийцев сильному артиллерийскому обстрелу.

Расправа над демократами в Иране

ТЕГЕРАН, 12 декабря. (ТАСС). По сообщению газеты «Кушеш», после вступления правительственных войск в Миана там об'явлено военное положение, и полковник Золташ назначен военным губернатором города.

По сообщению газеты «Мехари Иран», 11 декабря в Миана разгромлены организации азербайджанской демократической партии и совершена расправа с её руководителями. Убито 53 человека.

По сообщению газеты «Дад», после разгрома комитета народной партии в Горгане 10 декабря были арестованы руководители народной партии и профсоюзов в Горгане, Бендер-Шахе и Туркменской степи. В Шахсеваре (Мазендеран) 8 декабря также был арестован руководитель народной партии, после чего там было «открыто отделение «демократической партии». Газета сообщает, что арестованные в Шахи 500 рабочих предаются военно-полевому суду.

ОБРАЩЕНИЕ КОРЕННЫХ АВСТРАЛИЙЦЕВ К ОРГАНИЗАЦИИ ОБ'ЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ЛОНДОН, 15 декабря. (ТАСС). Корреспондент агентства Рейтер передаёт из Дарвина, что австралийские аборигены (коренные жители), которые добиваются улучшения обращения с ними белых австралийцев, в частности на далёком северо-западе, обратились через комитет по защите прав туземцев к организации Об'единённых наций. Обращение было передано комитетом непосредственно Генеральному секретарю организации Об'единённых наций Трюгве Ли.

Подобное же обращение было передано Всемирной федерации профсоюзов.

От'езд В. М. Молотова из Нью-Йорка

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (ТАСС). Сегодня утром на пароходе «Куин Элизабет» В. М. Молотов и А. Я. Вышинский покинули Нью-Йорк.

Для проводов тов. В. М. Молотова в порт, откуда должен был отойти пароход «Куин Элизабет», прибыли члены советской колонии в Нью-Йорке, члены советской делегации в организации Об'единённых наций, руководитель протокольного отдела государственного департамента США Вудворд и генеральный секретарь Совета Министров иностранных дел Кельчнер.

Пассажиры, находившиеся на борту парохода «Куин Элизабет», тепло приветствовали аплодисментами В. М. Молотова, когда он поднимался по трапу.

На пристани в порту собрались многочисленные корреспонденты и фоторепортеры газет и журналов.

Перед отплытием парохода из Нью-Йорка тов. В. М. Молотов выступил со следующей речью по радио:

«Перед от'ездом разрешите мне поблагодарить за гостеприимство, оказанное мне и советской делегации в Нью-Йорке. Здесь закончилась сессия Совета Министров иностранных дел, результатами работы которой советская делегация удовлетворена в такой же степени, как и другие министры, участвовавшие в работе Совета. Я уверен, что предстоящая работа Совета Министров в Москве будет столь же успешной.

Генеральная Ассамблея ещё не закончила своей работы и сейчас рано говорить о её итогах. Ассамблея приняла уже ряд решений. Всем известно, что среди них есть более важные и менее важные решения. Во всяком случае, заканчивающееся сейчас рассмотрение вопроса о всеобщем сокращении вооружений должно дать нам важнейшее решение Ассамблеи. В заключение позвольте ещё раз поблагодарить правительство Соединённых Штатов Америки и вас, нью-йоркцев, за всё то большое гостеприимство, которое было оказано нам, советским делегатам. Позвольте также пожелать американскому народу хорошо встретить Новый год. Гуд бай, до свиданья!».

Распределение мест в Совете республики

ПАРИЖ, 15 декабря. (ТАСС). Агентство Франс пресс передаёт результаты выборов в Совет республики по метрополии и Алжиру: коммунисты получили—61 место; социалисты — 38; «Об'единение левых республиканцев» — 25; партия «Народно-республиканское движение» (МРП) — 62; «независимые республиканцы»—11; разные правые партии — 2; «Республиканская партия свободы» — 8; группа «алжирский манифест» — 4; франко-мусульманская группа — 3.

Остаётся избрать 101 советника: 50 советников будут избраны Национальным собранием и 51 — заморскими территориями.

Иранская газета о положении в Иране

ТЕГЕРАН, 12 декабря. (ТАСС). Газета «Набарде Эмруз» выражает свою радость по поводу ликвидации угрозы братоубийственной войны между правительственными войсками и местными силами Иранского Азербайджана. Газета пишет, что доброжелательность населения Иранского Азербайджана таким образом доказана. Ликвидирована также опасность международных осложнений. Однако иранский народ выражает сейчас сильное беспокойство по поводу судьбы свободы и прогрессивных общественных реформ. Не найдётся ли, спрашивает газета, какой-нибудь новый предлог, чтобы не допускать существования свободы в Иране? Не будут ли враги свободы с криками о родине продолжать борьбу со свободой? Не найдётся ли нового предлога для продолжения грабежей кашкайскими ханами, Хаятов Давуди и подобных им для расстрелов рабочих, закрытия газет, погромов свободолюбивых партий и рабочих организаций? Не будут ли некоторые круги стремиться к установлению диктатуры в Иране? Не будет ли и в будущем в опасности судьба свободы и реформ? Будущее покажет все это.

Ответственный редактор А. ШУМАКОВ.

КЛУБ МЕЛАНЖЕВОГО КОМБИНАТА
18 и 19 декабря **Волки и овцы.**
Комедия в 5-ти действиях.
Начало спектаклей в 9 ч. вечера.

Кинотеатр «РОДИНА»
В розовом зале звуковой художественный фильм **Щит Джургая.**
Сеансы: в 1, 3, 5, 7, 9, 10-45.
В голубом зале звуковой художественный фильм **Музыкальная история.**
Сеансы: в 2, 4, 6, 8, 10 час. веч.
В программе новый киножурнал.
В фойе открыт буфет с прохладительными напитками, с холодными и горячими закусками.
Буфет работает с 1 часа дня и до начала последнего сеанса.
Анонс: звуковой художественный фильм **В горах Югославии.**

Кинотеатр «ОКТЯБРЬ»
Художественный фильм
Насреддин в Бухаре.
В программе журнал (Новости дня).
Сеансы: в 2, 4, 6, 8, 10 час.

Кинотеатр «ПОБЕДА»
Кинокомедия **Трактористы.**
В программе новый киножурнал («Советский спорт»).
Сеансы: в 2-30, 4-30, 6-30, 8-30, 10-30.
В воскресенье детские сеансы в 11 и 12-30.
АНОНС: **Александр Пархоменко.**

ГОСЦИРК
Продолжение гастролей коллектива под руководством **Орлеанс.**
1-ая гастроль **Мартына Марчесс.**
Участвуют лучшие мастера советского цирка.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: зам. редактора 15—48, отв. секретарь 18—12, партийный и отдел пропаганды 3—06, промышленно-транспортный, отдел культуры и быта 8—30, отдел писем трудящихся 19—22, сельскохозяйственный 15—84, зам. управляющего издательством 7—34, междугородний 17—78, дежурный телефон (круглые сутки) 3—46, стол заказов 26—25, главный бухгалтер 5—78, плановый и отдел об'явлений 20—25, отдел кадров 16—71, проходная 21—39.

АЛ 37209. Издательство «Алтайская правда» г. Барнаул, Короленко, 105. Тираж 45.000 экземпляров.