

Алтайская правда

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 233 (7647) | Среда, 20 ноября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

Задержать на полях больше снега

НОВЫМ сталинским пятилетним планом поставлена задача — полностью восстановить и обеспечить дальнейшее развитие земледелия и животноводства в пострадавших от немецкой оккупации районах и повысить уровень сельскохозяйственного производства в целом по СССР. Валовой сбор зерна в 1950 году запроектирован в размере 127 миллионов тонн, средняя урожайность зерновых — двенадцать центнеров с гектара.

Успешное решение этой задачи возможно лишь на основе высокой культуры социалистического земледелия, широкого использования в полевом хозяйстве новейших методов агротехники, повсеместного внедрения богатейшего опыта мастеров высоких урожаев.

Алтай вырастил нынче замечательный урожай. Многие колхозы Родинского, Кулундинского, Ключевского, Табунского, Угловского, Рубцовского, Алейского и ряда других районов уже в первом году новой сталинской пятилетки сняли средний урожай со всей посевной площади по 12—13 центнеров зерна с гектара. Этим успехом они добились потому, что круглый год, начиная с осени, проводили на полях агротехнические мероприятия: зимой задерживали снег на всех открытых участках, вывозили в поле органические удобрения, весной хорошо обрабатывали землю, летом ухаживали за посевами. Во время уборки урожая, они досрочно выполнили план хлебозаготовок и сдали сейчас зерно сверх плана.

Успехи передовых колхозов надо закрепить и сделать их достоянием всех хозяйств нашего края. Это значит, что уже сейчас, наряду с завершением выполнения плана хлебозаготовок, в каждом колхозе и совхозе должна быть развернута борьба за высокий урожай будущего года путем проведения всего комплекса зимней агротехники.

Одним из эффективных зимних агротехнических мероприятий является накопление мощного снежного покрова на посевах озимых культур и многолетних трав, на парах и зяблях, на всех открытых участках, которые весной пойдут под яровые. Задержать снег и обеспечить весной достаточное увлажнение почвы, это значит гарантировать высокий урожай на несколько центнеров с гектара.

Сегодня в «Алтайской правде» публикуется постановление крайисполкома и крайкома ВКП(б), в котором говорится, что крайком партии и крайисполком считают важнейшей задачей райкомов партии, райисполкомов, земельных органов и специалистов сельского хозяйства на протяжении всего зимнего периода сбережение и накопление снега на полях путем немедленного проведения снегозадержания на всех посевах озимых и многолетних трав, а также подпашных парах и зяблях. Задача, поставленная крайкомом ВКП(б) и крайисполкомом, должна быть выполнена каждым районом, каждым колхозом и совхозом. Снег на полях — это хлеб в закромах.

За последние годы в колхозах и совхозах нашего края значительно расширилась площадь посевов озимых. Однако урожайность их остается пока еще низкой. Обясняется это тем, что, ведя полеводство по старому, озимые чистые остаются без снежного покрова и вымерзают. Задача всех руководителей колхозов, звеньев высоких урожаев, агрономов МТС и райзо состоит в том, чтобы уже сейчас, при первых снегопадах, организовать массовое снегозадержание на озимых посевах. Дело должно быть поставлено так, чтобы на всей озимке с самого начала зимы был накоплен толстый слой снега. Нельзя до-

Приезд в Москву Норвежской Торговой Деlegationи

18 ноября в Москву прибыла Норвежская Торговая Delegation, возглавляемая Министром Снабжения и Восстановления Хозяйства г-ном О. Торп. С делегацией прибыли представители норвежской промышленности.

На аэродроме делегацию встречали: Заместитель Министра Внешней Торговли СССР М. С. Степанов, Член Коллегии МВТ СССР П. Н. Кумицкий, Торговый Представитель СССР в Норвегии А. И. Сосунев, Начальник Сектора Северных Стран Отдела Торговых Договоров МВТ СССР А. Ф. Доброхотов и Заместитель Начальника Протокольной Части МВТ СССР П. И. Кузьминский.

Делегацию также встречали Временный Поверенный в Делах Норвегии г-н Фрогхансен и члены Норвежского Посольства в СССР.

Изделия из металла для населения

Цех ширпотреба предприятий Министерства в нынешнем году выпускает много изделий для населения. В ассортименте — до 200 наименований различной продукции. Изготавливаются оцинкованные ведра, тази, корыта для стирки белья, детские ванночки, рукояйники и т. д. Цех ширпотреба Лысьвенского завода освоил выпуск цельноштампованных корыт, что позволило значительно ускорить их изготовление. Ряд заводов наладил выпуск специальных оцинкованных баков для кипячения белья на 25—35 литров.

Расширено производство эмалированной посуды: чайников, кастрюль, кружек, мисок, тазов и др. До войны эмалированную посуду выпускал только один завод Министерства, сейчас ее изготавливают пособные цехи трех предприятий.

Златоустовский завод, завод «Зелен-

Фабрика детского трикотажа

ХАРЬБОВ. 18 ноября. (ТАСС). Сдан в эксплуатацию фабрика детского трикотажа системы промкооперации. Уже выпу-

щена первая партия свитеров, шарфов, шапок и костюмов для детей.

Сообщение о выполнении Локтевским районом годового плана сдачи хлеба государству (1 стр.).

Слабо государству 1.869.000 пудов хлеба (1 стр.).

Дневник хлебозаготовок (1 стр.).

В крайисполкоме и райкоме ВКП(б) (1 стр.).

Т. Мигулев. Организовано ведут ремонт тракторов (1 стр.).

Успехи тарабинцев (1 стр.).

Приезд в Москву Норвежской Торговой Delegationи (1 стр.).

Изделия из металла для населения (1 стр.).

Из личных запасов (2 стр.).

Алтайцы—Родные (2 стр.).

Л. Зарченко. Успех обеспечила массово-политическая работа (2 стр.).

КОНСУЛЬТАЦИЯ. А. Крыжановский. Как уберечь озимые от вымерзания (2 стр.).

А. Улыбышев, В. Гуляев и др. Каменские заготовители не берегут хлеб (2 стр.).

Ф. Ельников, Е. Алексеев. Результаты безответственности (2 стр.).

И. Мелинов. Солонешенские либералы (2 стр.).

Единство великих держав — основа мира и безопасности народов. Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 15 ноября 1946 года (3 и 4 стр.).

Неофициальное заседание Совета Министров иностранных дел (4 стр.).

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций (4 стр.).

Б. делу Дольмана (4 стр.).

Сегодня — выборы в Румынии (4 стр.).

Волнения среди студентов в Каире (4 стр.).

В крайисполкоме и крайкоме ВКП(б)

О снегозадержании в колхозах края в зимний период 1946—1947 года

Райисполком и бюро крайкома ВКП(б) считают, что получение высокого и устойчивого урожая сельскохозяйственных культур, особенно в степных районах края, зависит в значительной мере от своевременного проведения работ по снегозадержанию на колхозных полях.

Отдельные руководящие советские и земельные работники районов считают, что в этом году, ввиду большого количества выпавших осадков в летний и осенний периоды, нет необходимости в снегозадержании.

Такие ошибочные рассуждения и недооценка снегозадержания, как главного средства борьбы с засухой и защиты озимых от вымерзания, могут привести к недополучению большого количества хлеба в будущем году.

Райком партии и крайисполком считают важнейшей задачей райкомов партии, райисполкомов, земельных органов и специалистов сельского хозяйства на протяжении всего зимнего периода сбережение и накопление снега на полях путем немедленного проведения снегозадержания на всех посевах озимых и многолетних трав, а также подпашных парах и зяблях.

Бюро крайкома ВКП(б) и крайисполком постановили:

- 1. Утвердить план снегозадержания по району края на площади в 850 тыс. гектаров.
- 2. Обязать райкомы ВКП(б) и райисполкомы довести не позднее 20 ноября

с. г. планы по снегозадержанию до каждого колхоза, а в колхозах до полевой бригады и каждого звена. Составить каждому колхозу рабочий план по проведению снегозадержания, предусмотрев в нем первоочередное проведение снегозадержания на всех озимых посевах, многолетних травах, парах и зяблях. В плане установить средства и способы снегозадержания на каждом отдельном участке. Определить сроки проведения работ, а также количество необходимого инвентаря, рабочей и тяговой силы.

3. Рекомендовать правлениям колхозов обсудить рабочие планы на общих собраниях колхозников, на которых установить задания по изготовлению средств по снегозадержанию и об'ем работ для каждой бригады и звена независимо от характера выполняемой ими работы в колхозе.

4. Обязать редактора газеты «Алтайская правда» тов. Шумакова и редакция районных газет широко освещать в печати опыт и способы снегозадержания передовых колхозов, бригад и звеньев.

5. Крайком ВКП(б) и крайисполком призывают всех колхозников, работников земельных органов и специалистов сельского хозяйства широко развернуть социалистическое соревнование за успешное выполнение работ по снегозадержанию на полях и этим создать условия для получения высокого урожая всех сельскохозяйственных культур в 1947 году.

Организовано ведут ремонт тракторов

СОРОКИНО. (По телефону от нашего соб. корр.). К весеннему сезону Афонинская МТС (директор тов. Федоров, старший механик тов. Дунаев) должна подготовить 70 тракторов разных марок. Задача трудная и ответственная. Но коллектив рабочих, монтажников и механиков уверенно взялся за ее осуществление. Здесь созданы все необходимые условия для успешного проведения ремонтной кампании. Построена новая мастерская, она электрифицирована, в цехах уютно и тепло.

Ремонт коллектив начал испытанным бригадно-узловым методом. Создано пять узловых и пять монтажных бригад. Во главе их поставлены лучшие бригадиры тракторных бригад, проработавшие в МТС по 10—15 лет. Так, например, тов. Жданов руководит ремонтом моторов, тов. Яришников — ремонтом задних мостов. Эти бригадиры и в прошлом показывали свое умение и сейчас они работают на ремонте, не покладая рук. Все узлы, а также тараканьи, слесарный и кузнечный цехи укомплектованы квалифицированными кадрами.

Дирекция МТС уделяла большое внимание оказанию технической помощи рабочим, правильной организации работ на ремонте. С этой целью к каждому узлу

прикреплены участковые механики. Они же возглавляют цехи.

Все ремонтные работы проходят по заранее составленному и четко продуманному графику, который обсуждался вначале на техническом совещании руководящего состава мастерской, а затем на совещаниях бригадиров тракторных бригад и рабочих цехов. График предусматривает, какой трактор и когда должен быть отремонтирован и сколько будет затрачено времени.

В мастерской появились станковцы ремонта, которые ежедневно перевыполняют нормы выработки. Токари братья Метелевы выполняют задание от 150 до 200 процентов при хорошем качестве работы. Не отстают от них слесари тт. Усольцев и Агафонов. Их показатели — 200 процентов нормы. Из монтажников заслуживают похвалы тт. Шерстяных и Басов. Они также перевыполняют ежедневные задания.

МТС выполнила октябрьское задание ремонта тракторов к первому ноября. Из ремонта выпущено три машины. Сейчас в разобранном виде находится еще шесть тракторов, которые коллектив обязался отремонтировать к 20 ноября.

Т. МИГУЛЕВ.

Успехи тарабинцев

БЫТМАНОВО. (По телефону от нашего соб. корр.). Ежегодно Тарабинская МТС (директор орденосец Иван Егорович Гучуцкий) выполняет производственные задания. Первый год новой сталинской пятилетки коллектив МТС ознаменовал новыми успехами. План тракторных работ выполнен на 114 процентов.

Особенно хорошо поработали тарабинцы на осеннем севе, выполнив свое задание на 147 процентов. В результате этого многие колхозы, обслуживаемые МТС, успешно справились с севом и обеспечили высокий урожай.

План под'ема паров выполнен. Вспахано 6.856 гектаров. Значительно перевыполнен план комбайноуборки. Хлеб убран с площади 7.748 гектаров вместо 5.300 гектаров по плану.

Эти успехи достигнуты благодаря напряженной и слаженной работе механизаторских кадров, стремящихся вывести станцию в число передовых. Если в прошлом году выработка на 15-сильный трактор составляла 290 гектаров, а выработка на 15-футовый комбайн — 165 гектаров, то в этом году она поднялась до 359 гектаров на 15-сильный трактор и 258 гектаров на 15-футовый комбайн.

Из 27 тракторных бригад 18 перевыполнили свои задания. В бригаде тов. Сергеева, например, выработка на 15-сильный трактор составляет 700 гектаров, сэкономлено горючего 42 центнера.

Сдано государству 1.869.000 пудов хлеба

РУБЦОВСК. 18 ноября завершил выполнение годового плана хлебозаготовок Рубцовский район. Сдано государству 1.869.000 пудов хлеба.

Колхозы сдают хлеб сверх плана.

Благородный почин

КАМЕНЬ. В Попереченской машинно-тракторной станции инцидатором сдачи хлеба государству из личных запасов выступил передовой комбайнер Николай Кольченко. Он стал на государственной заготовительный пункт 25 пудов зерна и обратился ко всем комбайнерам и трактористам района с призывом последовать его

примеру и принять активное участие в сдаче хлеба из личных запасов. Благородный почин тов. Кольченко дружно поддержали и начали сдавать хлеб государству комбайнеры и трактористы Каменской, Столбовской и Плотниковской МТС. Только за вчерашний день было сдано на сыпные пункты более 200 пудов зерна.

Передовики хлебозаготовок



Барнаульская сельская партийная организация сумела преодолеть все трудности на уборке хлеба в колхозах и с первых дней страды возглавила соревнование колхозников за досрочное выполнение плана хлебозаготовок. В результате большой политической работы, которую провела парторганизация, район одним из первых в крае выполнил план хлебозаготовок и продолжает сдавать хлеб сверх плана.

НА СНИМКЕ: секретарь Барнаульского сельского райкома ВКП(б) тов. АЛЕКСЕЕВ.

Фото П. Ховрина.

БАРНАУЛ

Секретарю Алтайского крайкома ВКП(б) тов. БЕЛЯЕВУ Председателю крайисполкома тов. КОВАЛЕВСКОМУ

Включаясь во Всесоюзное социалистическое соревнование, хлеборобы Локтевского района брали на себя обязательство досрочно выполнить годовой план сдачи хлеба государству. Свое слово они сдержали. План выполнен на сто процентов, на государственные заготовительные пункты сдано 1.594.420 пудов хлеба. С честью выполнив свой долг перед государством, 39 колхозов района продолжают сдавать хлеб сверх плана.

Секретарь райкома ВКП(б) СЕРДЦЕВ. Председатель райисполкома ПЕСОЦКИЙ. Райуполнзак КУЗНЕЦОВ.

ДНЕВНИК ХЛЕБОЗАГОТОВОК

За 4—5 процентов в пятидневку

18 ноября более активно сдала хлеб государству Мулундинская группа. Первое место занял Волчихинский район, сдавший в этот день 194 тонны хлеба. Значительно увеличили темпы хлебосдачи и занял второе место Родинский район, заготовивший 170 тонн. Попржнему не выполняют дневного задания районы: Суевский (сдал только 9 тонн), Хабарский (15 тонн), Бурлинский (15 тонн) и Мулундинский (37 тонн).

По сравнению с предыдущими днями лучше стали заготавливать хлеб районы Рубцовской группы. Позавчера завершили выполнение годового плана хлебозаготовок и сдают хлеб сверх плана Локтевский и Рубцовский районы. Продолжает сдавать хлеб сверх плана Егорьевский район. Хотя не выполнили суточного задания, но больше других в этот день сдали хлеба на заготовительные пункты Угловский и Третьяковский районы. Позорно срывают график хлебосдачи Змеиногорский, Краснощельковский и Курьинский районы. Руководители этих районов совершенно самоуверенно от руководства хлебозаготовками, переадресовывая их на заготовительные органы. Ослабление борьбы за хлеб привело к тому, что в ряде колхозов совсем прекратили сдачу хлеба, стали задерживать зерно на токах, угонять его в отходы.

Плохо ведет заготовки Бийская группа. Только один Солтонский район сдал 50 тонн зерна. Остальные районы выполнили дневное задание на 4—5 процентов. Особенно отстают Ельцовский район, сдавший за день только три тонны хлеба. Секретарь райкома партии тов. Жуков и председатель райисполкома тов. Кушлов так и не извелили уроков из прошлой пятидневки, когда при наличии большого количества зерна район провалил выполнение графика и недал стране сотни тонн хлеба. Здесь и сейчас хлеб оседает на токах и в колхозных амбарах.

Систематически срывают график по отгрузке хлеба Ельцовский, Быстро-Истокский, Суевский, Солонешенский, Смо-

ленский, Яминский и Марупинский районы. Они тянут назад весь край.

Нетерпимое положение с хлебозаготовками создается в Центральной группе. Такие районы, как Кытмановский, Троицкий, Сорочинский, Тальменский и Косихинский, остаются в большом долгу у государства, по существу свернули хлебозаготовки. Это происходит потому, что в этих районах не ведется большевистской борьбы за хлеб.

Позорно катится вниз Алейская группа. Восемь районов сдали за день всего лишь 263 тонны хлеба — это меньше, чем сдали Локтевский и Угловский районы, взявшие вместе. По 20—25 тонн сдали Усть-Камаланский, Белогорский и Шингловский районы. Не менее 250—300 тонн в сутки должен сдавать хлеб государству Топчихинский район, а сдает он 30—40 тонн. И это тогда, когда в районе осело три тысячи гектаров хлеба не обмолочено, а на токах и в амбарах лежит большое количество зерна. Во многих колхозах имеют место факты саботажа, дразнения на срыв хлебосдачи, но секретарь райкома партии тов. Белякин несколько не реагирует на них. Он не находит в себе мужества, чтобы дать отпор антигосударственным элементам, привлекая их к строжайшей государственной ответственности.

Всех меньше сдала хлеба государству Каменская группа. Самыми отстающими здесь являются Томешевский, Шарнинский, Панкрушихинский и Каменский районы.

Опыт передовых районов еще раз подтверждает, что досрочно выполнить план хлебозаготовок может и должен каждый район. Только надо по-большевистски руководить хлебозаготовками, ежедневно добиваясь выполнения и перевыполнения суточного задания. Задача сейчас состоит в том, чтобы каждый район дал прорыв к плану не менее 4—5 процентов в пятидневку. Для этого есть у нас все возможности. Испытывать их, не допуская ни малейшего отступления — обязанность руководителей и всех колхозников.

ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВИЛЬНОЕ ХРАНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ХЛЕБА

НЕ ДОПУСТИТЬ ПОРЧИ НИ ЕДИНОГО КИЛОГРАММА ЗЕРНА

Передовики хлебодачи



Замечательных успехов добилась Ново-Егорьевская МТС, Егорьевского района. Коллектив МТС выполнил годовой план тракторных работ на 133 процента, а задание по уборке урожая — на 144 процента. Все колхозы, обслуживаемые Ново-Егорьевской МТС, досрочно выполнили план хлебозаготовок и сдали хлеб сверх плана.

Немалая заслуга в успешной работе МТС и колхозов принадлежит старшему агроному МТС Марии Ивановне Кожиновой, неустанно борющейся за повышение культуры сельскохозяйственного земледелия и за выполнение колхозами обязательств перед государством.

НА СНИМКЕ: Мария Ивановна КОЖИНОВА. Фото Н. Калининна.

Из личных запасов

ШАРЧИНО. Бригады тракторной бригады Шарчинской МТС Николай Панченко выступил инициатором сдачи хлеба государству из личных запасов. На заготовительный пункт он отправил 50 пудов зерна.

Его примеру последовали многие другие трактористы и комбайнеры района. Комбайнер тов. Чибисов сдал государству из личных запасов 100 пудов зерна, а комбайнер тов. Архипов — 43 пуда.

АЛЕЙСК. Первыми в районе начали сдачу хлеба государству из личных запасов члены сельхозартели «Новая жизнь». Председатель артели Семён Пешков сдал в закрома Отчизны 110 пудов зерна. По 5—6 пёнтнеров сдали колхозники А. Аксёнов, Н. Алешко, П. Фортунин и многие другие.

Всего сдали государству из личных запасов около 400 пудов зерна.

ТРОИЦКОЕ. Больше дадим хлеба Родине! — Под таким лозунгом развернулась работа по сдаче хлеба государству из личных запасов в сельхозартели «Серп и молот». Первым привёз на сыпной пункт пять пудов зерна секретарь партийной организации тов. Ивалов. Примеру колхозного вожака последовали и другие члены артели. Сдали свои излишки хлеба кузнец Иван Телесенко, трактористы тт. Беспирный, Фролова и Цимбал.

АЛТАЙЦЫ—РОДИНЕ

СМОЛЕНСКОЕ. Замечательный урожай выращены на своих полях колхозники сельхозартели «Пятилетка», где председателем тов. Буглаков. Зерна собрано столько, что его хватало выполнить годовой план сдачи хлеба государству, погасить недохими прошлых лет, засыпать полностью семена и выдать большое количество хлеба на трудящим колхозникам. Досрочно выполнив первую заповедь, колхозники решили сдать хлеб государству сверх плана. На сыпные пункты уже сдали свыше 1500 пудов пересортного зерна.

УСТЬ-ПРИСТАВЬ. Быстрыми темпами продолжают сдавать хлеб государству сверх плана передовые колхозы района. Первое место по сверхплановой сдаче занимает сельхозартель «20 лет Октября», отгрузившая на заготовительные пункты около 18 тысяч пудов зерна. Несколько красных озов с хлебом снарядами колхозники сельхозартели имени Ангеля. В закрома Родины ссыпано 12650 пудов хлеба.

ЗАЛЕСОВО. Первенство в соревновании за досрочное выполнение плана сдачи хлеба государству завоевала сельхозартель «Новая жизнь», у руководства которой стоит опытный хлебороб Денис Завьялов. Эта артель первой в районе рассчиталась с государством, сдав на элеватор 7000 пудов зерна.

МИХАЙЛОВСКОЕ. «Алтайцы—Родине» — с таким лозунгом прибыл на сыпной пункт красный обоз колхоза имени Дмитрова, доставивший в закрома Отчизны 300 пудов зерна сверх плана. Изюм дня в день провозят обозы с хлебом колхозники сельхозартели артели «Красная нива». 17 ноября было сдано государству 570 пудов зерна сверх плана.

Всего по району сдано сверх плана 3500 центнеров зерна.

БАРНАУЛЬСКИЙ РАЙОН. Белоарский сельский Совет, где председателем тов. Черепанов, — передовой по хлебодаче в Барнаульском сельском районе. Все пять колхозов досрочно выполнили годовой план и сдали сверх плана 1100 пудов зерна. Впереди идёт колхоз «Ленинградский рабочий».

Успех обеспечила массово-политическая работа

В нынешнем году на полях колхозов и совхозов Крайинского района был выращен богатый урожай. Перед районной партийной организацией встал важнейшая задача — во-время и без потерь убрать этот урожай, досрочно выполнить государственный план хлебозаготовок. Для выполнения этой задачи мы широко развернули массово-политическую работу среди всех работников сельского хозяйства.

В основу была положена пропаганда нового пятилетнего плана и организация социалистического соревнования на уборке урожая и хлебозаготовках. При каждом сельском Совете, МТС и совхозе были созданы агитколлективы, объединяющие в целом 345 агитаторов. Им на местах проведено за период уборки и хлебодачи свыше 2540 бесед и читок, в полевых и тракторных бригадах выпущено 1475 боевых листовок и стеногазет, написано свыше 2500 лозунгов, мобилизованы массы на самоотверженный труд. Агитпропушкой Чесновского горкома ВКП(б) сделано 310 политических докладов и лекций на темы: «Основные задачи пятилетнего плана», «Алтайский край в новой пятилетке», «План развития сельского хозяйства на 1946—1950 годы», «Устав сельскохозяйственной артели — несомый закон колхозной жизни» и ряд других.

Культурной работой Дома культуры и подшефным хозяйством «Стройгаза» в полевых бригадах организовано 112 концертных выступлений.

Социалистическим соревнованием были охвачены все колхозы, МТС, комбайнеры и трактористы. Итоги социалистического соревнования подытожены на бюро райкома ВКП(б) и президиуме райисполкома. Передовикам уборки и хлебозаготовок присуждены переходящие красные знамена. О них писала районная газета «Сталинское дело», их имена заносились на доску социалистического соревнования сельских Советов.

В ходе соревнования выдвинулись замечательные мастера своего дела, стахановцы сельского хозяйства. Комбайнер

ба государству завоевала сельхозартель «Новая жизнь», у руководства которой стоит опытный хлебороб Денис Завьялов. Эта артель первой в районе рассчиталась с государством, сдав на элеватор 7000 пудов зерна.

МИХАЙЛОВСКОЕ. «Алтайцы—Родине» — с таким лозунгом прибыл на сыпной пункт красный обоз колхоза имени Дмитрова, доставивший в закрома Отчизны 300 пудов зерна сверх плана. Изюм дня в день провозят обозы с хлебом колхозники сельхозартели артели «Красная нива». 17 ноября было сдано государству 570 пудов зерна сверх плана.

Всего по району сдано сверх плана 3500 центнеров зерна.

БАРНАУЛЬСКИЙ РАЙОН. Белоарский сельский Совет, где председателем тов. Черепанов, — передовой по хлебодаче в Барнаульском сельском районе. Все пять колхозов досрочно выполнили годовой план и сдали сверх плана 1100 пудов зерна. Впереди идёт колхоз «Ленинградский рабочий».

Крайинской МТС тов. Семенов убрал комбайном «Сталин» 540 гектаров, комбайнер Н. Моношкин МТС тов. Вавилов — свыше 600 гектаров, бригады транспортной бригады колхоза «Верный путь» тов. Сартаков отгрузил на государственные заготовительные пункты 1300 центнеров зерна, бригады транспортной бригады колхоза имени XVII партсъезда тов. Чукаев — свыше 1500 центнеров, комсомолец колхоза имени Ворошилова тов. Сулов со своей молодежной бригадой в составе пяти человек отгрузил 1450 центнеров зерна.

Большую массово-политическую работу провели агитколлективы Голышевского сельсовета (секретарь парторганизации и руководитель агитколлектива тов. Васнев) и Инушевского сельсовета (руководитель агитколлектива тов. Афанасьева). Колхозы этих сельсоветов раньше других закончили уборку урожая и обмолот и к 25 октября полностью выполнили государственный план хлебозаготовок.

Отвечая на патристический призыв усть-приставских колхозников о досрочном выполнении плана хлебозаготовок и сверхплановой сдаче хлеба государству, колхоз «Красный сибиряк» (председатель тов. Койнов) сдал сверх плана 427 центнеров зерна, колхоз имени XVII партсъезда (председатель тов. Мальцев) — 327 центнеров, «Память Кирова» (председатель тов. Кунгуров) — 335 центнеров. Их примеру последовали многие другие колхозы.

Массово-политическая работа, широкая пропаганда социалистического соревнования, осуществление руководящей роли партийных организаций — всё это обеспечило району полное завершение уборки и обмолота к 25 октября. План хлебодачи районом выполнен к 10 ноября на 105,5 процента.

Слово колхозников Крайинского района, данное им в обязательстве любимой Родине и товарищу Сталину, выполнено с честью.

Л. ЗАРЧЕНКО, зав. отделом пропаганды и агитации райкома ВКП(б).

КОНСУЛЬТАЦИЯ

КАК УБЕРЕЧЬ ОЗИМЫЕ ОТ ВЫМЕРЗАНИЯ

В связи с наступающими морозами возникает серьёзная опасность вымерзания озимых посевов. Если температура почвы на глубине заделанная узла кущения снизится до 15 градусов мороза, то растения озимой пшеницы погибнут, а при 18 градусах ниже нуля погибнет и озимая рожь. Задача агротехники заключается в том, чтобы удержать на зимний период озимые посевы. На глубине заделанная узла кущения температура должна быть не ниже 5—10 градусов мороза даже при наступлении больших холодов.

Единственным способом сохранения озимых от вымерзания является снегозадержание, которое удерживает озимь и этим предохраняет её от гибели. В начале зимы, когда обычно наступают сильные морозы, снегозадержание на озимых посевах приобретает особое значение. В прошлом году многие колхозы не учли этого обстоятельства и поэтому, несмотря на сравнительно благоприятные условия для перезимовки озимых, значительное количество посевов погибло или посевы оказались сильно истреженными.

Озимые хорошо перезимовывают на кустистых парах, которые удерживают на поле первый выпавший снег. Именно поэтому академик Т. Д. Лысенко рекомендует сев озимые по необработанным стерне. Оставленная на поле стерня способствует раннему задержанию снега.

Наблюдения и опытные данные показывают, что для сохранения озимых от вымерзания необходимо накопить слой снега на посевах не менее 40—50 сантиметров.

Специальный опыт, проведённый агрометастацией в Барнауле в зиму 1942—1943 года на площади в четыре гектара, с посевом озимой ржи сорта «Вятка» по ляду без снегозадержания показал, что под снежным наносом в 30 сантиметров рожь нормально перезимовала, под снегом в 20 сантиметров погибло девять процентов кустов, под снегом в 5 сантиметров — уже 40 процентов и без снега рожь полностью погибла.

В суровую зиму 1944—1945 годов на Барнаульской селекционной станции рожь под снегом в 14—16 сантиметров была повреждена от 22 до 50 процентов.

вов от вымерзания необходимо обязательно задержать первый снег и довести высоту снегового покрова до 40—50 сантиметров.

Большой слой снега не только ирает роль щубы для озимых посевов в течение зимы, но также продолжает защищать их весной от резких колебаний температуры, так как мощный снеговой покров ставляет гораздо позднее, чем обычный. Кроме того, снегозадержание значительно увеличивает запасы влаги в почве и этим создаёт нормальные условия для развития растений весной и летом.

Чтобы накопить снег на посевах, необходимо немедленно приступать к снегозадержанию во всех степных районах, а в лесостепных, где не грозит сдувание снега с посевов, нужно проводить снегозадержание в первую очередь на возвышенных местах. Снегонакопление на озимых посевах можно проводить несколькими способами, устраивая разные препятствия, которые ослабляют силу ветра и сохраняют снег от выдувания. Чтобы снег не оседал кучками вблизи препятствий, а заделал равномерно на всей площади, их делают с определёнными просветами для продувания ветра. Препятствия должны устанавливаться против направления господствующих ветров и в определённом порядке.

Снегонакапливающими препятствиями могут служить штыи, высокие стелби культурных растений, камыш, хворост, ветви сосны и т. д.

Лучшим средством для снегонакопления являются штыи. По сравнению с другими способами, они обеспечивают наибольшее накопление снега, при этом покров его получается наиболее ровным. Штыи устанавливаются рядами, а в ряду группами по два и более. Расположение групп штыей даёт штыям большую устойчивость против ветра.

Ряды штыей, так же, как и других снегозадерживающих препятствий, располагают попеременно направления господствующих ветров. Этим достигается наибольшее накопление снега между рядами препятствий. Расстояние между рядами штыей, кудло и других препятствий должно быть в 20 раз больше их высоты. Если, например, штыи имеют высоту один метр, то

расстояние между их рядами должно быть не более 20 метров.

Если отодвинуть ряды дальше один от другого, то между ними снег не будет задерживаться. Промежутки между препятствиями в рядах должны равняться, примерно, двух-трёхкратной длине препятствий. Так, расстояние между двухметровыми штыями должно быть около 4—6 метров.

Штыи ставятся в шахматном порядке — против просветов предыдущего ряда. На один гектар достаточно иметь 80 двухметровых штыей.

В течение зимы штыи переставляют с места на место два-три раза. Это позволяет меньшим количеством штыей обслужить большую площадь.

Если в хозяйстве не хватает штыей, необходимо применять другие средства. Можно расставлять снопики из камыша, стелби кукурузы или вязаны хвороста. Для прочности снопики насаживают на палки. На гектар их требуется около 1000 штук. Расставляются снопики рядами на расстоянии около 15 метров один от другого. Чтобы поставить в поле 1000 снопиков, нужно затратить, примерно, два человекодня.

Снегозадержание, как и любая другая работа, должно проводиться бригадами и звеньями на закреплённых за ними участках. Только при этом условии оно будет проведено наиболее успешно. Колхозники, не участвующие в звеньях и свободные от других хозяйственных работ, должны помочь звеньям задерживать снег на посевах озимых.

Особое внимание необходимо обратить на качество работ по снегозадержанию. Нужно добиться не только задержания первого снега на посевах, но и равномерного распределения его по всей площади.

Агрономам райо и МТС и земельным работникам нужно установить строгий контроль за качеством снегозадержания в колхозах. Необходимо следить в продолжение всей зимы за высотой снегового покрова на озимых посевах и регулировать его с тем, чтобы высота была не меньше 40—50 сантиметров.

А. МРЯЖАНОВСКИЙ, главный агроном Южного управления крайо.

Селькоровский рейд по проверке хранения зерна

Каменские заготовители не берегут хлеб

Чего не учитывают руководители заготзерно

Склады Каменского пункта заготзерно расположены среди частных построек. На территории складов нередко заходят посторонние лица. При таком положении требуется усиленная и бдительная охрана складских помещений. В действительности же этого нет. Многочисленные амбары Обского куста, например, охраняются только двумя сторожами. Ещё большую тревогу вызывает охрана складов элеватора. Здесь в дневное время двери амбаров раскрыты настежь. Совершенно не охраняется машинное отделение. В помещении в беспорядке разбросаны детали. Замков и пломб на дверях никогда не бывает.

Обский куст имеет три больших амбара. Впервые эти амбары выглядят неплохо, и с первого взгляда кажется, что здесь всё в порядке. Но вот заведующий складом тов. Худяков вводит нас в зернохранилище № 24. Мы видим в стенах множество щелей. На зерне толстый слой снега.

Вот закром, засыпанный ячменём. Его больше 50 тонн. Влажность зерна превышает 25 процентов. Пробуем разрыть зерно и добраться до пола. Руки не терпят: ячмень горит. Тов. Худяков признаёт, что зерно хранить так дальше нельзя и тут же пытается доказать, что он ничего не может поделать.

Рядом склад № 25. Здесь также много разбитых окон, кругом шени. В первый же бран в амбаре бугает сутробы снега. Заведующий складами Зелёного куста тов. Воронов считает, что он хозяйничает лучше, чем Худяков.

— У меня всё в порядке, — говорит он, — зерно не греется, амбары на замках. Заходим в первый открытый склад. С вороха подсолнечной семени поднимается стая воробьёв. На полу и по углам — ворох подсолнечной шелухи.

В соседнем складе находится рожь. Она вся исхожена птицами, грызунами, покрыта беловойтой коркой птичьего помёта.

Хлеб в бунтах

Около полуночного склада № 43 в бунтах лежит 60 тонн ячменя. Десятки тонн пшеницы сыпаны около приёмного амбара старого элеватора, 230 тонн —

около сушилки нового элеватора. Зима — строгий и суровый ревизор хозяйственников. Она не считается с тем, что работники заготзерно не справляются с работой, что у них нехватает брезента закрывать хлеб, и безжалостно заносит зерно снегом, увлажняет его.

На открытых площадках Обского куста большое количество зерна и зерновых отходов лежит под открытым небом.

— А это чьё зерно? — Точно сказать не могу, — отвечает заведующий тов. Худяков. — Конечно, колхозное. Но какого колхоза, не знаю.

Оказывается, это зерно ещё в октябре было доставлено колхозами на подработку. Один из ворохов принадлежит сельхозартели «Коминтерн». Оноховского сельсовета. Причём больше половины зерна уже стравлено скоту, или пришло в негодность. А колхоз между тем из пятидневки в пятидневку не выполняет график хлебодачи. Годовой план зернозаготовок выполнен только на 34 процента.

Но не только у одного колхоза «Коминтерн» лежит хлеб под открытым небом. Против коминтерновских ворохов в беспорядке рассыпаны 30 тонн ячменя, принадлежавшего неизвестно кому. Под ворох течёт вода, сверху валит снег.

На элеваторе

Мы проходим в корпус старого элеватора. Здесь темно. Поднимающаяся от зерна пыль покрывает толстым слоем стены и окна. Буквально нечем дышать.

— Таких условий вы не встретите ни на одном элеваторе, — говорит заведующий элеватором тов. Разуваев.

— В чём же дело? — Нет пылевывесывателей, — отвечает он.

Ошупью проходим по отделениям. Везде, под дентами транспортеров лежат кучи зерна, смешанного с грязью и различными зерновыми отходами. К отдельным агрегатам уже нельзя подойти.

Поднимаемся этажом выше. Через небольшую дырку выглядываем в слоссы. Но зерно не видно, оно покрыто серой массой пыли. В слоссе № 39 находится прос. Вынимаем шуп (длинный металлический прут, вводимый в зерно). Он тёплый. Значит просо согрелось. Необходимо срочно перекачать его в другой

слосс через сепаратор. Но свободное слосса не оказалось, и зерно продолжает лежать на прежнем месте.

— Что же всё-таки вы намерены предпринять, чтобы сохранить просо? — Мне нужно побольше рабочих, — же задумываясь, ответил Разуваев.

Зерносушилка не работает

Зерносушилка «Вихром» обслуживает склады Обского куста. Работы для неё — непочатый край. Зерносушилка больше простаивает, чем работает. В ночь на 15 ноября, например, моторист Карелин оставил мотор из-за отсутствия горючего и масла. Помощник механика Панинов решил, пока будут доставлять горючее, сделать пережатку подшипников. Но вот привезли горючее, а пережатка ещё не закончена, и сушилка простояла около 12 часов. За это время она могла бы просушить 80 тонн зерна.

— Часто ли у вас бывают такие простои? — осведомились мы у механика сушилки тов. Жуденко.

— Часто. — Разрешите посмотреть вахтенный журнал.

— Журнала у нас нет. Акты я не пишу. На работу выхожу во-время, дежурство несю исправно, чего ещё нужно? Ну, а если бывают простои, говорю об этом начальнику. Начальство всё знает. Спросите, оно вам расскажет.

С 12 ноября не работает сушилка нового элеватора. Её остановил заместитель директора заготзерно по эксплуатации тов. Салаев. Нужно было перевести генератор на жидкое топливо. Для этого требовалось не больше суток. И если бы тов. Салаев и главный механик элеватора тов. Паршин по-настоящему относились к своим обязанностям, то всё это было бы сделано во-время.

Все вскрытые недостатки в организации охраны и хранения государственного хлеба на Каменском пункте заготзерно рейдовая бригада внесла в акт проверки и предложила дирекции и заведующим кустами немедленно их устранить. Бригада продолжает свою работу.

Члены рейдовой бригады: А. УЛЬБАШЕВ, В. ГУЛАЕВ, Е. ЛОМОВА, М. ЧЕХ, Ф. НАЛИМОВ, Ф. МОИСЕЕНКО.

Результаты безответственности

Председатель Таковского сельсовета, Эменгорского района, тов. Резянов любит поговорить:

— Берегите хлеб. Знаете, что значит хлеб? Тут тов. Резянов обычно поднимает палец вверх. — Хлеб — это наше богатство. Его нужно ценить на вес золота, беречь, как зеницу ока.

Когда государство, идя навстречу колхозникам, разрешило открыть в районе новые сыпные пункты, к тов. Резянову явился зав. глубинкой тов. Ступак.

— Новые помещения нужны, — заявила она. — Их необходимо приспособить, оборудовать.

— Конечно, — немедленно согласился тов. Резянов. — Разве я не понимаю? Ведь хлеб будем хранить, не что-нибудь. Знаете, что значит хлеб?

И председатель поднял вверх указательный палец. — Тут нужно подойти к делу с толком, серьёзно.

Произнеся омерзительное поучение, Резянов успокоился. Он палец о палец не ударил для того, чтобы подыскать складские помещения и оборудовать их.

Не проявила должной инициативы и заведующая складами тов. Ступак. В результате беспечности и безынициативности так и не подыскали вполне пригодных складов для хранения зерна.

Через несколько дней тов. Ступак вновь явился к Резянову.

— Зерно везут всякое, товарищ председатель: и влажное и сухое, — заявила она. — Нужно его сортировать, перелопачивать. Люди нужны.

— Оно, конечно, — опять согласился Резянов, — зерно нужно доводить до кондиции. Ведь хлеб принимаем.

Новый тов. Ступак поспешила услужливо одно из замечательных поучений Резянова, но помощи она опять не получила.

Кое-как работники заготзерно справились с подработкой зерна сами. Но потом, когда поток зерна увеличился, тов. Ступак совсем забыла о своей ответственности за сохранность хлеба.

Теперь зерно с большим процентом влажности и сорности сыпало прямо в амбары. Часто в один амбар сыпалось и влажное и сухое зерно. Уже в октябре

Ступак забыла тревогу. — Зерно горит. — Ещё раз она обратилась к председателю сельсовета:

— Зерно приходит в негодность. Нужно перелопачивать, товарищ председатель. — Как в негодность? — удивился Резянов. — Не может быть. Идём, проверим.

— Действительно горит, — говорил председатель, — здорово горит. Хоть жаровню в него ставь.

— Спасать надо. Люди нужны и транспорт, — заявила тов. Ступак. Но Резянов уже пришёл в равновесие. На этот раз он даже речь говорить не стал.

— Чего шумишь? — заявил он. — Где я тебе возьму людей, да ещё с бричками?

Не помогли и председатели колхозов. — Мы хлеб сдали, — заявил председатель колхоза «Новая жизнь» тов. Корюкин. — Чего ещё от нас требуется?

На этих безуспешных попытках тов. Ступак и остановилась. Зерно в складах продолжает гореть.

Только в ноябре, когда на глубинке горело уже пятсот тонн зерна и сотни пудов хлеба пришли в негодность, вести об этом дошли до районного руководства.

Председатель райисполкома тов. Захаров дал распоряжение:

— Выделить из колхозов на спасение хлеба людей и транспорт.

Председатель сельсовета не выполнил этого распоряжения. Тогда выпрыгнул положение выехал секретарь райкома партии тов. Невкритый.

Однако действовал он весьма странно: метаями. Собрав председателей колхозов, тов. Невкритый призвал перед ними краткую речь:

— Подвези меня, — заявил он. — Хлеб горит. Прежде, чем мне за него будут голову снимать, я вам всем поспинаю. Завтра же пошлите людей и брички.

Речь не возымела ожидаемого воздействия. На утро на глубинке работало всего три брички и пять колхозников.

Однако секретарь райкома не стал задерживаться в Таловке.

— У меня и на других глубинках дела не лучше, — заявил он.

Действительно, на многих других глубинках Эменгорского района хлеб на-

ходится под угрозой гибели.

На глубинках Никольского сельсовета подверглось порче 300 центнеров овса и около 100 тонн пшеницы. Овес покрашен, имеет затхлость второй степени. Пшеница горит. Её пытались охладить. Выгрузили прямо на землю, потом вновь высыпали в амбар. Сейчас зерно почернело и имеет затхлость второй степени.

На глубинных сыпных складах Локотковского сельсовета испорчено 300 центнеров хлеба. Зерно заплесневело и побелело.

Хлеб на этой глубинке почти не охраняется. У складов находится всего один сторож. А склады расположены в семи различных колхозах, на расстоянии 3—6 километров друг от друга. При всем желании сторож не только не может охранять все эти склады, но даже не в силах обойти их за сутки.

Таким образом на глубинных сыпных пунктах Эменгорского района загублены сотни центнеров государственного хлеба. Руководители района все по-прежнему обманывают эти преступления:

— Дожди виноваты, — жалуются Невкритый.

— Сырая погода, а помешений нехватает, — вторит ему Захаров.

Соглашается с ними и директор пункта заготзерно тов. Колесников.

Но дело вовсе не в погоде. В том же Эменгорском районе есть пункты, где хлеб хранится в образцовом состоянии. В Савушкинском сельсовете государственного хлеба засыпано сорок амбаров. Порчи хлеба здесь нет. Председатель сельсовета тов. Старцев и заведующая глубинкой тов. Егорова с чувством большевистской ответственности отнеслись к работе глубинки. Некондиционный хлеб тут же на глубинке сушится и подработывается.

Работа Савушкинской глубинки наглядно показывает, что в Эменгорском районе есть все условия для того, чтобы организовать соответствующее всем требованиям хранение государственного зерна.

Сейчас же с хранением зерна в районе создается угрожающее положение. В этом виноваты прежде всего руководители района и работники заготовительного аппарата.

Е. АЛЕНСЕВ, Ф. ЕЛЬКОВ.

Солонешенские либералы

СОЛОНЕШНОЕ. (По телефону). План хлебозаготовок в районе выполнен только на 66 процентов. В то же время на токах лежит немолодочный хлеб с 1500 гектаров.

Несмотря на северное положение с хлебозаготовками, молотить хлеб и сдавать его государству здесь не спешат. График хлебодачи превратился в районе в пустую бумажку и срывается каждые сутки. Из 46 колхозов в хлебозаготовках ежедневно участвуют только 15—18. Во многих колхозах хлеб лежит в кладах. Кое-где завываются семенные фонды.

Райком партии, уступив с самого начала руководству хлебозаготовками, до сих пор не перестроился, не мобилизовал партийные организации на борьбу за хлеб. В районе приняло большие масштабы порочительство саботажников.

Колхоз «Горный партизан» должен го-

сударству 500 центнеров хлеба. Возможности для выполнения плана у этого колхоза огромные. Здесь не обмолочен хлеб с 130 гектаров. Но председатель колхоза Зацепин сознательно саботирует хлебодачу. Колхозная молотилка работает очень плохо, обмолачивая по 5 гектаров в день. Ступка зерна не организована, государству колхоз не сдает ни одного килограмма хлеба.

На путь саботажника вступил и председатель колхоза «Искра» коммунист Оргин. Пока в колхозе был овёс, его молотили и сдавали понемногу. Как дело дошло до пшеницы, саботажник Оргин начал высказывать причины, чтобы задержать хлеб. В результате за вторую пяти

ЕДИНСТВО ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ—ОСНОВА МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ НАРОДОВ

Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 15 ноября 1946 года

1. К истории „вето“

Господин председатель, господа делегаты! Позиция советской делегации по вопросу о так называемом «вето» *) хорошо известна. Представители Советского Союза уже неоднократно излагали сущность этой позиции. Эта позиция определяет и отношение советской делегации к предложениям австралийской делегации, а также кубинской и филиппинской делегаций, которые сейчас взяли на себя неблагодарную задачу атаковать принцип единогласия при решении вопросов в Совете Безопасности, утверждённый Уставом организации Объединённых Наций, и домогаются отмены этого принципа. Мы здесь слышали высказывания представителей этих делегаций и представителей некоторых других стран, последовавших за ними и не поспушившихся на жалобы и обвинения, на резкость и грубость по адресу принципа единогласия, названного представителями Аргентины и Кубы «проклятым вето», «невывносимым вето» и т. д. Эти представители пытались атаковать позицию Советского Союза, который последовательно и мужественно защищал, защищает и впредь будет защищать принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности, этот важнейший принцип Устава нашей организации. Представитель Новой Зеландии взял ещё более высокую ноту. Он дошёл до того, что объявил принцип так называемого «вето» «безумием человечества».

Советская делегация должна сразу же сказать, что ни криками, ни грубостью, ни подобными рода зловещими эпитетами и яркими ничего доказать нельзя и ничего нельзя опровергнуть. И хотя люди, прибегающие к такому роду методу дискуссии, вполне заслуживают такого же обращения с ними, как они сами обращаются с другими, по принципу взаимности и демократического равенства, мы до этого пути не пойдём и не последуем их дурному примеру.

Задача, стоящая перед нами в этом деле, достаточно серьёзна для того, чтобы не заниматься словозвержением и такой критикой, какую допускают противники «вето», теряя при этом всякое чувство меры.

Мне кажется, что было бы небезопасным при серьёзном обсуждении вопроса о так называемом «вето», как этого и заслуживает данный вопрос, обратиться к его недавней истории.

Мне кажется небезопасным напомнить, что ещё в Думбартон-Оксе были сделаны попытки найти согласованное решение по процедуре, которая могла бы быть применена в таком важном и ответственном международном органе, как Совет Безопасности. Тогда в Думбартон-Оксе это решение не было найдено, но правительства Советского Союза, США и Великобритания непрерывно и настойчиво продолжали искать решения этого вопроса— можно напомнить, что в декабре 1944 года тогдашний президент США, покойный Франклин Делано Рузвельт, предложил принять в Думбартон-Оксе правила главы VI раздела «С» изложить так, «как они впоследствии были изложены в статье 27 действующего ныне Устава организации Объединённых Наций. Эти правила и формулируют так называемое право «вето», хотя самое это слово и не упоминается в VI статье Устава.

Как известно, в статье 27 Устава устанавливается, что решения Совета Безопасности по всем вопросам, кроме процедурных, «считаются принятыми, когда за них поданы голоса семи членом Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членом Совета». Речь идёт, таким образом, о принципе единогласия, о единстве в принятии решений постоянных членом Совета — Советского Союза, Соединённых Штатов Америки, Великобритании, Китая и Франции. Так возникло это право «вето», которое сейчас пытаются не в меру горячие ораторы заклеймить, как «проклятое вето», как «невывносимое вето», как «безумие человечества».

В представленном по этому вопросу Ялтинской конференции американской делегацией документе содержится анализ и обоснование этого права «вето», этого американского предложения. В параграфе 2, под заголовком: «Анализ американского предложения», говорится, что это американское предложение «находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира». «В этом отношении, — говорится далее в указанном документе делегации США от 6 февраля 1945 года, — наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членом Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

Я напомню ещё один параграф из этого документа, параграф 3, который называется «Обоснование американской позиции». В этом параграфе говорится: «С точки зрения правительства Соединённых Штатов, в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента: первый заключается в том, что для сохранения всеобщего мира необходимо единогласие среди постоянных членом. Второй состоит в том, что для народа Соединённых Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членом организации». В заключение же делается такой вывод: «Примирить эти два главных элемента — наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 года Маршаллу Сталину и премьер-министру

2. Еще раз об австралийской делегации

Что касается австралийской делегации, то стали уже традицией её систематические, хотя и совершенно безрезультатные, наскоки на предложения, идущие со стороны четырёх великих держав.

Можно напомнить, например, о подвигах австралийской делегации на недавно закончившейся Парижской Мирной конференции. Там тоже пробовали свирепствовать господа австралийцы, затопив все комиссии и пленум Мирной конференции своими самыми неожиданными и рискованными предложениями. Известен и финал этой затеи. Я должен напомнить, что подавляющее большинство своих предложений и поправок австралийская делегация взяла обратно, позав по удари критики, что они компрометируют эту делегацию. Но постигшие эту делегацию неудачи в Париже не умерили её пыла в Нью-Йорке. Она направилась в США, грозя новыми поправками, хвалясь, что может пересмотреть Устав и отменить всякие «вето» и, вообще, всякие принципы, на которые опирается, как известно, организация Объединённых Наций. Вспомните слова знаменитого русского баснописца: «Саница за море пошла, она хвалилась, что может море съесть». В действительности, конечно, моря австралийская санница не съела, и всё дело кончилось тем, что она испортила, как это уже было в Париже. Все признаки такого конца уже налицо. Размахнувшись широко против принципа единогласия, о чём, в частности, можно судить по выступлению австралийского делегата на заседании первого комитета, австралийская делегация, как об этом свидетельствует её письмо от 8 ноября, ограничилась лишь «искренней просьбой», адресованной постоянным членам Совета Безопасности, воздержаться от применения «вето» за исключением случаев, указанных в главе VII Устава; применяйте, мол, «вето» пороже. Получается так, как-будто дело идёт о каком-то механическом приборе, который портится от частого употребления и который нужно поменьше употреблять в дело, чтобы он не испортился и подольше существовал. Это уже не требование, а просьба. Это уже язык, который не отдаёт пороком. Это—просьба, и просьба, надо считать, безнадёжная, поскольку, как мы напомним, она не получила в комитете и на Ассамблее поддержки. Эта просьба—прямой результат неуверенности в успехе задуманного предприятия, доказательства крушения первоначального наступательного плана.

Однако, небезынтересно посмотреть, какие обстоятельства заставляют австралийскую делегацию поднимать на Генеральной Ассамблее и на этом комитете такой шум по вопросу о «вето».

Я постараюсь это показать, но предельно попусто оставлюсь на одном вопросе.

Австралийская делегация в своём выступлении подчёркнуто заявила, что взгляды этой делегации не изменились со времени Сан-Франциско, и в этой связи она упоминала о выступлениях австралийского министра иностранных дел Эватта. Я очень рад, что имею случай поговорить по поводу позиции Эватта, который выступал на конференции в Сан-Франциско против принципа единогласия и который хорошо известен своими, говоря мягко, своеобразными выступлениями на Парижской Мирной конференции.

Постоянство—похвальная вещь. Но так ли уж постоянны взгляды и принципы

представителя Австралии и некоторых других делегаций, подвизавшихся на той или иной международной конференции? Поскольку шла речь о постоянстве, я хотел бы напомнить переводную статью газеты «Сидней морнинг геральд», которая в 1945 году по поводу позиции делегата Австралии г-на Эватта писала, что «в деликатном вопросе о праве «вето» позиция г-на Эватта заслуживает меньшего одобрения», чем позиция сторонников «вето», и пояснила, что «за месяц до начала конференции Эватт в Вашингтоне сделал заявление, в котором безоговорочно признал необходимость предоставления великим державам права «вето» в Совете Безопасности. Два недели спустя, в Лондоне, Эватт, хотя уже и менее энергично, всё же поддержал «вето», отмечая, что это право необходимо в переходный период и может быть соответственным образом видоизменено, чтобы лучше соответствовать условиям международных отношений. Тем не менее, в Сан-Франциско он выступил против обеих этих точек зрения». Это характерно.

Я не думаю, что это можно назвать последовательностью и постоянством. Нельзя сказать, что австралийский представитель отличается этими качествами. Скорее можно сказать, что он постоянен в своём непостоянстве.

Но австралийская делегация страдает не только этим недостатком. Австралийский делегат Хазлал, выступая на заседании нашего комитета, поставил своей задачей нарисовать историю применения статьи 27 в Совете Безопасности и разоблачить всё зло применения этого принципа. Что сказал австралиец? Он раньше всего заявил, что «вето» было применено в Совете Безопасности чуть ли не 12 раз, причём в общее число применений «вето» зачислил и то, что советский представитель отказался принять участие в обсуждении в Совете Безопасности иранского вопроса и даже удалился из Совета Безопасности. Но можно ли говорить, что, так как советский делегат отказался обсуждать этот вопрос и ушёл из зала, то это означает, что он применил «вето»? Конечно, такое утверждение неправильно. Но именно так поступает австралийский делегат, делая такое утверждение, — «рассудку вопреки, наперекор стихии».

Ясно, что этот случай не имеет ничего общего с применением «вето». Он попался австралийскому делегату, очевидно, просто для увеличения счёта, что в свою очередь, оказалось необходимым для увеличения эффекта. Австралийский делегат, видимо, забывая об одном — побольше набрать «случаев» «вето», мешая в одну кучу и то, что действительно, можно рассмотреть, как «вето» и то, что «вето» не имеет ничего общего.

Австралийский делегат явно стремился к тому, чтобы оглушить слушателя возможно большим числом «ошибок» и «нарушений». Австралийский делегат не пожалел времени, чтобы подробно расписать каждый из этих случаев для доказательства того, что налицо злоупотребление правом «вето».

Я также не могу не обратиться к этим случаям.

Австралийский делегат вспоминал, что первый случай применения «вето» имеет место на лондонской сессии Генеральной Ассамблеи и именно при рассмотрении в Совете Безопасности жалоб Сирии и Ливана по поводу пребывания в Сирии и Ливане иностранных войск.

3. О выводе иностранных войск из Сирии и Ливана

Дело обстоит так. Английские и французские войска, вопреки воле сирийского и ливанского правительств, оставались в Сирии и Ливане без всякого правового основания и, как показали факты, не обнаруживали желания эвакуироваться, хотя об этом их честно просили правительство Сирии и Ливана. Вопрос дошёл до Совета Безопасности. Советский Союз счёл своей обязанностью и своим долгом поддержать жалобы Сирии и Ливана, несмотря на наши дружественные отношения и с Англией и с Францией, чьи войска находились на ливанской и сирийской территориях. Но я уже тогда говорил в Лондоне и сейчас скажу: «Amikus Plit, sed ve itas magis» — «Мне друг Платон, но истина — больше».

Что произошло в Совете Безопасности? В Совете Безопасности заинтересованные в этом вопросе представители Великобритании и Франции, поддерживаемые некоторыми другими членами Совета Безопасности, пытались навязать Совету Безопасности такую резолюцию, которая ни к чему не обязывала ни английские, ни французские правительства и которая держала в себе ряд оговорок, сводящих на-нет даже те обязательства, какие предусматривались этой резолюцией. Это была постыдная каучуково-дипломатическая резолюция, шедшая двусмысленности и издевательства над логикой и справедливостью.

Вместо того, чтобы честно и чётко сказать слова, прямо и безоговорочно обязывающие вывести войска с чужой территории, резолюция ограничивалась робким выражением уверенности в том, что иностранные войска в Сирии и Ливане будут выведены при первой же тому возможности, и что с этой целью стороны немедленно начнут переговоры.

Господа делегаты, посмотрите на вещи так, как они этого заслуживают. Перед вами такая картина. Независимое государство. На его территории иностранные войска. Правительство этого государства просит: «Вульте любезни, господа хорошие, уведите ваши войска, мы не нуждаемся в них». Говорит, что английские войска находятся в Греции по просьбе греческого правительства. Можно спорить и разню относиться к этому, но тут слышались на какую-то просьбу. Но в данном случае просьбы никакой о том, чтобы иностранные войска оставались на

4. Против режима Франко

Второй случай, это — испанский вопрос. Здесь, на нашем заседании, австралийский делегат заявил, что как только возник испанский вопрос, то «послышался отрицательный голос Советского Союза». Это факт. Но почему раздался этот «отрицательный голос» Советского Союза и почему он раздавался именно со стороны Советского Союза, а не другого государства?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно хотя бы кратко коснуться сущности этого дела.

Надо напомнить, что ещё 17 апреля с.г. в Совет Безопасности была внесена польская резолюция, наставившая на немедленное прекращение отношений с правительством Франко, как с фашистским правительством. Но эта резолюция даже не голосовалась в Совете Безопасности; зато голосовалась резолюция, представленная от имени Австралии, которая содержала такое предложение: «Провести дальнейшее исследование с целью определения, привела ли ситуация в Испании к международному тремору и угрожает ли она международному миру и безопасности, и если это будет подтверждено, то определить — какие практические меры организация Объединённых Наций может принять».

Может ли кто-нибудь из присутствующих здесь, кроме разве самих австралийцев, выступить в защиту такого странного предложения?

Есть ли среди присутствующих делегаций, которая считает, что надо исследовать, что представляет собой режим Франко, этот успешный и последний очаг фашизма в Европе? Разве двоякий запал этого фашистского гипоника не разнесется по всему миру?

Советским людям достаточно знаком этот запал, который был принесён на территорию Советского Союза испанской, так называемой «Голубой дивизией», которая тарахтала и убивала наших людей в наших городах и сёлах. Нам нечего исследовать, что представляет собой фашистский режим во главе с Франко. Нам не требуется заниматься такого рода исследованиями. Нужно лишь прислушаться к голосу собственного разума, нужно своим умом приложиться к груди своего народа и прислушаться к биению его сердца, чтобы почувствовать ненависть и презрение к фашистскому режиму Франко и вынести справедливое решение.

И в то время, как правительство Франко, этот последний очаг фашизма в Европе, злораствует и процветает после всех своих преступлений, какими этот режим связал себя с Гитлером и Муссолини, здесь находятся делегации, которые говорят: надо исследовать, нам неясно, угрожает ли франкистский режим миру и безопасности и т. д. Разве мы, Советский Союз, можем присоединиться к такой резолюции? Для нас вопрос совершенно ясен, он должен быть ясен и для всех честных людей, — и мы требовали, чтобы меры, предложенные польской делегацией о прекращении дипломатических отношений с морально разложившимся варварским франкистским режимом, последним очагом фашизма в Европе, были немедленно приняты. Мы настаивали на этом, но с нами не соглашались. Обязаны ли мы были тогда в Совете Безопасности голосовать за австралийскую резолюцию? Нет — не обязаны, не только формально, потому что существует 27 статья, а по морально-политическим основаниям не обязаны. Наоборот, мы рассматривали бы пассивное, примиренческое отношение к вопросу о режиме Франко, к самой проблеме франкистского режима, как грубое преступление против интересов миролюбивых демократических народов, ибо фашизм и война неотделимы, ибо фашизм и война — это синонимы, это равнозначащие понятия... Фашизм начинается с подготовки к войне и выражается в войне, хотя, как показана история, такая война заканчивается, к счастью, поражением фашизма. В Советском Союзе каждый школьник до 14-летнего возраста знает, что такое фашизм и что представляет собой фашистский режим в Испании, стоящей под игом Франко. Но этого, оказывается, не знают взрослые люди на Австралии, Кубы и некоторых других государствах.

Война закончилась поражением фашизма потому, что мы сумели сплотить боевой союз демократических государств. Если бы этого боевого союза не было, вышло бы, что нельзя отрицать, что положение было бы более тяжёлым, чем это оказалось в действительности. Фашистские очаги ещё остаются, фашистские настроения ещё живут и действуют. Франкистский режим является очагом фашистской реакции. Вот почему, голоса против неудовлетворительных предложений по испанскому вопросу, советская делегация защищала дело демократии и прогресса против фашизма. И никто не вправе утверждать, что это было ошибочным применением «вето» или злоупотреблением

территории, на которой находится иностранные войска против воли правительства, контролирующей эту территорию. Это действительно важный вопрос, потому что в таких именно вопросах коренятся источники тех разногласий, которые могут привести к неприятным осложнениям. Как известно, через некоторое время эти войска были из Сирии и Ливана выведены, хотя и с большим секретом. И я глубоко убеждён, что в этом деле есть доля заслуги и советской делегации, содействовавшей урегулированию нормальных отношений между государствами и между народами, участниками данного конфликта.

Таким образом, данный пример, который поставил во главе своего стратегического плана г-н австралийский делегат, обращается против самой австралийской делегации.

Я должен остановиться также на следующем факте: Австралийский делегат упрекал представителя СССР в Совете Безопасности в том, что он применил «вето» в случае, связанном с обсуждением испанского вопроса, когда обсуждение началось не с существа дела, а с proceduralного вопроса. Однако, если внимательно разобрать этот случай, то станет очевидной полная несостоятельность австралийских упреков. Как обстояло дело в действительности? В действительности дело обстояло так. По испанскому вопросу был создан подкомитет из представителей Австралии, Бразилии, Китая, Франции и Польши. Этот подкомитет представил доклад, в котором говорилось, что хотя деятельность правительства Франко в настоящее время не представляет собой непосредственной угрозы миру, предусмотренной статьей 39 Устава ЮНО, тем не менее эта деятельность, т. е. деятельность правительства Франко создаёт ситуацию, являющуюся потенциальной угрозой международному миру и безопасности в том смысле, как это предусмотрено статьей 34 Устава. Отсюда следовал вывод: Совет Безопасности должен предпринять соответствующие действия или методы урегулирования указанной ситуации и целей её улучшения. Подкомитет рекомендовал также Совету Безопасности, чтобы он передал Генеральной Ассамблее собранные подкомитетом материалы — вместе с рекомендациями о том, чтобы в случае, если режим Франко не будет свергнут, и если другие условия политической свободы, предусмотренной декларацией (имеется в виду декларация США, Англии и Франции от 4 марта 1946 года), не будут полностью выполнены, — была принята резолюция о прекращении дипломатических отношений с правительством Франко каждым членом организации Объединённых Наций. На заседании Совета Безопасности американский представитель, а вслед за тем и английский представитель, представили к этой резолюции поправки, которые в корне меняли дело. Английский представитель, например, предложил исключить из проекта резолюции указание на рекомендации прекратить дипломатические отношения с режимом Франко. За эту аналогичную поправку высказалось на Совете Безопасности только два государства — сама Англия и Голландия, против — 6 государств (в том числе СССР) и воздержался 3 государства (в том числе США). Зато была принята американская поправка в виде добавления к изложенному выше тексту проекта резолюции фразы, которая представляла собой альтернативу к рекомендациям, а именно предусматривала, что Генеральная Ассамблея может принять вместо рекомендаций о разрыве дипломатических отношений иные меры, которые она сочтёт необходимыми. Принятие этой американской поправки означало бы заведомое ослабление основной позиции, которая заключалась в признании необходимости порвать дипломатические отношения с режимом Франко. Это означало бы провалить полностью принципиальную непостоятельность в этом вопросе. Это означало бы выразить готовность ограничиться чисто платоническими мерами, от которых режиму Франко не было бы ни холодно, ни жарко и которые не двинули бы вперёд дело ликвидации той самой ситуации, которую даже подкомитет, возглавлявшийся австралийским делегатом, не мог не признать потенциальной угрозой международному миру и безопасности. Советский делегат не мог пойти по этому пути. Он не мог поддержать американской поправки, а поскольку эта поправка была включена в текст решения, принятого Советом Безопасности, советский делегат не мог поступить иначе, чем отказаться присоединиться к этой резолюции, т. е. признать так наз. «вето».

5. Советский Союз на страже мира и безопасности народов

Уже сделанный выше анализ случаев применения «вето» в Совете Безопасности доказывает, что лишены всякого основания утверждения о каких-то злоупотреблениях в этом деле. Приведённые австралийской делегацией примеры притянуты за волосы для того, чтобы победить принцип «вето» рассуждениями о злоупотреблениях, чтобы подготовить почву к ликвидации этого принципа. Недаром только

Чертялло, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно комбинируют эти два главных соображения, т. е. соображение о необходимости единогласия среди постоянных членом для сохранения всеобщего мира и соображение о необходимости предусмотреть справедливость для всех членом организации.

Кто сейчас на этом заседании осмелится открыто поднять голос против этого принципа?

Делегаты Австралии, Кубы, Новой Зеландии не решились здесь высказаться открыто против этого важнейшего принципа. Но они выступили в секретной, замаскированной форме против этого принципа, являющегося основным уставом организации Объединённых Наций, призванной обеспечить мир и безопасность не только для великих держав, но и для всех народов.

В этих решениях, которые были приняты в редакции, предложенной покойным президентом США Рузвельтом, и которые хотят сейчас поколебать представители некоторых стран, наше свое выражение стремление обеспечить единогласие великих держав, на чем настаивал Генералиссимус Сталин, встретивший поддержку со стороны Ф. Рузвельта. Рузвельт заявил тогда, что американское предложение, т. е. предложение о так называемом «вето», содействует достижению этой цели. Генералиссимус Сталин, оценивая работу, проделанную в Думбартон-Оксе, говорил: «Можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации будут достаточно эффективными? Они будут достаточно эффективными, если великие державы, вышедшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие». Право «вето» служит этой задаче.

Право «вето» в Совете Безопасности при рассмотрении вопросов, связанных с поддержанием всеобщего мира и безопасности народов, этот принцип единогласия, становится могучей силой, содействующей единству великих держав, вышедших на своих плечах главную тяжесть войны.

Не потому ли некоторые делегации охивают сейчас так называемое «вето», что они не почувствовали на своей спине весь ужас гитлеровского нашествия на их землю, ужас гитлеровской оккупации, которую не может забыть ни один народ, хотя бы день в своей истории и жизни переживший эти ужасы. Советский Союз познал и сладость победы и ужасы войны, и он дорожит миром, которому долгие годы служил единство великих держав, предусмотренное Уставом Объединённых Наций. Я спрашиваю: не потому ли здесь выступают противниками «вето» делегаты стран, которые не пережили ужасов гитлеровской оккупации, которые хотя и знают, что такое война, но знают её в большей степени (я не хочу, чтобы меня неправильно поняли) теоретически, чем практически, и не представляют себе в должной мере, как опасна, как ужасна, как трагична была бы судьба человечества, если бы оно ещё раз было повергнуто в омут новой войны.

Станьте на реалистичную почву. Обратитесь к опыту истории. Мы имеем перед собой опыт Лиги Наций, этой лиги пороков и ошибок. Обеспечила ли решение важнейших вопросов, затрагивающих судьбы мира, эта организация, имевшая своей задачей отвести угрозу и ужасы войны? Или, наоборот, сама организация эта, сама процедура решения важнейших проблем мира была столь порочна, что она, как это ни парадоксально, будучи установленной для защиты мира, на деле содействовала подготовке и реализации войны. Разве неизвестно, что именно Лига Наций не предотвратила Мюнхена, не предотвратила роста военного могущества гитлеровской Германии, которая поднималась на глазах всего мира и раньше всего на глазах тогдашних руководителей западноевропейской политики Чемберлена и Ко? Вот о чем говорит этот опыт организации, призванной служить миру, но фактически служившей войне.

Но вот великие защитники мира, среди них Генералиссимус Сталин и покойный президент Рузвельт, выдвинули новый метод. Он действует всего 10 месяцев.

Сейчас некоторые делегации отсылают пути и средства, а подчёркивая — отсылают пути и средства, чтобы нарушить этот принцип, показать, что он плох и должен быть заменен. Ну, хорошо. Если вы правы в отрицании этого принципа, хотя вы открыто этого не решаете, скажите, поговорите это в завуалированной форме, по называйте другой принцип, укажите другие средства обеспечения мира.

В своём выступлении на заседании Генеральной Ассамблеи 29 октября глава советской делегации Молотов указал на то, что сейчас в вопросе о «вето» столкнулись две основных тенденции: одна культивирует уважение к принципам, положенным в основу организации Объединённых Наций, другая ставит своей целью расшатать фундамент организации Объединённых Наций путём ликвидации её основных уставов, т. е. единства и единогласия великих держав в решении важнейших международных вопросов. И вот сейчас некоторые делегации отсылают пути поколебать основы этой организации, нарушить принцип единогласия великих держав. На этой сессии Генеральной Ассамблеи застрельщиками в походе являются австралийская и кубинская делегации, я бы сказал, что они являются знаменосцами этого похода, который одна из нью-йоркских газет назвала походом малых держав против великих держав. Скажу откровенно: если дело, действительно, обстоит так, то нужно было принять за лучшее поскорее закрыть эту Ас-

*) Примеч. ред.: Право так наз. «вето» (что значит в переводе с латинского языка на русский — «запрещено») означает, что в случае, когда одна из великих держав (СССР, США, Великобритания, Китай, Франция), являющихся постоянными членами Совета Безопасности, голосует против какого-либо предложения, принятое решение не имеет силы и не проводится в жизнь. Такое правило установлено ст. 27 Устава организации Объединённых Наций в целях обеспечения единогласия указанных членом держав при решении вопросов об обеспечении мира и безопасности.

ЕДИНСТВО ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ—ОСНОВА МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ НАРОДОВ

Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 15 ноября 1946 года

(Омоничие. Начало см. на 3-й стр.)

что со сьемки нидерландской делегации мы услышали заявление о том, что сейчас еще не время ликвидировать принцип «вето» и что нужно принять переходные меры; о которых говорил нидерландский делегат, добавив: «Пока мы не добьемся ликвидации этого права». Критики «вето» сейчас заявляют: нет, мы не требуем ликвидации этого принципа. Да, вы не требуете ликвидации этого принципа, но вы не требуете такой ликвидации сегодня, вы готовите почву для его ликвидации завтра. Сегодня вы говорите «нет», но про себя вы думаете «да», и это «да» вы готовы сказать завтра, после того, как укрепите свои позиции, мобилизуете силы своих сторонников, присоедините к себе колеблющихся и, обходясь поддержкой некоторых постоянных членов Совета Безопасности, тоже скромно умалчивающих сегодня о своих настоящих намерениях и пропагандирующих изменение лишь практики применения «вето», — вы выйдете, чтобы в удобное, по вашему мнению, время броситься на штурм принципа «вето», открыто и безоговорочно добиваясь ликвидации этого принципа.

Тут сенатор Конналл сказал, что предложение Австралии умеренное, но говорит о широких, как он выразился, целях. И согласен с уважаемым сенатором: австралийцы действительно имеют в виду широкие цели, хотя их предложение с внешней стороны и является умеренным. Эта маскировка оказалась настолько удачной, что даже такой опытный политический деятель, как сенатор Конналл попался на удочку австралийцев. Да, цели австралийской делегации, да и не только австралийской делегации, а еще кое-каких делегаций и последнее, действительно широки. У австралийской делегации аппетиты большие, они прихотливы, как говорят французы, во время еды. Аппетиты эти направлены на разрушение принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности. И не хочу читать в сердцах, а не имею на это права, тем более, что это не доставило бы большого удовольствия, поскольку можно было бы прочесть по одну мрачную страничку, но я должен сказать, не касаясь субъективных намерений и стремлений разных делегаций, субъективного понимания и оценки фактов и явлений, что путь, на который стали австралийская, кубинская, филиппинская и некоторые другие делегации, объективно ведет к разрушению принципа единогласия, объективно льет воду на мельницу тех, кто сознательно и преднамеренно выступает против этого принципа, делая надежду развязать себе

руки, чтобы не встретить никаких преград на своем пути, когда они будут действовать во имя узких групповых интересов. Ни для кого не тайна, что такие группы существуют и что для них и для их планов не подходит такой принцип, который обязывает, делая большие политические проблемы, действовать единогласно, применяя единогласие великих держав, привнося на себя обязательство, не принимать меры по известному кругу вопросов, при наличии возражений или несогласия с этими мерами, хотя бы одной из великих держав. Враги этого принципа не оставляют своей работы, чтобы его ликвидировать и по существу и формально и, по крайней мере, свести его эффективность на-нет. Цель для удара по дружбе народов выбрана неплохо, ибо принцип единогласия—это главный принцип, обеспечивающий единство и дружбу Об'единенных наций. Это ядро всего дела Об'единенных наций, борющихся за прочный и всеобщий мир и безопасность народов. Поэтому удар противников этого дела направляется против этого главного устоя всей организации Об'единенных наций. Но такие замыслы не могут увенчаться успехом, ибо, несмотря на различные идеологические и политические взгляды, различный политический и общественный строй в тех или иных странах, организация Об'единенных наций, олицетворяющая единство воли миролюбивых народов, создана. Она создана потому, что этого требует жизнь, этого требуют миллионы рабочих, крестьян и интеллигентов всего передового человечества. В этом смысле можно сказать—требование единства и дружбы народов—это требование всего передового человечества. Народы не хотят нести тяжёлую ношу крови, которую человечество систематически платит, принося жертвы кровавой Молочу — богу войны. И мы, советские люди, верим и знаем, что страстное желание мира, охватывающее сердца и души миллионов людей — мужчин и женщин, молодых и старых — возымеет верх, победит. Разбить принцип единства нашей организации не удастся, ибо народы сумеют обеспечить торжество мира.

Но мы должны помнить и понимать, что то, что происходит сейчас вокруг вопроса о принципе единогласия или «вето», это авантюризм, который ведется между сторонниками и противниками миролюбивой политики, политики, стремящейся к предотвращению войны и к укреплению добрососедских и дружественных отношений между странами и на-

родами. Наткнувшись на сопротивление в вопросе о принципе «вето», противники этого принципа начинают маневрировать, они не осмелевают вести свое нападение открыто и доводить дело до своего логического конца. Они даже готовы отступить сегодня. Они лицемерно говорят о единстве в организации Об'единенных наций, но забывают, что нельзя обеспечить единство в организации, охватывающей 54 страны, если мы окажемся не в состоянии обеспечить единство и согласованные действия, по крайней мере, среди пяти великих держав. Вспомним печальный опыт Лиги наций, которую можно было бы справедливо назвать—лигой пороков и ошибок. Эти пороки и ошибки не должны повторяться, их нельзя повторять, их никто не смеет повторять. За эти пороки и ошибки заплачена очень большая цена страданиями и горем миллионов людей. Вперед путь сотрудничества, основанного на взаимном доверии и уважении. И Советский Союз должен сказать, что какое бы ни было сегодня вынесенное решение по вопросу о «вето», оно будет считаться своей высокой задачей и вперед бороться со всей энергией и силой за укрепление этого сотрудничества, основанного на непоколебимом принципе единства великих держав. Мы убеждены в том, что, действительно стремясь к прочному миру, тот не может расшатывать фундамент Об'единенных наций, призванный служить этому миру.

Вот почему Советский Союз считает ошибочным и выражает глубокое сожаление, что некоторые наши коллеги нашли возможным внести на Ассамблею предложение, какое они внесли, что австралийская, кубинская и филиппинская делегации считают целесообразным, — а они, очевидно, так считают, хотя это величайшее заблуждение,—предлагать внести ряд поправок сейчас еще не в Устав, а в практику, а завтра, на основании практики, в Устав. Советская делегация не чувствует такого рода предложениям. Она будет решительно возражать против таких поправок в глубокой уверенности, что эта борьба за принцип единогласия великих держав справедлива. Ибо принцип—справедлив. Этот принцип обеспечит успех делу мира. Советская делегация надеется, что ее позиция встретит поддержку не только со стороны постоянных членов Совета Безопасности, но и со стороны тех делегаций, которые действительно стремятся к тесному сотрудничеству, к международному миру и безопасности народов больших и малых стран.

Молотов представил поправку к этому пункту. Обсуждение этого вопроса, как и вопроса о назначении и увольнении директора общественной безопасности (так именуется в новых французских предложениях начальник полиции), было отложено. Согласно французскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором «после консультации с правительственным советом». Согласно советскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором «по представлению правительственного совета».

Молотов предложил установить срок вывода англо-американских войск из Триеста не позже трех месяцев после вступления в силу мирного договора с Италией. Молотов указал, что такой срок предусмотрен для вывода войск в проекте мирного договора с Италией, а также в проектах других договоров. Против этого предложения возражал Бенин. Он говорил, что срок вывода войск из Триеста должен быть определен в зависимости от того, когда будет учреждено временное правительство; поскольку это еще не известно, не может быть установлен, по словам Бенина, и срок вывода войск. Бенин выразил опасение, что в результате преждевременного вывода войск все идеи создания Свободной Территории могут потерпеть фиаско.

Молотов указал на то, что в Триесте можно скорее провести демократические выборы местных органов власти, не опасаясь беспорядков. «Нет оснований опасаться беспорядков в Триесте», — сказал Молотов, — если демократическим путем будут избраны местные органы власти. Однако, среди населения Триеста возникнет недоумение, если союзники подпишут мирный договор, оставив открытым вопрос о выводе войск. Молотов призвал членов Совета Министров оказать доверие населению Триеста. Дальнейшее обсуждение этого вопроса отложено на следующее заседание, которое состоится 18 ноября.

Молотов указал, что в нормальной обстановке губернатор Свободной Территории не должен вмешиваться в дела администрации и в действия полиции. Иначе возникло бы недоверие, которое может привести к неразрушимому и правительственным советом. В нормальных условиях разогласия между ними должна передаваться на разрешение Совета Безопасности. В таких условиях губернатор не должен пользоваться правом отмены распоряжений местных властей. Конечно, губернатор может рекомендовать или отменить то или иное решение. Местные власти будут, без сомнения, считаться с губернатором.

В экстренных же случаях, — продолжал Молотов, — губернатор будет иметь право действовать под свою ответственность. В таких случаях он может приостанавливать распоряжения местных властей. Бенин и Бенин пытались отстоять формулировку, предложенную французской делегацией. Бенин утверждал, что принцип советского предложения сделает губернатора бессильным. Он ссылался на то, что, в случае возникновения разногласия с местными органами, губернатор ничего не сможет предпринять, пока вопрос не будет рассмотрен Советом Безопасности. В другом пункте новых французских предложений указывалось, что губернатор может давать непосредственные распоряжения в случаях исключительной необходимости или безопасности Свободной Территории, общественного порядка или соблюдения прав человека. Советская деле-

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Борьба вокруг принципа единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. (Спецкорр. ТАСС). Речь представителя СССР Вышинского, выступившего вчера на заседании комитета № 1 против предложений об отмене или ограничении принципа единогласия великих держав при голосовании в Совете Безопасности, широко комментируется в кругах Генеральной Ассамблеи и на страницах американской печати. Вчерашнее заседание комитета № 1 подано газетами как крупное политическое событие. «Нью-Йорк таймс», подчеркивая, что представитель Соединенных Штатов Конналл также выступил против ревизии Устава ЮНО, пишет: «Представители обеих стран предприняли, что согласие между «большой пятеркой» является единственным способом сохранения мира».

Газета особо отмечает, что Вышинский подверг резкой критике позицию делегаций, настаивающих на отмене или ограничении принципа единогласия, и указывает, что речь советского делегата стояла в центре внимания на вчерашнем заседании.

После того, как стало окончательно ясно, что все попытки добиться прямой ревизии Устава организации Об'единенных наций и локального принципа единогласия обречены на провал, в лагере тех, кто еще вчера так шумно выступал за ревизию Устава, наступило определенное замешательство. Характерно, что на сегодняшнем заседании лишь делегаты Гаити и Ливана, как видно не разобравшиеся в изменении обстановки, повторили требования прямой ревизии Устава (выступление делегата Ливана против принципа единогласия произвело тем более странное впечатление, что всем памятно, как советская делегация в Совете Безопасности, отстаивая интересы его страны, добивалась принятия единогласного решения о выводе иностранных войск из Ливана). Руководитель филиппинской делегации Ромуло, видя, что филиппинское предложение о подмене принципа единогласия принципом большинства трех из пяти постоянных членов Совета Безопасности проваливается, поспешил выступить сегодня с новой «субурной» декларацией.

Он предложил полную реформу организации Об'единенных наций с тем, чтобы ее «законодательным органом» стала Генеральная Ассамблея, в которой голоса распределялись бы в соответствии с условиями, придуманной вторых шкалой, в зависимости от количества населения, естественных богатств, степени просвещения той или иной страны и т. д. Подобные предложения трудно принимать всерьез. Не следует полагать, однако, что прекращение или ослабление лобовых атак на принцип единогласия великих держав означает, что определенные круги, выражающие интересы которых явились австралийская, кубинская, филиппинская и некоторые другие делегации, отказались от своих замыслов добиться замены этого принципа принципом простого большинства, позволяющим диктовать волю меньшинству. Наоборот, в последние два дня в комитете № 1 за его пределами все чаще раздаются голоса, призывающие не пересматривать Устав формально, изменить процедуру голосования в Совете Безопасности так, чтобы «и волки были сыты, и овцы целы», как говорит пословица. Предлагается отвергнуть все предложения о пересмотре Устава, но в то же время добиться от Совета Безопасности, чтобы он сам ограничил применение принципа единогласия только «чрезвычайными» случаями с тем, чтобы во всех остальных случаях решения принимались просто большинством голосов. Характерно, что британский делегат, например, сегодня с пафосом заявлял, что пересмотр Устава был бы равносильным операции кесарева сечения и что он против предложения кубинской делегации, но в то же время требовал ограничить применение принципа единогласия великих держав.

В сегодняшних газетах появилось сообщение о том, что министр иностранных дел Великобритании Бенин обратился к представителям СССР, США, Франции и Китая с предложением обсудить не позднее понедельника на совещании представителей пяти великих держав предложение делегации Великобритании относительно

изменений процедуры голосования в Совете Безопасности. Согласно этим предложениям, предполагается, как передают, установить такой порядок, когда тот или иной член Совета Безопасности будет вправе настаивать на соблюдении принципа единогласия лишь в том случае, если он докажет, что решение, с которым он не согласен, затрагивает «жизненные интересы его страны». Далее предлагается создать при Совете Безопасности подкомитет, который рассматривал бы предварительные заявления, подаваемые в Совет Безопасности. Эта мера имеет целью изменить сам характер работы Совета с тем, чтобы он был, как говорят, «в большей мере органом урегулирования расхождений, чем органом принятия решений».

Оставляя подобные формулировки на совести культурных комментаторов, следует отметить, однако, что по самой сути своей подобные предложения противоречат Уставу организации Об'единенных наций, поскольку предполагается, что не сам Совет Безопасности, а какой-то подкомитет будет должен решать, какими вопросами Совет должен заниматься, а какими не должен. Напомним, что статья 35 Устава прямо указывает, что любой член организации Об'единенных наций может обратиться к Совету Безопасности или Генеральной Ассамблеи на любой спор или ситуацию, угрожающую миру и безопасности. Больше того, даже государства, не являющиеся членами организации, могут обратиться к Совету Безопасности за разрешением такого спора.

Показательно, что в некоторых речах, произносившихся сегодня в комитете № 1, в частности в выступлениях представителя Франции, Китая и Великобритании, почти дословно были повторены предложения, которые на страницах печати и в кулуарах Ассамблеи приписываются главе британской делегации.

Представитель Китая Веллингтон Ку, выступив против предложений кубинской, филиппинской и австралийской делегаций об отмене или ограничении применения принципа единогласия великих держав, в то же время предложил просить пятерых постоянных членов Совета Безопасности рассмотреть мнения, высказанные на заседании Генеральной Ассамблеи и комитета № 1 и пересмотреть сделанные в Сан-Франциско заявления о практике применения статьи 27 в свете встречающихся затруднений с тем, чтобы являвшаяся место критика была принята во внимание без изменения Устава и духа статьи 27. Китайский делегат предлагал далее, чтобы пять постоянных членов Совета Безопасности изучили такие вопросы: 1. Различия между спором и ситуацией. 2. Следует ли расширять воздержание того или иного члена Совета Безопасности от участия в голосовании, как признак отсутствия единогласия в Совете. 3. Возможность проведения предварительных консультаций до постановки того или иного вопроса на обсуждение с тем, чтобы можно было прийти к соглашению, не прибегая к голосованию. Делегат Франции Пароди конкретизировал эти предложения. Он прямо рекомендовал создать при Совете Безопасности подкомитет из «наименее заинтересованных членов Совета», который предварительным образом рассматривал бы на закрытых заседаниях вопросы, выносимые на обсуждение Совета Безопасности, добиваясь сближения точек зрения» без голосования. По мнению Пароди, Совету Безопасности в значительной мере мешала «публицистичность его заседаний. Выступление в защиту метода тайной дипломатии прозвучало неожиданно в устах представителя страны, известной своими демократическими традициями. Представитель Франции, как и китайский делегат, поставил вопрос о том, чтобы воздержание члена Совета Безопасности от участия в голосовании не рассматривалось, как признак отсутствия единогласия в Совете.

Пароди так же, как и китайский делегат, предложил отложить дальнейшее обсуждение вопроса до тех пор, пока пять постоянных членов Совета Безопасности «обдумают этот вопрос и достигнут согласия».

Британский делегат Ноэль-Байкер, произнесший большую речь, всячески старался

оправдать позицию делегаций, выступавших с нападениями на принцип единогласия великих держав, но в то же время вынужден был признать, что требования ревизии Устава организации Об'единенных наций неуместны и несостоятельны.

Пытаясь ответить на аргументы, приведенные вчера Вышинским в защиту последовательного соблюдения принципа единогласия великих держав, Ноэль-Байкер вновь повторил все то, что говорил позавчера австралийский делегат, излагавший историю работы Совета Безопасности в явном тенденциозном свете. Британский делегат солидаризировался с предложениями французской и китайской делегаций, предусматривающими ограничения в применении принципа единогласия великих держав при голосовании в Совете Безопасности. Больше того, он поставил вопрос о дальнейшем ограничении этого принципа, предложив лишить того или иного члена Совета Безопасности возможности участвовать в голосовании, если на повестке дня стоит вопрос о споре, непосредственно его затрагивающем. Не трудно видеть, однако, что подобное правило при желании могло бы быть истолковано весьма широко и что применение его было бы чревато нежелательными последствиями для дела мира и безопасности.

Таким образом, представители трех держав, являющихся постоянными членами Совета Безопасности, выступили сегодня с определенными предложениями, преследующими цель—ограничить применение принципа единогласия великих держав. Следует отметить, что в то же время делегаты ряда средних и малых государств, выходящих в состав Совета Безопасности, решительно возражали против всяких попыток подорвать основу, на которой покоится организация Об'единенных наций.

Против всяких ограничений применения принципа единогласия великих держав выступили, в частности, на сегодняшнем заседании делегаты Чехословакии и Чили. Делегат Чехословакии говорил: «Одни атакуют этот принцип прямо, другие косвенно; но цель у всех, кто выступает против него, одна: они хотят ревизовать коренное положение Устава нашей организации, обеспечивающее сотрудничество народов».

Напомним о том, что Совет Безопасности работает менее года, делегат Чехословакии заявил, что было бы неправильным на основе такого краткого опыта работы уже сейчас ставить вопрос о пересмотре Устава.

«Мы против всех проектов изменения порядка голосования в Совете Безопасности, представленных здесь», — сказал делегат Чехословакии.

Представитель Чили, напомнив, что на конференции в Сан-Франциско чилийская делегация вначале была против включения в Устав принципа единогласия великих держав, заявил, что затем правительство Чили солидаризировалось с большинством и одобрило Устав без оговорок. Тогдашний министр иностранных дел Чили Фернандес заявил в сенате:

«Мы доверяем пяти великим державам решение важнейших вопросов, от которых зависит мир и безопасность народов, и уверены, что они выполнят свой долг. С тех пор правительство Чили неизменно придерживается этой линии.

Говоря о нападках, которым подвергался в комитете порядок голосования в Совете Безопасности, делегат Чили сказал: «Многие заявления, сделанные здесь, подрывают престиж Совета Безопасности. Если бы были приняты внесенные здесь предложения, Совет Безопасности не смог бы нормально работать».

Делегат Чили категорически опроверг утверждение кубинского делегата о том, что якобы чилийская делегация, воздержавшись от участия в голосовании на конференции в Сан-Франциско при окончательном решении вопроса о принципе единогласия великих держав, поступила так из-за «принуждения». Он высказался против каких бы то ни было ограничений принципа единогласия в Совете Безопасности.

Делегация США, как уже сообщалось, предлагает не создавать международной организации, а разрешить проблему помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии, путем заключения «двусторонних соглашений». Это предложение не нашло широкой поддержки.

Такая двойственная позиция делегации США корреспондент называет «опасной позицией».

Сегодня на заседании подкомитета, где обсуждался вопрос о предложении Южно-Африканского Союза, представитель Южно-Африканского Союза фельдмаршал Смутс пытался оправдать свою позицию, заявив: «Мы поставили вопрос не об аннексии, а о консультации с народами Юго-Западной Африки. Это не мы, а они хотят присоединения. Мы отнюдь не империалисты. Подобное заявление, сделанное Смутсом, является лишь очень неуклюжим маневром. Истинные намерения и стремления правительства Южно-Африканского Союза ясны не только делегатам Генеральной Ассамблеи, но и всей мировой общественности и, как бы ни жонглировала словами южно-африканская делегация, мы пытаемся выйти из невольного положения, в котором она оказалась, совершенно открыто, что захватнические притязания Южно-Африканского Союза не находят никакой поддержки на Генеральной Ассамблее Об'единенных наций».

Ответственный редактор А. ШУМАКОВ

Тираж 45.000 экземпляров

Неофициальное заседание Совета Министров иностранных дел

Обсуждение вопросов о правах губернатора Свободной Территории Триест и о выводе иностранных войск из Триеста

НЬЮ-ЙОРК, 17 ноября. (Спецкорр. ТАСС). Вчера состоялось неофициальное заседание Совета Министров иностранных дел, на котором продолжалось обсуждение вопроса о правах губернатора Свободной Территории Триест. От советской стороны на заседании присутствовали Молотов, Вышинский, Гусев. Как и на предыдущем заседании, дискуссия вращалась вокруг вопроса о взаимоотношениях губернатора с местной администрацией и органами полиции.

Членами Совета Министров были получены новые предложения, пригласившие французской делегацией. Советская делегация внесла к этим предложениям свои поправки.

Так, например, один из наиболее существенных пунктов новых французских предложений гласит: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может возразить против применения или сохранения в силе всяких мер административного или законодательного характера. Он также может предложить правительственному совету принять всякие мер такого характера». Совершенно ясно, что, в случае его принятия, подобный пункт свел бы на-нет роль местной исполнительной власти Свободной Территории и создал бы такое положение, при котором все зависело бы там от усмотрения и воли губернатора.

Советская делегация предложила сформулировать этот пункт следующим образом: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может предложить правительственному совету принять меры к устранению нарушений в этой области, причём в случае разногласий между правительственным советом и губернатором вопрос переносится на решение Совета Безопасности».

Мотивируя это предложение, Молотов указал, что в нормальной обстановке гу-

бернатор Свободной Территории не должен вмешиваться в дела администрации и в действия полиции. Иначе возникло бы недоверие, которое может привести к неразрушимому и правительственным советом. В нормальных условиях разогласия между ними должна передаваться на разрешение Совета Безопасности. В таких условиях губернатор не должен пользоваться правом отмены распоряжений местных властей. Конечно, губернатор может рекомендовать или отменить то или иное решение. Местные власти будут, без сомнения, считаться с губернатором.

В экстренных же случаях, — продолжал Молотов, — губернатор будет иметь право действовать под свою ответственность. В таких случаях он может приостанавливать распоряжения местных властей. Бенин и Бенин пытались отстоять формулировку, предложенную французской делегацией. Бенин утверждал, что принцип советского предложения сделает губернатора бессильным. Он ссылался на то, что, в случае возникновения разногласия с местными органами, губернатор ничего не сможет предпринять, пока вопрос не будет рассмотрен Советом Безопасности.

В другом пункте новых французских предложений указывалось, что губернатор может давать непосредственные распоряжения в случаях исключительной необходимости или безопасности Свободной Территории, общественного порядка или соблюдения прав человека. Советская деле-

командованием и мне было приказано немедленно передать его союзным властям. Я вынужден был повиноваться. Таким образом, итальянские полицейские власти не имели возможности допустить арестованного и установить его личность».

Газета «Пополо» сообщила 16 ноября, что, по сведениям из достоверных источников, полковник СС Дольман 13 ноября покинул Рим на самолёте в сопровождении союзных полицейских, направляясь в Алжир. Римская печать выражает глубокое возмущение тем, что англо-американское командование предоставило Дольману возможность беспрепятственно действовать в Италии после освобождения и укрыло преступника, принимавшего личное участие в расстреле заложников в Ардеатинских рвах.

Н делу Дольмана

РИМ, 18 ноября. (ТАСС). В связи со скандальным случаем покровительства, оказанного англо-американскими властями немецкому полковнику войск СС Дольману, который был арестован в Риме сохранив грамотой американской разведывательной службы и немедленно изъят союзной военной полицией из рук итальянской полиции, римская печать потребовала разъяснений от итальянских и англо-американских властей.

Начальник римской полиции Полито вынужден был сделать 14 ноября формальное заявление представителям печати о том, что «как только арестованный, в котором свидетели опознали полковника Дольмана, был доставлен в управление полиции, я был вызван по телефону союзным

Сегодня—выборы в Румынии

БУХАРЕСТ, 19 ноября. (ТАСС). Сегодня в Румынии происходит выборы в парламент. Это первые выборы, проводящиеся в стране в обстановке, предоставляющей право участия широким народным массам. В выборах принимает участие около 8

Волнения среди студентов в Каире

ПАРИЖ, 17 ноября. (ТАСС). Парижское радио передает: согласно полученным из Каира сведениям, более 5 тыс. студентов Каирского университета отказались от посещения лекций. Они собрались в конференц-зале университета, возмущаясь: «Долой Бенина! Долой англо-египетский договор!».

Полиция и вооруженные отряды охраняют университетский квартал. Объявлен перерыв в университетских занятиях на один месяц.

КАИР, 17 ноября. (ТАСС). Для предотвращения возможных волнений со стороны студентов в главных городах Египта полиция предприняла усиленные меры предосторожности.

На митинге студентов университета имени Фуда I было решено создать «Национальный фронт студентов долины Нила».

О международном сотрудничестве в деле помощи странам, пострадавшим от войны

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. (Спецкорр. ТАСС). Комитет № 2 по экономическим и финансовым вопросам продолжал обсуждение отчёта ЮНРРА и, в частности, предложение руководителей ЮНРРА создать международную организацию, чтобы продолжить помощь странам, пострадавшим от фашистской агрессии, которое встретило поддержку ряда делегаций. Представитель делегации СССР Арутюнян выступил со следующим заявлением:

«Нет никаких сомнений в том, что деятельность ЮНРРА сыграла весьма значительную роль в деле оказания помощи населению стран, пострадавших от войны и вражеской оккупации. Однако задача, поставленная Об'единенными нациями перед ЮНРРА при её организации, полностью

ещё не разрешена. В ряде стран, переживших период фашистской оккупации, экономическое положение является всё ещё тяжёлым, и население этих стран испытывает острую нужду в предметах первой необходимости, особенно в продовольствии.

В этих странах помощь населению, в частности продовольствием, будет являться необходимой и в течение 1947 года. Делегация СССР считает, что было бы желательным продолжение в 1947 году деятельности ЮНРРА с ограничением её функций поставкам продовольствия и других самых необходимых предметов. Однако советская делегация готова изучить предложение, внесенное генеральным директором ЮНРРА—господином Ла Гарди и поддержанное представителями ряда стран

К украинскому делегату присоединились представители Голландии, Филиппин и ряда других стран. Комитет единогласно одобрил предложенный датской делегацией проект резолюции. Он будет представлен на утверждение Генеральной Ассамблеи.

Американская печать довольно подробно комментирует ход обсуждения в комитете № 4 Генеральной Ассамблеи вопроса об опеке над несамостоятельными территориями. Как уже сообщалось, настоятельные попытки Южно-Африканского Союза добиться от организации Об'единенных наций санкции на включение в состав Южно-Африканского Союза подмандатной территории Юго-Западной Африки не нашли поддержки среди членов комитета. Только представитель Великобритании, выступил с поддержкой этого предложения, пытаясь оправдать захватнические планы Южно-Африканского Союза. Все остальные делегации высказались против аннексии.

На последнем заседании комитета представитель Соединенных Штатов Америки Даллес сделал следующее заявление: «США желают присоединиться к мнению, выраженному другими делегатами о том, что данные, представленные на сегодняшнем заседании, не оправдывают какого-либо решения этой Ассамблеи, одобряющего включение в Южно-Африканский Союз подмандатной территории Юго-Западной Африки».

Комментируя это заявление, корреспондент газет «П.М.» указывает, что за подобным заявлением, внешне как будто направленным против стремления Южно-

ещё не разрешена. В ряде стран, переживших период фашистской оккупации, экономическое положение является всё ещё тяжёлым, и население этих стран испытывает острую нужду в предметах первой необходимости, особенно в продовольствии.

В этих странах помощь населению, в частности продовольствием, будет являться необходимой и в течение 1947 года. Делегация СССР считает, что было бы желательным продолжение в 1947 году деятельности ЮНРРА с ограничением её функций поставкам продовольствия и других самых необходимых предметов. Однако советская делегация готова изучить предложение, внесенное генеральным директором ЮНРРА—господином Ла Гарди и поддержанное представителями ряда стран

Принятие резолюции о политических правах женщин

Комитет № 3—по социальным, гуманитарным и культурным вопросам—заключил сегодня трёхдневное обсуждение предложенного датской делегацией проекта резолюции, призывающей предоставить женщинам наравне с мужчинами политические права в тех странах, где эти права им ещё не предоставлены.

На сегодняшнем заседании выступили представители 14 стран, в том числе СССР, Китая, Украины, Аргентины, Бразилии, Турции и других.

Делегат Советского Союза Гусев, поддержав резолюцию датской делегации, в то же время подчеркнул, что не следует ограничиваться разговорами о предоставлении женщинам равных с мужчинами политических прав. «Задача заключается в том, — сказал Гусев, — чтобы обеспечить женщинам равные права во всех областях жизни и создать условия, необходимые для осуществления этих прав». Гусев привёл в пример конституцию СССР, которая гарантирует женщинам права на труд, на образование и на отдых, охрану материнства и младенчества и т. д.

Представитель Украины Медведь, говоря о достижениях советских женщин, напомнил, что Генеральным Секретарем Сталин дал высокую оценку их вкладу в дело победы над фашизмом. Украинский делегат высказался за принятие датской резолюции и возражал против предложения делегации США передать весь этот вопрос в Социальный и экономический совет.

«Такое решение, — сказал он, — не является необходимым и только затянута на целый год рассмотренного важного вопроса».

К украинскому делегату присоединились представители Голландии, Филиппин и ряда других стран. Комитет единогласно одобрил предложенный датской делегацией проект резолюции. Он будет представлен на утверждение Генеральной Ассамблеи.

на заседании данного комитета, о создании Об'единенными нациями чрезвычайного фонда для удовлетворения в 1947 году продовольственных нужд тех стран, которые нуждаются в помощи».

За международное сотрудничество в деле помощи странам высказались также делегаты ряда других государств, пострадавших от войны.

Делегация США, как уже сообщалось, предлагает не создавать международной организации, а разрешить проблему помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии, путем заключения «двусторонних соглашений». Это предложение не нашло широкой поддержки.

Такая двойственная позиция делегации США корреспондент называет «опасной позицией».

Сегодня на заседании подкомитета, где обсуждался вопрос о предложении Южно-Африканского Союза, представитель Южно-Африканского Союза фельдмаршал Смутс пытался оправдать свою позицию, заявив: «Мы поставили вопрос не об аннексии, а о консультации с народами Юго-Западной Африки. Это не мы, а они хотят присоединения. Мы отнюдь не империалисты. Подобное заявление, сделанное Смутсом, является лишь очень неуклюжим маневром. Истинные намерения и стремления правительства Южно-Африканского Союза ясны не только делегатам Генеральной Ассамблеи, но и всей мировой общественности и, как бы ни жонглировала словами южно-африканская делегация, мы пытаемся выйти из невольного положения, в котором она оказалась, совершенно открыто, что захватнические притязания Южно-Африканского Союза не находят никакой поддержки на Генеральной Ассамблее Об'единенных наций».

Ответственный редактор А. ШУМАКОВ

Тираж 45.000 экземпляров