

# Алтайская правда

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 220 (7634) | Пятница, 1 ноября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

Сверхплановый хлеб — Родине (1 стр.).

Красные обозы (1 стр.).

900 пудов в день (1 стр.).

МТС Министерства технических культур выполнили годовой план тракторных работ (1 стр.).

Всесоюзный смотр самодеятельного искусства (1 стр.).

А. Борков. Ребрихинские болтуны (1 стр.).

С. Яковлева. Сапоненко на поводе у лодырей и тунядцев (1 стр.).

Советский Союз и международное сотрудничество. Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединённых наций 29 октября. (2—3 стр.).

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединённых наций (3 стр.).

Отклики на ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс г-на Хью Бейли (4 стр.).

Г. М. Дмитров о победе Отечественного фронта (4 стр.).

Серьезный удар по силам реакции (4 стр.). В Совете Безопасности (4 стр.).

К вопросу о возобновлении работы совместной советско-американской комиссии по Коффе (4 стр.).

Пребывание делегации депутатов Верховного Совета СССР в Чехословакии (4 стр.). США предоставляют заём Египту (4 стр.).

Положение в Индии (4 стр.). После выборов в Болгарии (4 стр.).

## РЕШИТЕЛЬНО ПЕРЕСТРОИТЬ РУКОВОДСТВО ХЛЕБОЗАГОТОВКИ

НАСТУПИЛИ самые решающие дни в деле хлебозаготовок. Срок, к которому наш край обязался выполнить годовой план хлебозаготовки, истекает. Подавляющее большинство районов, колхозов и совхозов не сдержало своего слова. Мы недооценили государственную задачу. Между тем, согласно обязательству, сегодня каждый колхоз и совхоз должен был сдать хлеб сверх плана.

Невыполнение обязательств в намеченном сроку должно встревожить всю партийную организацию нашего края. Ни одного партийного и непартийного большевика, ни одного честного труженика сельского хозяйства не должно остаться безучастным к делу ускорения хлебозаготовок, к тому, чтобы в самые ближайшие дни наверстать упущенное и завершить выполнение плана хлебозаготовки в двадцать девятую годовщину Великой Октябрьской социалистической революции.

В отдельных районах и колхозах имеют место антигосударственные настроения свертывания хлебозаготовок. Носителями этих вредных настроений нередко являются сами руководящие работники районов и колхозов. Секретарь Зонального райкома ВКП(б) тов. Долганов, вместо выявления дополнительных хлебных ресурсов для безусловного выполнения плана хлебозаготовки, стал на путь защиты председателей колхозов, уклоняющихся от выполнения государственного плана хлебозаготовки. Понятно, что такое поведение Долганова является непартийным, противогосударственным. Не случайно Зональный район изо дня в день не выполняет графика сдачи зерна государству. Вместо 780 тонн в день он ежедневно сдает по 50—100 тонн. За пять дней истекшей шестидневки в районе было вывезено на государственные склады всего 395 тонн зерна, что составляет десять процентов к пятидневному заданию.

На что рассчитывают секретари райкома ВКП(б) тт. Долганов, Кудрин и Беляев и председатель райисполкома тов. Гетманов? Не ясно ли, что за уклонение от выполнения важнейшего государственного обязательства, каким является хлебозаготовка, партия строго взыщет с них. Не будет снята ответственность и с Вильского горкома партии (секретарь торгома тов. Смирнов), десктольку Зональный район расположен в непосредственной близости к Вильску и первейшая обязанность городской партийной организации — оказывать реальную помощь этому району в выправлении дела с хлебозаготовками.

Вся вильская группа районов в истекшую шестидневку работала крайне отрывисто. За пять дней — с 26 по 30 октября включительно — здесь сдано государству 4.212 тонн зерна — немногим больше однодневного задания. Это неспроста. Для руководителей районов и для уполномоченных крайкома ВКП(б), непосредственно отвечающих за организацию хлебозаготовок в указанных районах. Ведь именно вильская группа на протяжении всей заготовительной кампании тянула и продолжает тянуть весь край назад. И объясняется это ни какими-то особыми условиями, а исключительно неумением образцово поставить дело хлебозаготовок, разоблачить и пресечь противогосударственные элементы, пытающиеся оказать сопротивление хлебозаготовкам.

Свертывания хлебозаготовок многие районы каменской группы и в первую очередь такие, как Томенинский, Каменинский, Шелаболинский. Идти же доказывать руководителям этих и подобных им районов, что краевая партийная организация гайдет в себе достаточно сил, чтобы в корне пресечь эти вреднейшие действия. Разоблачать саботажников хлебозаготовок, наказывать их по всей строгости советских законов, в то же время сплачивать вокруг себя всех честных тружеников и вести их на быстрейшее и безусловное выполнение плана хлебозаготовки — вот в чём первейшая обязанность партийных организаций и всех коммунистов. Сейчас необходимо коренным образом перестроить руководство колхозами и совхозами, и создать в каждом районе действительно напряженную обстановку в работе по хлебозаготовкам. От руководителей тех районов и колхозов, которые до сих пор не выполнили плана хлебозаготовок, крайком ВКП(б) и крайисполком требуют срочных и совершенно конкретных мер по выявлению недостаточных ресурсов зерна для выполнения установленного плана хлебозаготовки в самый кратчайший срок. При этом надо точно учесть весь имеющийся урожай, организовать быстрейший его обмолот и перебериновую сдачу всего намолоченного хлеба государству.

Во многих колхозах и совхозах имеются значительные излишки зерна в семенных фондах, а отдельные руководители хозяйств под видом семенного зерна просто-напросто укрывают хлеб с общими посевами. Вместе с тем немало случаев укрытия зерна в отходах и разгнанивании его, вместо вывозки на государственные заготовительные пункты.

В нынешнем году каждый район, каждый колхоз и совхоз обязан во что бы то ни стало выполнить государственный план хлебозаготовок. Этого, видимо, не понимают секретарь Битмановского райкома ВКП(б) тов. Богданов и председатель райисполкома тов. Симанов. Иначе чем же можно объяснить тот факт, что за минувшую пятидневку колхозы района сдали государству всего лишь 560 тонн зерна, вместо двух тысяч тонн по заданию. Очень плохо организована отправка намолоченного зерна на элеваторы в Алейском, Мамонтовском, Родинском и других районах.

Ничем нельзя оправдать резкого снижения темпов хлебозаготовки в районах Кулундинской степи. Обмолот хлеба здесь идет значительно лучше, чем где бы то ни было. В то же время сдача зерна государству по существу приостановлена. За последнюю пятидневку по всем двенадцати районам сдано не больше 9.600 тонн зерна, тогда как заданием предусмотрено 47.350 тонн. Самыми отстающими по темпам хлебозаготовки в этой группе являются Суевский, Табунский, Знаменский и Буранинские районы.

Руководители отдельных партийных и советских организаций, видимо, забывают, что под конец заготовительной кампании значительно труднее вести работу по хлебозаготовкам, чем сейчас требуется коренным образом перестроить методы руководства колхозами и совхозами, применять больше строгости, требовательности, решительнее пресекать малейшие попытки попридержаться и тем более скрыть зерно, уклониться от выполнения установленного плана.

План хлебозаготовок, особенно в нынешнем, исключительно урожайном году, обязательно должен быть и будет выполнен и первейшим образом в колхозах и совхозах. Нужны лишь большая настойчивость и требовательность. Быстрее молотить, выявлять дополнительные ресурсы зерна, пресекать малейшие попытки свертывания хлебозаготовки — вот обязанность партийных организаций всех районов, не выполнивших государственного плана хлебозаготовки. В тех же колхозах и районах, которые уже полностью рассчитались с государством, надо вести усиленную работу по сдаче зерна в свет погашения недоимок прошлых лет и авансом в счет натуроплаты будущего года. Борьба за каждый килограмм хлеба, стараться сдать стране как можно больше зерна — вот долг каждого патриота нашей Родины.

По всей стране все ярче разгорается социалистическое соревнование в честь приближающегося праздника 29-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. И мы, алтайцы, в первых рядах этого соревнования. Лучшим праздничным подарком Родине будет в эти дни выполнение и перевыполнение плана хлебозаготовок. Сдадим все для того, чтобы наверстать упущенное и выполнить план хлебозаготовки в седьмой ноябрь. В этом наша главная задача.

Хорошо организованные коллективы покажут старинные и современные пляски, балетные постановки, построенные на мотивах народных танцев. Впервые во Всесоюзном смотре участвуют танцы и хореографические коллективы Закарпатской области УССР. Широко будет представлено также самодеятельное искусство Грузии, Узбекистана, Таджикистана, советских прибалтийских республик.

На заключительных концертах выступают симфонические, духовые, струнные оркестры, бандуристы с Украины, гусяры из Ленинграда.

Хорошо организованные коллективы покажут старинные и современные пляски, балетные постановки, построенные на мотивах народных танцев. Впервые во Всесоюзном смотре участвуют танцы и хореографические коллективы Закарпатской области УССР. Широко будет представлено также самодеятельное искусство Грузии, Узбекистана, Таджикистана, советских прибалтийских республик.

Хорошо организованные коллективы покажут старинные и современные пляски, балетные постановки, построенные на мотивах народных танцев. Впервые во Всесоюзном смотре участвуют танцы и хореографические коллективы Закарпатской области УССР. Широко будет представлено также самодеятельное искусство Грузии, Узбекистана, Таджикистана, советских прибалтийских республик.

Хорошо организованные коллективы покажут старинные и современные пляски, балетные постановки, построенные на мотивах народных танцев. Впервые во Всесоюзном смотре участвуют танцы и хореографические коллективы Закарпатской области УССР. Широко будет представлено также самодеятельное искусство Грузии, Узбекистана, Таджикистана, советских прибалтийских республик.

## ПРЕСЕКАТЬ ВСЯКИЕ ПОПЫТКИ СВЕРТЫВАНИЯ ХЛЕБОЗАГОТОВКИ

Добиться выполнения суточного графика хлебозаготовок каждым колхозом и совхозом в отдельности

### Ребрихинские болтуны

— Когда думаете закончить план хлебозаготовок? С таким вопросом мы обратились к секретарю Ребрихинского райкома партии тов. Шилову.

— Трудно сказать... Имейм большое отставание, — последовал ответ.

— А сколько организовано красных обозов и какое количество хлеба вывезутся ими в день на заготовительные пункты? — Этим мы пока не занимались. Письмо усть-пристанцев получено, недавно и колхозы о нем еще не знают. Поэтому красных обозов пока нет.

— Почему за последнее время в районе почти прекратилась хлебозаготовка? Шилов начал сетовать на ненастную погоду, на плохое использование колхозами молотилок и комбайнов и так далее и тому подобное.

Самотек и примитивное отношение к саботажникам хлебозаготовок привели к тому, что район из пятидневки в пятидневку снижает темпы вывозки зерна на заготовительные пункты. В октябре средний прирост за пятидневку не превышал трех процентов, тогда как план выполнен всего лишь на пятьдесят процентов.

С 20 по 25 октября государству сдано 2100 центнеров, вместо 15 тысяч по графику. Из 56 колхозов 26 октября в хлебозаготовке участвовало тридцать три. Вместо трех тысяч центнеров ими сдано — 1.018.

В дни последней пятидневки октября на ребрихинском пункте заготовлено стало совсем пустынно и тихо. Нет и признаков оживления, характерных для горячих пор хлебозаготовок. Изредка из ближайших колхозов появляются одиночные подводы с хлебом, а затем опять тишина. Район по существу свернул хлебозаготовку.

На положение в районе в известной степени проливает свет анализ хлебозаготовок в колхозе «Память Ленина». Колхоз собрал в этом году высокий урожай, а план хлебозаготовки выполнил лишь на 65 процентов. Предстоит еще сдать государству 430 центнеров. Хлеб есть, но председатель колхоза Макаров умышленно затягивает обмолот, чтобы придержать зерно.

— Куда горюшиться, — заявляет он. — Хлеб не пропадет, придет время обмолотить и с государством рассчитаться.

Действия саботажника Макарова привели к тому, что в колхозе с 45 гектаров хлеб до сих пор не обмолочен. За последнюю пятидневку обмолотили хлеб только с семидати гектаров. Из 100 центнеров намолоченного зерна пять центнеров сдали государству, сорок центнеров ле-

жит еще на току, а остальной хлеб припрятан.

Уполномоченный Ребрихинского райкома партии директор заготовленного Дорнин не только не разоблачил саботажника Макарова, но и сам оказался на поводе у саботажника.

27 октября, отчитываясь на бюро райкома, Дорнин покаялся, что примет конкретные меры и добьется, что колхоз к 1 ноября выполнит обязательства по хлебозаготовкам. Но эта клятва осталась болтовней, колхоз продолжает свертывать хлебозаготовку.

Такое же положение в колхозе имели М. Горького. Здесь много хлеба лежит в сараях, а комбайн стоит неиспользуемый, и хлеб не молотят. Председатель колхоза Оробей и уполномоченный райкома Ахромович отправляли на заготовительные пункты по 17—25 центнеров зерна в день, тогда как государству нужно сдать еще 1.123 центнера.

Не работают комбайны и в колхозе «Новая победа». Беловского сельсовета. Семьдесят гектаров зерновых здесь стоит еще на корню и много хлеба не обмолочено. Прекратили работу комбайны и в других колхозах, обслуживаемых Беловской МТС. Антигосударственные дела директора Беловской МТС Седых не получили должного отпора со стороны председателя райисполкома тов. Агаркова, работающего в этой группе колхозов уполномоченным райкома.

Колхоз «Советский строй» план хлебозаготовки выполнил только на 48,3 процента. 85 центнеров зерна здесь припрятано в амбарах и на токах. В течение семи дней председатель колхоза сознательно придерживает и не сдает его государству. Агарков ежедневно бывает в этом колхозе, но старается сделать вид, что не замечает ничего.

Бесстрастно взирают на снижение темпов хлебозаготовки в колхозах «Красная поляна» и имени Свердлова уполномоченные члены бюро райкома т.т. Живинков и Шараватов.

В Ребрихе забыли, что выполнение государственного плана хлебозаготовок — серьезный экзамен для всей партийной организации района. Секретарь райкома тов. Шилов не раз заверял райкомом ВКП(б), что район выполнит план хлебозаготовок к 20 октября. Но все эти заверения являются беспринципной болтовней. В последний пятидневку октября двадцать три колхоза совершенно прекратили хлебозаготовку.

Ребрихинские руководители предали забвению интересы Родины, пустили на самотек важнейшее государственное дело.

А. БОРКОВ.

Колхозники «Красного победителя» обратились с открытым письмом ко всем колхозникам Кулундинской степи. Письмо было опубликовано в газете выездной редакции «Алтайская правда». В этом письме колхозники сельхозартели и сельхозартели «Красный победитель» с большинством смелостью отметили недостатки своей работы и в работе других колхозов: «Нужно прямо, по-колхозному сказать, что мы все же запаздывали с выполнением плана хлебозаготовок. Не секрет, что его можно было бы выполнить гораздо раньше. Для этого были все возможности. Но мы не использовали их своевременно».

Колхозники «Красного победителя» правы. Действительно, велики возможности степной Кулунды! При настоящем напряжении всех сил районы Кулунды могли бы выполнить план хлебозаготовок по меньшей мере в 25 октября, или того раньше.

Сейчас наверстывается упущенное. По примеру усть-чарышских колхозников всюду организуются массовые красные обозы с хлебом государству. Кулундинский райком партии быстро и энергично направил колхозные партийные организации к единой цели: в ближайшие дни под лозунгом: «Алтайцы — Родине!» массовыми красными обозами полностью выполнить свои обязательства по сдаче хлеба государству.

Колхоз «14 лет Октября» (председатель колхоза тов. Анисусько) в этом году сдал хлеба значительно больше, чем в предыдущие годы. Для завершения плана хлебозаготовки он организовал красный обоз из семи парковых подвод. За один рейс обоз поднимает 70—80 центнеров зерна. В колхозе имени Ленина (председатель тов. Бенох) создано два красных обоза. Только за два дня — 26 и 27 октября было вывезено на сыпные пункты 600 центнеров зерна. Колхозники, выполнив свое обязательство, продолжают сдавать хлеб сверх плана.

Благодаря организации красных обозов и их образовой работе закончили выполнение плана хлебозаготовки колхозы «Урани-

Колхоз «Советский пахарь» (председатель тов. Матейко), Топчихинского района, 25 октября отправил на сыпной пункт красный обоз с хлебом. Колхозники сдают хлеб сверх плана. При задании 4.167 центнеров уже сдано 4.533 центнера зерна. Сдача хлеба продолжается.

Люди обязались до 1 ноября сдать дополнительно еще 600 центнеров. Сельхозартель «Красный боец», этого же района, выполнив план хлебозаготовки, организует красные обозы с сверхплановым зерном. 25 октября отправлен красный обоз в 195 центнеров хлеба. Сдача зерна сверх плана продолжается.

Обоз возглавил лучший стахановец колхоза комсомолец Степан Сильниченко.

Добрый Макаренко делает плохую услугу и колхозу и колхозникам. И если он не изменит своего отношения — колхоз окажется в большом долгу перед страной.

Ему бы поучиться у передовых колхозов района. Колхоз имени Кагановича, где председательствует тов. Неверов, закачивает хлебозаготовку. Уже сдано 3.700 центнеров хлеба. Илз взял колхоз «Ленинец», которым руководит тов. Запрыгаев. 29 октября колхоз завершил хлебозаготовку, а 30 октября отправил еще красные обозы. Это обоз сверх плана. Честные колхозники стремятся сдать больше хлеба Родине, выполнить свои обязательства.

И Макаренко и Сапоненко должны немедленно изменить свой стиль работы и перестать покровительствовать лодырям. Им доверен большой пост. Значит надо оправдать доверие народа, свято блюсти интересы страны, по-хозяйски заготовить хлеб и сдать его государству. Никакой поблажки лодырям и тунядцам. Надо рваться на передовые колхозы — работать круглые сутки, ибо время не ждет, срывает уходят.

С. ЯКОВЛЕВА.

Сдать подвод. Сейчас уже колхоз мог вместо шестидесяти вывезти по 100 центнеров. Нагружи первый обоз. — Трогай! — приказала бригадир транспортной бригады Мария Великая. Шестидесят километров проехала бригада за день, отвезла 115 центнеров зерна. На следующий день столько же. На третий день Мария Великая докладывала председателю колхоза: — Вывезено с начала хлебозаготовок 4320 центнеров, из них 320 — красными обозами. План выполнен! — Так вот, Маруся, а теперь организую первый красный обоз с хлебом государству сверх плана, — сказал председатель колхоза. — Хорошо, Семён Васильевич! Транспортники снова нагрузили бричку. Обоз тронулся в путь. — Это наш подарок матери-Родине! — говорит колхозник сельхозартели «Большевик». На другой день транспортная бригада снова собирается в путь. Мария Великая осматривает упряжь. Путь длинный. До Буры 32 километра. — Как твои волю? — спрашивает Мария у своей товарищи Анны Мошкин. — Готовы в дорогу, как всегда. — А у тебя, Иван? — Спрашиваешь еще! — отвечает Иван Литвин. — Ведь красный обоз везем. — То-то и оно — многозначительно сказала Мария Великая. — На нас весь народ смотрит. Бригада повезла вторую сотню центнеров зерна. Ровная, ровная степь. Влади виден элеватор. На переднем бестаре Мария Великая. Она подхватывает начатую кем-то из подруг частушку, сочиненную в длинном 60-километровом пути. Подночь, утром рано, Днём ли, ночью — всё равно, Мы обозами сверх плана Повезём стране зерно! По широкой степной дороге идет большой обоз с хлебом. На переднем подводе развевается красный флаг с лозунгом «Алтайцы — Родине».

С. МАКАРОВ, И. ФРАУЛОВ.

## Сверхплановый хлеб — Родине

СЛАВГОРОД. (По телефону). Инициатором организации массовых красных обозов с хлебом государству в Кулундинской степи является колхоз «Красный победитель», Табунского района. Он первым поддержал начин колхозников села Усть-Чарышская Пристань.

План хлебозаготовки «Красного победителя» — 8100 центнеров. 20 октября оставалось сдать еще 1200 центнеров.

— Нечего греха таить, — сказал на собрании председатель колхоза Григорий Николаевич Зайков. — Подкачали мы немножко, запаздывали с выполнением плана, давайте перестраиваться. С того не уходите, глаз не смыкайте, но в два-три дня полностью сдать хлеб государству.

Решено было молотить хлеб круглые сутки и все зерно отправить на заготовительный пункт красными обозами. Бригаду на молотье возглавил коммунист Владимир Зайков. В бригаде было много комсомольцев и молодежи. Ее назвали комсомольско-молодежной. Если не считать переуровня на обед и завтрак (в это время производился технический осмотр комбайна), то молотба была круглосуточной. Секретарь комсомольской организации колхоза Полина Петренко подавала рывзавь в барабан. Комбайнер Пётр Прельг тщательно следил за работой комбайна. Анна Кадула и её подруги быстро отбрасывали от комбайна солому и кошилки.

В колхозе имени Ленина (председатель колхоза тов. Анисусько) в этом году сдал хлеба значительно больше, чем в предыдущие годы. Для завершения плана хлебозаготовки он организовал красный обоз из семи парковых подвод. За один рейс обоз поднимает 70—80 центнеров зерна.

В колхозе имени Ленина (председатель тов. Бенох) создано два красных обоза. Только за два дня — 26 и 27 октября было вывезено на сыпные пункты 600 центнеров зерна. Колхозники, выполнив свое обязательство, продолжают сдавать хлеб сверх плана.

Благодаря организации красных обозов и их образовой работе закончили выполнение плана хлебозаготовки колхозы «Урани-

на» (председатель тов. Ветров), славяний государству 3004 центнера и «Большевикская весна» (председатель тов. Сидорченко), который вывез 3438 центнеров.

В сельхозартели «Красный пахарь» имени Чапаева (председатель тов. Гончаров) день и ночь ходят красные обозы. На заготовительные пункты вывезено 1145 центнеров. Полностью рассчитались с государством и выполнили свои обязательства также колхоз «Новый путь» (председатель тов. Жиденев).

Передовые колхозы Михайловского и Ключевского районов одним из первых откликнулись на призыв колхозников села Усть-Чарышская Пристань. В сельхозартели «Красный пахарь» (председатель тов. Петренко) и «Трудовик» (председатель тов. Гуськин), Михайловского района, организовали круглосуточную сдачу хлеба государству красными обозами. Первый сдал уже сверх плана восемь тысяч, а второй — пять тысяч пудов зерна.

В ключевских колхозах — «Заря» (председатель тов. Хоруженко), «Красный Октябрь» (председатель тов. Папков), «Комсомолец» (председатель тов. Наливайченко) и многих других, которые полностью рассчитались с государством, круглые сутки ходят красные обозы. В подарок матери-Родине к 29 годовщине Великой Октябрьской социалистической революции колхозники сдают зерно государству сверх плана. Призыв усть-чарышских колхозников встрянули и отстающие районы Кулундинской степи. В колхозе «Большевик», Бурлинского района, для полного выполнения обязательств перед государством не хватало 320 центнеров зерна. — Слыхали про обращение усть-чарышских колхозников и нашего соседа — «Красного победителя»? — сказал на собрании председатель колхоза «Большевик» тов. Хохлов. — Давайте и мы подождем! Так, чтобы в ближайшие дни план был выполнен. — Правильно, надо спардаить красные обозы, — поддержал бригадир подведоческой бригады тов. Степаненко. Так и ринули: обозы должны быть большими. Для этого снарядили дополнительно четыре подводы. Стало всего де-

# Советский Союз и международное сотрудничество

## Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 29 октября

Господин председатель, господа делегаты! В общей дискуссии по отчету Генерального секретаря нам представляется возможность высказаться как по отдельным вопросам, интересующим ту или иную страну, так и по общим вопросам международного сотрудничества. Такой обмен мнений должен быть полезным для установления взаимопонимания между Объединенными нациями. Он необходим также для того, чтобы улучшить работу организации и таких ее важных органов, как Совет Безопасности, социальный и экономический совет и другие. Организация Объединенных наций находится лишь в самом начале ее деятельности. В ее работе не могло не быть существенных

недостатков хотя бы уже по одному тому, что она только еще начинает применять свои новые принципы и принципы в условиях, которые весьма отличаются от периода прошлых лет. Но, именно, поэтому в интересах Объединенных наций не замалчивать имеющиеся недостатки, а уже в самом начале вскрыть эти недостатки и позаботиться о недолучении их в дальнейшем.

Понятно, что это в первую очередь относится к Совету Безопасности, поскольку ему повседневно приходится иметь дело с важными проблемами защиты интересов всеобщего мира, где нередко сталкиваются интересы и взгляды отдельных государств.

жесть борьбы с нашим общим врагом и стремившимся к созданию неспособной международной организации по защите послевоенного мира и безопасности. При этом признавалось необходимым считаться с серьезными уроками прошлого и, прежде всего, с общеизвестным фактом бессилия и краха Лиги наций, дабы не повторять ее слабости и ошибок, и создать такую организацию, которая была бы свободна от ее главных недостатков.

Основным принципом Лиги наций было единогласие всех членов в принятии решений. Это сделало Лигу наций неспособной, так как давало возможность заинтересованному члену Лиги тормозить или прямо срывать намечавшиеся решения. Лига оказалась бессильной в принятии мер против агрессивных держав, у которых всегда имелась возможность найти себе союзника в составе членов Лиги.

Устав Объединенных наций ввел новый порядок в принятии решений. Теперь установлено, что Генеральная Ассамблея принимает свои важные решения большинством в две трети голосов. Что же касается Совета Безопасности, на котором лежит главная ответственность за обеспечение мира и за мероприятия против агрессии, то для решения такого рода вопросов в Совете Безопасности требуется не только большинство голосов не менее чем 7 из 11 членов Совета Безопасности, но и обязательное единогласие пяти великих держав: Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Советского Союза, Франции и Китая, единогласие которых является как бы гарантией интересов Объединенных наций в целом.

Принцип единогласия великих держав принят был не случайно, а после всестороннего и длительного обсуждения. В признании этого принципа найдено свое выражение стремление Объединенных наций к тому, чтобы обеспечить согласованность и единство действий великих держав в вопросах противодействия возможной новой агрессии.

Этого стремления к единству действий в защите мира и безопасности не было у великих держав до второй мировой войны, — и в этом было величайшее несчастье для всего человечества. Соединенные Штаты Америки стояли, так сказать, в стороне от большой дороги.

В отношении Советского Союза главным державам Лиги проводилась близорукая и насквозь реакционная политика. Тяжелые испытания войны привели правительства великих западных держав к убеждению, что нужно действовать согласованно против общего врага во время войны и в признании необходимости создать такую международную организацию для решения задач послевоенного времени, в которой соблюдался бы выработанный в войне глубоко-прогрессивный принцип единства великих держав, объединенных вокруг себя все демократические государства. Из этого следует, что принцип единогласия великих держав в вопросах защиты мира и безопасности имеет глубокие корни и что этот принцип был признан Объединенными нациями, исходя из стремления к более надежной защите интересов всех, и больших и малых, миролюбивых государств.

В последнее время развернулась широкая кампания против признания этого принципа. Что только не делается для того, чтобы вскрыть и выскрывать этот принцип, причём проблема необходимого единства великих держав выскрывается и постоянно подменяется частным вопросом о порядке применения так называемого «вето» при решении вопросов в Совете Безопасности. В чём смысл кампании против вето, то-есть против принципа единогласия великих держав не допустить принятия решения в Совете Безопасности, которое она считает нежелательным с точки зрения интересов защиты мира и международной безопасности? К чему поведёт отказ от принципа единогласия великих держав?

Результаты такого отказа предвидеть не трудно. Теперь никто не предложит пойти назад, к обанкротившейся Лиге наций, с её единогласием всех членов при принятии решений. Следовательно, отказ от этого принципа хотят использовать для того, чтобы навалить такой порядок, когда решения принимались бы большинством голосов. Здесь, на Генеральной Ассамблее, были уже сделаны такие предложения. Есть даже люди, которые изображают такой порядок принятия решений в международной организации, как наиболее демократичный. Будто приравнять в международной организации голос Гондураса к голосу Соединенных Штатов или голос Гаити к голосу Советского Союза, представляющего собой шестьдесят республик, — это и есть наглядный демократизм, достойный всеобщего признания.

Кажется, ясно, что не стоит тратить слов по поводу рассуждений о такого рода «демократизме».

Однако это не значит, что можно пройти мимо кампании, ведущейся под знаком борьбы с «вето». Было бы большой близорукостью считать эту кампанию случайным, мелким делом. Было бы наивно также пройти мимо того факта, что кампания приняла определённый враждебный Советскому Союзу характер. Среди нас нет слепорождённых, которые не видели бы, что на этом деле уже греют руки отъявленные реакционеры.

Споры о «вето» и вся теперешняя дискуссия делают необходимым говорить открыто о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют в международной жизни в наше время. Две основных тенденции ведут борьбу в организации Объединенных наций за влияние на основной курс её работы. Одна из них видит свою опору в основных уставах организации Объединенных наций и в уважении к тем принципам, которые положены в её основу. Другая, напротив, направлена на то, чтобы расшатать фундамент, на который опирается организация Объединенных наций, и расчистить путь для представителей другого курса. Со стороны этих последних сейчас

идут всякие наскоки как в виде прямых атак, так и обходами с флангов.

Возникновение организации Объединенных наций ещё живо сохраняется в нашей памяти. Духом демократического сотрудничества была проникнута эта организация с самого начала. Известна также важная роль Соединенных Штатов Америки в этом деле.

Организация Объединенных наций создана для того, чтобы осуществить такое международное сотрудничество больших и малых стран, которое в наибольшей мере отвечало бы интересам всех миролюбивых государств. С самого начала было ясно, что для этого необходимо прежде всего обеспечить согласованность действий великих держав. При этом тогда не меньше, чем теперь, — было известно, что дело идёт о таком международном сотрудничестве, в котором во имя интересов мира и безопасности должны быть объединены усилия государств различных общественно-политических систем.

Война особенно наглядно показала, что государства весьма различного общественного уклада имеют весьма важные общие интересы, которые они могут отстаивать только совместными усилиями и при условии неменьшательства во внутренние дела друг друга. Это признавали и Соединенные Штаты, и Великобритания, и Советский Союз. И как известно, проводилась согласованная боевая линия этих стран и их союзников вместе с широким осуществлением взаимопомощи между ними, дало великие результаты, обеспечив союзникам победоносное окончание войны.

Советский Союз, как и раньше, верен принципам такого международного сотрудничества и готов не щадить усилий для достижения успехов в этом направлении. Поэтому СССР неколебимо стоит за уважение к организации Объединенных наций и считает необходимым честное и последовательное соблюдение её Устава. Разумеется, действительные успехи такого международного сотрудничества возможны только в том случае, если и другие державы на деле проявляют готовность идти по этому же пути.

Признание принципов такого международного сотрудничества имеет глубокий смысл. В нём выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социально-экономических делах государств и общественных систем.

Что касается Советского Союза, то в нашем народе нет колебаний и нет сомнений в том, что мир среди народов и мире соревнование между ними, которое означает также возможность развития всё более широкого и дружественного сотрудничества и взаимопомощи между большими и малыми государствами, целиком отвечают интересам нашей страны.

Мы не сомневаемся в том, что такая установка на развитие международного сотрудничества отвечает также интересам всех миролюбивых стран. Она может не соответствовать планам только такого правительства, которое не питает веры во внутренние силы своего государства и заранне неверием в мирные пути международного сотрудничества и соревнования, предпочитая строить претенциозные планы насчёт завоевания, господства и эксплуатации других народов.

Уроки истории, как известно, не всегда воспринимаются таким образом, как это соответствует действительным интересам государства. Мы не можем быть уверенными в том, что враг империалистической Германии и банкротство империалистической Японии явятся для чрезмерно жадных империалистов достаточно убедительным свидетельством азиатистичности и гибельности их установки на борьбу за завоевание мирового господства, что, как известно, составляет подлинную сущность империализма. Судя по некоторым открытым заявлениям, мы и в новых, послевоенных, условиях должны считаться с возможностью усиления в отдельных странах влияния таких агрессивных империалистических кругов, которые ради завоевания мирового господства могут пойти на беспощадную агрессию и на самые рискованные военные авантюры. Пророком такого рода империалистов является Черчилль, у которого есть сочувствующие как в Англии, так и в Соединенных Штатах.

Понятно, что нормальные принципы международного сотрудничества совсем не входят в планы таких империалистических кругов, которые верят, в конечном счёте, только в крайние методы нажима и в насилие. У них — другая, в сущности своем, безнадёжно реакционная установка. Мы должны признать, что установка этих кругов на завоевание мирового господства прямо противоположна установке на международное сотрудничество и мирное соревнование общественных систем. Мы должны считаться также с фактом, что сторонники этой империалистической глубоко реакционной, установки видят главное препятствие для осуществления своих экспансионистских планов в Советском Союзе, против которого в своей бессильной злобе они готовы были бы сослаться с цени всех собак.

Итак, мы должны считаться с двумя противоположными тенденциями в развитии международных отношений. И не трудно догадаться, что если установка на укрепление нормального сотрудничества, о всестороннем развитии форм этого сотрудничества и соревнования, вполне соответствует принципам единогласия великих держав, установленным в организации Объединенных наций, то, с другой стороны, установка на завоевание мирового господства, с которой связаны стремления к экспансии и агрессии, не может соответствовать сохранению этого принципа в неприкосновенности. Столкновение и борьба этих двух установок сейчас находится, можно сказать, в начальной стадии, но и это начинает уже вносить раскол в организацию Объединенных наций.

Представьте себе теперь, господа, что кампания за отмену так называемого «вето» увенчалась бы успехом. Какими были бы политические последствия?

Совершенно очевидно, что отказ от принципа единогласия великих держав, — что, в сущности, и скрывается за предложением об отмене «вето», — означал бы, на деле, ликвидацию организации Объединенных наций, так как этот принцип является фундаментом данной организации. Может быть не все участники этой шумливой кампании отдадут себе достаточный отчёт в том, куда это ведёт. Но поскольку на основе организации Объединенных наций положен принцип единогласия великих держав, постольку с отменой этого принципа рухнет и само здание Объединенных наций.

Однако дело не только в этом. Успех этой кампании означал бы победу политического курса на завоевание господства одной группы государств во главе с наиболее сильной из держав, над другими державами, которые остались бы тогда в составе меньшинства. Вместо курса на международное сотрудничество в духе демократических принципов организации Объединенных наций возмещался бы курс новых претендентов на мировое господство в лице соответствующего блока или, если хотите, коперна держав, для которых сохранение принципа единогласия великих держав кажется уже стеснительным. Происходящие споры и борьба вокруг так называемого «вето» показывают, что теперь имеется обострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нациями принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство. Позиция нейтралитета в таком вопросе двусмысленна и неуместна. Сознание великой борьбы против империалистической Германии и империалистической Японии, чтобы освободить народы от фашистских претендентов на мировое господство. Мы вели эту борьбу не для того, чтобы какая-либо другая страна или другие страны встали на их место. Не для того наши народы проливали потоки своей бесценной крови, чтобы расчистить до-

### I. Недостатки первого периода

Возьмите вопрос об Испании и Иранский вопрос. Против Франко у Совета Безопасности, а ещё раньше и у Генеральной Ассамблеи, не нашлось ничего, кроме общих деклараций. Генеральный секретарь правильно здесь указывал, что этого, разумеется, совершенно недостаточно. С другой стороны, предложение о разрыве отношений с Франко не было принято. Тем самым некоторые великие державы, которые дали этот тон, взяли на себя моральную ответственность за бездействие в отношении опасного очага фашизма в Европе. Что касается Иранского вопроса, то он возник в связи со сроками пребывания в Иране находившихся там по договору некоторых советских военных частей. И даже тогда, когда эти военные части полностью покинули иранскую территорию и оба правительства как советское, так и иранское попросили снять этот вопрос с повестки дня, Совет Безопасности отказался сделать это, заявив совершенно необоснованно, но откровенно недоброжелательную позицию в отношении СССР.

Поступая так, Совет Безопасности сделал грубую ошибку, которая не может не подрывать его авторитета.

Теперь — о Всемирной федерации профессиональных союзов. Кажется, было бы вполне логичным, если бы Объединенные нации установили дружественные связи с создавшейся в последние годы Международной организацией профессиональных союзов, в которую входят десятки миллионов рабочих многих стран. Особенно это необходимо для социального и экономического совета, который не сможет обеспечить успех своего дела, если не будет опираться на поддержку таких массовых демократических организаций, как Всемирная федерация профсоюзов. В действительности, однако, мы имеем совершенно другое положение. Всемирная федерация профсоюзов до сих пор не признана в последовательной работе социального и экономического совета. Но мало этого, — разве это правильно, что для неё созданы такие же условия представительства в социальном и экономическом совете, как и для международной ассоциации признанных автомобильных клубов, как для национальной ассоциации по розничной продаже сухих фруктов и т. п.? Не лора ли и здесь испортить положение, которое не соответствует элементарным принципам демократизма? Нет, господа, обратите ваше внимание на положение дел с вопросами установления международной системы опеки. Могут подумать, что кто-то специально тормозит создание Совета по опеке. Но разве не подбрасывается авторитет нашей организации тем, что она вот уже второй год не может создать Совет по опеке, который должен заботиться об облегчении условий жизни народов, проживающих на замкнутых территориях Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии, Новой Зеландии, Южно-Африканского Союза, и который должен содействовать их развитию к самоуправлению и независимости? А что мы имеем в действительности? Ещё ни одного шага не сделано по этому пути теми странами, которые цепко держат в своих руках мандаты на Палестину и Танганьика, на Того и Новую Гвинею и т. д., организуя все поха писанное неудовлетворительных проектов и несущественных деклараций. Правительство Южно-Африканского Союза пошло, впрочем, дальше, и вместо проведения мероприятий по подготовке Юго-Западной Африки к самоуправлению или независимости просто требует, чтобы ему санкционировали аннексию этой территории, что, как это каждому видно, находится в полном противоречии с Уставом Объединенных наций.

Два месяца тому назад советский представитель вынес следующее предложение в Совет Безопасности: «Обязать государства, являющиеся членами организации Объединенных наций, представить в Совет Безопасности в двухнедельный срок следующие сведения: 1) в каких пунктах территории Объединенных наций или иных государствах, за исключением бывших вражеских территорий, и в каком количестве расположены вооруженные силы других Объединенных наций; 2) в каких пунктах на указанных выше территориях расположены авиационные и морские базы и каков состав их гарнизонов, принадлежащих вооруженным силам других государств — членом организации Объединенных наций; 3) указанные в параграфах первом и втором сведения представляются по состоянию на первое августа 1946 года».

Необходимость получения таких сведений Советом Безопасности кажется вполне понятной, не говоря уже о том, что пребывание вооруженных сил Объединенных наций вне пределов своей страны и не на вражеских территориях, оккупационный режим для которых установлен особо, порождает теперь серьезное беспокойство среди народов и в общественном мнении всего мира.

Обратите, господа, внимание, какое положение создается в данном случае.

В соответствии с разделом Устава, военно-штабной комитет уже приступил к изучению вопроса о вооруженных силах, которые члены организации Объединенных наций должны представить в распоряжение Совета Безопасности для поддержания международного мира и безопасности, как об этом говорится в статье 43. В связи с этим, естественно, что Совет Безопасности должен иметь представление о фактическом положении, а именно о том, где и какие вооруженные силы Объединенных наций находятся в настоящее время за пределами своих государств. Представление таких сведений должно быть, конечно, обязательным для всех Объединенных наций. В свою очередь, Советский Союз должен представить такие сведения Совету Безопасности и не видеть никаких оснований для того, чтобы какою-либо другой член организации Объединенных наций отказывался от этого.

В самом деле, какие могут быть причины к тому, чтобы отказываться представлять такие данные в Совет Безопасности? Почему кто-либо из нас должен скрывать от Объединенных наций фактическое положение в этом вопросе? Чего, в самом деле, правительствам Объединенных наций бояться, когда от них требуют Совету Безопасности тех сведений, которые необходимы для выполнения решений, записанных в Уставе? Со своей стороны, правительство Советского Союза не видит никаких оснований для того, чтобы скрывать от других Объединенных наций фактическое положение в этом вопросе и тем мешать Совету Безопасности выполнять его обязанности.

К сожалению, предложение Советского Союза не было принято в Совете Безопасности, так как против него стали возражать представители Великобритании и Соединенных Штатов, а вместе с ними и представители некоторых других государств. Этот важный вопрос разгоризмился в Совете Безопасности. Но советское правительство все же выражает уверенность, что нам удастся договориться по этому вопросу, и мы сдвинем это дело с мертвой точки. Необходимо, чтобы Генеральная Ассамблея сказала своё веское слово по этому вопросу.

Приведённые мною факты, касающиеся испанского вопроса, взаимоотношений со Всемирной федерацией профсоюзов, вопроса об опеке и других вопросов, обсуждавшихся до сих пор, показывают, что имеются серьезные недостатки в работе организации Объединенных наций и её отдельных органов. Число таких примеров можно было бы значительно увеличить. Это, в особенности, следует сказать о Совете Безопасности, недостатки работы которого оплошно хотят свести к вопросу о применении так называемого «вето». Поднятая вокруг этого вопроса шумиха, видно, нужна для того, чтобы отвлечь наше внимание от наиболее существенных недостатков в деятельности организации Объединенных наций, и этим приёмом свалить вину с большой головы на здоровую. Но будем надеяться, что это не удастся сделать.

В отношении Советского Союза главным державам Лиги проводилась близорукая и насквозь реакционная политика. Тяжелые испытания войны привели правительства великих западных держав к убеждению, что нужно действовать согласованно против общего врага во время войны и в признании необходимости создать такую международную организацию для решения задач послевоенного времени, в которой соблюдался бы выработанный в войне глубоко-прогрессивный принцип единства великих держав, объединенных вокруг себя все демократические государства. Из этого следует, что принцип единогласия великих держав в вопросах защиты мира и безопасности имеет глубокие корни и что этот принцип был признан Объединенными нациями, исходя из стремления к более надежной защите интересов всех, и больших и малых, миролюбивых государств.

В последнее время развернулась широкая кампания против признания этого принципа. Что только не делается для того, чтобы вскрыть и выскрывать этот принцип, причём проблема необходимого единства великих держав выскрывается и постоянно подменяется частным вопросом о порядке применения так называемого «вето» при решении вопросов в Совете Безопасности. В чём смысл кампании против вето, то-есть против принципа единогласия великих держав не допустить принятия решения в Совете Безопасности, которое она считает нежелательным с точки зрения интересов защиты мира и международной безопасности? К чему поведёт отказ от принципа единогласия великих держав?

Результаты такого отказа предвидеть не трудно. Теперь никто не предложит пойти назад, к обанкротившейся Лиге наций, с её единогласием всех членов при принятии решений. Следовательно, отказ от этого принципа хотят использовать для того, чтобы навалить такой порядок, когда решения принимались бы большинством голосов. Здесь, на Генеральной Ассамблее, были уже сделаны такие предложения. Есть даже люди, которые изображают такой порядок принятия решений в международной организации, как наиболее демократичный. Будто приравнять в международной организации голос Гондураса к голосу Соединенных Штатов или голос Гаити к голосу Советского Союза, представляющего собой шестьдесят республик, — это и есть наглядный демократизм, достойный всеобщего признания.

Кажется, ясно, что не стоит тратить слов по поводу рассуждений о такого рода «демократизме».

Однако это не значит, что можно пройти мимо кампании, ведущейся под знаком борьбы с «вето». Было бы большой близорукостью считать эту кампанию случайным, мелким делом. Было бы наивно также пройти мимо того факта, что кампания приняла определённый враждебный Советскому Союзу характер. Среди нас нет слепорождённых, которые не видели бы, что на этом деле уже греют руки отъявленные реакционеры.

Споры о «вето» и вся теперешняя дискуссия делают необходимым говорить открыто о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют в международной жизни в наше время. Две основных тенденции ведут борьбу в организации Объединенных наций за влияние на основной курс её работы. Одна из них видит свою опору в основных уставах организации Объединенных наций и в уважении к тем принципам, которые положены в её основу. Другая, напротив, направлена на то, чтобы расшатать фундамент, на который опирается организация Объединенных наций, и расчистить путь для представителей другого курса. Со стороны этих последних сейчас

идут всякие наскоки как в виде прямых атак, так и обходами с флангов.

Возникновение организации Объединенных наций ещё живо сохраняется в нашей памяти. Духом демократического сотрудничества была проникнута эта организация с самого начала. Известна также важная роль Соединенных Штатов Америки в этом деле.

Организация Объединенных наций создана для того, чтобы осуществить такое международное сотрудничество больших и малых стран, которое в наибольшей мере отвечало бы интересам всех миролюбивых государств. С самого начала было ясно, что для этого необходимо прежде всего обеспечить согласованность действий великих держав. При этом тогда не меньше, чем теперь, — было известно, что дело идёт о таком международном сотрудничестве, в котором во имя интересов мира и безопасности должны быть объединены усилия государств различных общественно-политических систем.

Война особенно наглядно показала, что государства весьма различного общественного уклада имеют весьма важные общие интересы, которые они могут отстаивать только совместными усилиями и при условии неменьшательства во внутренние дела друг друга. Это признавали и Соединенные Штаты, и Великобритания, и Советский Союз. И как известно, проводилась согласованная боевая линия этих стран и их союзников вместе с широким осуществлением взаимопомощи между ними, дало великие результаты, обеспечив союзникам победоносное окончание войны.

Советский Союз, как и раньше, верен принципам такого международного сотрудничества и готов не щадить усилий для достижения успехов в этом направлении. Поэтому СССР неколебимо стоит за уважение к организации Объединенных наций и считает необходимым честное и последовательное соблюдение её Устава. Разумеется, действительные успехи такого международного сотрудничества возможны только в том случае, если и другие державы на деле проявляют готовность идти по этому же пути.

Признание принципов такого международного сотрудничества имеет глубокий смысл. В нём выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социально-экономических делах государств и общественных систем.

Что касается Советского Союза, то в нашем народе нет колебаний и нет сомнений в том, что мир среди народов и мире соревнование между ними, которое означает также возможность развития всё более широкого и дружественного сотрудничества и взаимопомощи между большими и малыми государствами, целиком отвечают интересам нашей страны.

Мы не сомневаемся в том, что такая установка на развитие международного сотрудничества отвечает также интересам всех миролюбивых стран. Она может не соответствовать планам только такого правительства, которое не питает веры во внутренние силы своего государства и заранне неверием в мирные пути международного сотрудничества и соревнования, предпочитая строить претенциозные планы насчёт завоевания, господства и эксплуатации других народов.

Уроки истории, как известно, не всегда воспринимаются таким образом, как это соответствует действительным интересам государства. Мы не можем быть уверенными в том, что враг империалистической Германии и банкротство империалистической Японии явятся для чрезмерно жадных империалистов достаточно убедительным свидетельством азиатистичности и гибельности их установки на борьбу за завоевание мирового господства, что, как известно, составляет подлинную сущность империализма. Судя по некоторым открытым заявлениям, мы и в новых, послевоенных, условиях должны считаться с возможностью усиления в отдельных странах влияния таких агрессивных империалистических кругов, которые ради завоевания мирового господства могут пойти на беспощадную агрессию и на самые рискованные военные авантюры. Пророком такого рода империалистов является Черчилль, у которого есть сочувствующие как в Англии, так и в Соединенных Штатах.

Понятно, что нормальные принципы международного сотрудничества совсем не входят в планы таких империалистических кругов, которые верят, в конечном счёте, только в крайние методы нажима и в насилие. У них — другая, в сущности своем, безнадёжно реакционная установка. Мы должны признать, что установка этих кругов на завоевание мирового господства прямо противоположна установке на международное сотрудничество и мирное соревнование общественных систем. Мы должны считаться также с фактом, что сторонники этой империалистической глубоко реакционной, установки видят главное препятствие для осуществления своих экспансионистских планов в Советском Союзе, против которого в своей бессильной злобе они готовы были бы сослаться с цени всех собак.

Итак, мы должны считаться с двумя противоположными тенденциями в развитии международных отношений. И не трудно догадаться, что если установка на укрепление нормального сотрудничества, о всестороннем развитии форм этого сотрудничества и соревнования, вполне соответствует принципам единогласия великих держав, установленным в организации Объединенных наций, то, с другой стороны, установка на завоевание мирового господства, с которой связаны стремления к экспансии и агрессии, не может соответствовать сохранению этого принципа в неприкосновенности. Столкновение и борьба этих двух установок сейчас находится, можно сказать, в начальной стадии, но и это начинает уже вносить раскол в организацию Объединенных наций.

Представьте себе теперь, господа, что кампания за отмену так называемого «вето» увенчалась бы успехом. Какими были бы политические последствия?

Совершенно очевидно, что отказ от принципа единогласия великих держав, — что, в сущности, и скрывается за предложением об отмене «вето», — означал бы, на деле, ликвидацию организации Объединенных наций, так как этот принцип является фундаментом данной организации. Может быть не все участники этой шумливой кампании отдадут себе достаточный отчёт в том, куда это ведёт. Но поскольку на основе организации Объединенных наций положен принцип единогласия великих держав, постольку с отменой этого принципа рухнет и само здание Объединенных наций.

Однако дело не только в этом. Успех этой кампании означал бы победу политического курса на завоевание господства одной группы государств во главе с наиболее сильной из держав, над другими державами, которые остались бы тогда в составе меньшинства. Вместо курса на международное сотрудничество в духе демократических принципов организации Объединенных наций возмещался бы курс новых претендентов на мировое господство в лице соответствующего блока или, если хотите, коперна держав, для которых сохранение принципа единогласия великих держав кажется уже стеснительным. Происходящие споры и борьба вокруг так называемого «вето» показывают, что теперь имеется обострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нациями принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство. Позиция нейтралитета в таком вопросе двусмысленна и неуместна. Сознание великой борьбы против империалистической Германии и империалистической Японии, чтобы освободить народы от фашистских претендентов на мировое господство. Мы вели эту борьбу не для того, чтобы какая-либо другая страна или другие страны встали на их место. Не для того наши народы проливали потоки своей бесценной крови, чтобы расчистить до-

рогу новым претендентам на мировое господство. Как раз об этом следует сейчас напомнить. Если великие державы, стоявшие во главе борьбы против фашистских агрессоров, будут держаться вместе и опираясь на поддержку других народов, не допустят раскола в своих рядах, — они смогут многое сделать, противодействуя разжиганию ненасытных аппетитов. В противном случае новые претенденты на мировое господство получат развязанные руки для всякого рода авантюры, пока они не сломают себе шею.

Мы знаем, что существует немало методов давления на другие государства со стороны сильнейших держав. Известно, что эскадры военных кораблей и эскадрильи дружественных самолетов появляются иногда в тех морях и в тех местах, где их раньше не было, когда это считается нужным в целях достижения лучших успехов в дипломатических переговорах. Известно также, что доллары и фунты стерлингов не всегда отскакивают дома, особенно если имеется необходимость пустить в ход «долларовую дипломатию», хотя бы, скажем, в целях обеспечения нужного уважения к «долларовой демократии». Теперь, как известно, шипит уже и об «атомной дипломатии». Ни для кого не секрет, что эти и другие средства, в различных комбинациях, пускаются нередко в ход в целях воздействия на другие и, особенно, на малые страны. Но есть люди и целые влиятельные группировки, которым всего этого мало. Стоит поэтому снять все барьеры, ликвидировать в том числе и принцип единогласия великих держав в организации Объединенных наций, — и дорога будет полностью расчищена для дел таких лиц и таких группировок, которые не хотят мириться на меньшее, чем покорность всех народов их диктату, их золотому мешку.

Противостоять такому рода ненасытным аппетитам и стремлениям в мировую организацию — важнейшая задача организации Объединенных наций. Только доказав на деле свою способность действовать в этом направлении, Объединенные нации смогут дать нужный ответ на вопрос, идём ли мы по правильному пути.

### II. Борьба двух курсов в международной политике

Генеральная Ассамблея собралась, во всяком случае, не для того, чтобы пройти мимо основной линии развития международных отношений в наше время.

Нас, прежде всего, должен интересовать вопрос о том, в каком направлении развивается международное сотрудничество в настоящее время. Содействует ли новая организация тому международному сотрудничеству во имя мира и безопасности на-

да опасны, что, наверное, должны будут признать как сам Барух, так и его партнеры.

Всё это говорит за то, что правда не на стороне американского плана, если даже не касаться того, что осуществление этого плана находится в противоречии с единогласно принятыми решениями Объединенных наций. Достаточно сказать, что для проведения этого плана нужно сломать Устав организации Объединенных наций — отказаться от принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, где решается вопрос об атомной бомбе. Уж не потому ли кое-кто поднимает такой шум вокруг «вето», чтобы развязать руки поклонникам атомной бомбы? Всё это говорит о том, что план Баруха и по существу и по форме не отвечает интересам Объединенных наций.

Существует и другой план в отношении атомной бомбы, предложенный Советским Союзом. В основе этого плана лежит совсем другая установка.

Мы, советские люди, не связываем своих расчётов на будущее с использованием атомной бомбы. Помните и о том, что Генеральная Ассамблея уже высказалась за исключение атомного оружия из национальных вооружений. Следовательно, нет никаких оснований откладывать принятие предложенной Советским Союзом международной конвенции о запрещении производства и применения атомного оружия. Только приняв такое решение, мы создадим условия, благоприятные для свободного и продуктивного рассмотрения вопросов установления контроля над атомной энергией во всех странах.

Народы ещё после первой мировой войны договорились о том, чтобы запретить использование в военных целях удушающих газов, бактериологических препаратов и других бесчеловечных средств войны. Тем более необходимо запретить пользование в военных целях атомными бомбами, как и всякими другими средствами массового уничтожения людей, что в данном случае означает массовое уничтожение жителей городов и мирных граждан вообще, когда безразличный удар падает, главным образом, на детей, женщин, больных и стариков. Итерашние борцы против агрессоров и действительные противники новых агрессивных должны считать своей святой обязанностью поставить пользование атомными бомбами вне закона, открытую же атомную энергию направить на использование исключительно в мирных целях. Только такое использование атомной энергии получит признание человечества, как справедливое дело. Честь и совесть свободных народов требуют, чтобы атомная бомба была поставлена вне закона, ибо Объединенные нации никогда не возьмут на себя ответственности за какие-либо планы использования атомной энергии в целях массового уничтожения людей и вообще для применения атомной энергии во вред человечеству.

Наш спор в данном случае был, вероятно, неизбежен, ввиду новизны вопроса, но мы должны и здесь избежать раскола на два лагера: на воиствующих атомщиков, с одной стороны, и на сторонников использования атомной энергии исключительно в мирных целях, с другой стороны. Надо думать, поэтому, что начавшийся обмен взглядами по данному вопросу приведёт в конце концов к единому мнению среди Объединенных наций, включая и Соединенные Штаты.

В этой связи упомянуть и об Индии. Хотя Индия член Объединенных наций, и, следовательно, по Уставу она должна в Англии находиться в отношениях суверенного равенства, но разве вы не слышали здесь, на Генеральной Ассамблее её голоса о поддержке и помощи? Нельзя остаться глухими во всему этому, — пора признать справедливые требования Индии.

Возьмите ещё один пример. Равным образом, Голландия должна признать справедливые требования народов Индонезии. Я не буду говорить сейчас о Греции. Но нельзя смотреть равнодушно на то, что греческие фашисты так распоясались, пользуясь покровительством британских оккупационных войск.

В отношении Советского Союза главным державам Лиги проводилась близорукая и насквозь реакционная политика. Тяжелые испытания войны привели правительства великих западных держав к убеждению, что нужно действовать согласованно против общего врага во время войны и в признании необходимости создать такую международную организацию для решения задач послевоенного времени, в которой соблюдался бы выработанный в войне глубоко-прогрессивный принцип единства великих держав, объединенных вокруг себя все демократические государства. Из этого следует, что принцип единогласия великих держав в вопросах защиты мира и безопасности имеет глубокие корни и что этот принцип был признан Объединенными нациями, исходя из стремления к более надежной защите интересов всех, и больших и малых, миролюбивых государств.

В последнее время развернулась широкая кампания против признания этого принципа. Что только не делается для того, чтобы вскрыть и выскрывать этот принцип, причём проблема необходимого единства великих держав выскрывается и постоянно подменяется частным вопросом о порядке применения так называемого «вето» при решении вопросов в Совете Безопасности. В чём смысл кампании против вето, то-есть против принципа единогласия великих держав не допустить принятия решения в Совете Безопасности, которое она считает нежелательным с точки зрения интересов защиты мира и международной безопасности? К чему поведёт отказ от принципа единогласия великих держав?

Результаты такого отказа предвидеть не трудно. Теперь никто не предложит пойти назад, к обанкротившейся Лиге наций, с её единогласием всех членов при принятии решений. Следовательно, отказ от этого принципа хотят использовать для того, чтобы навалить такой порядок, когда решения принимались бы большинством голосов. Здесь, на Генеральной Ассамблее, были уже сделаны такие предложения. Есть даже люди, которые изображают такой порядок принятия решений в международной организации, как наиболее демократичный. Будто приравнять в международной организации голос Гондураса к голосу Соединенных Штатов или голос Гаити к голосу Советского Союза, представляющего собой шестьдесят республик, — это и есть наглядный демократизм, достойный всеобщего признания.

Кажется, ясно, что не стоит тратить слов по поводу рассуждений о такого рода «демократизме».

Однако это не значит, что можно пройти мимо кампании, ведущейся под знаком борьбы с «вето». Было бы большой близорукостью считать эту кампанию случайным, мелким делом. Было бы наивно также пройти мимо того факта, что кампания приняла определённый враждебный Советскому Союзу характер. Среди нас нет слепорождённых, которые не видели бы, что на этом деле уже греют руки отъявленные реакционеры.

Споры о «вето» и вся теперешняя дискуссия делают необходимым говорить открыто о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют в международной жизни в наше время. Две основных тенденции ведут борьбу в организации Объединенных наций за влияние на основной курс её работы. Одна из них видит свою опору в основных уставах организации Объединенных наций и в уважении к тем принципам, которые положены в её основу. Другая, напротив, направлена на то, чтобы расшатать фундамент, на который опирается организация Объединенных наций, и расчистить путь для представителей другого курса. Со стороны этих последних сейчас

идут всякие наскоки как в виде прямых атак, так и обходами с флангов.

Возникновение организации Объединенных наций ещё живо сохраняется в нашей памяти. Духом демократического сотрудничества была проникнута эта организация с самого начала. Известна также важная роль Соединенных Штатов Америки в этом деле.

Организация Объединенных наций создана для того, чтобы осуществить такое международное сотрудничество больших и малых стран, которое в наибольшей мере отвечало бы интересам всех миролюбивых государств. С самого начала было ясно, что для этого необходимо прежде всего обеспечить согласованность действий великих держав. При этом тогда не меньше, чем теперь, — было известно, что дело идёт о таком международном сотрудничестве, в котором во имя интересов мира и безопасности должны быть объединены усилия государств различных общественно-политических систем.

Война особенно наглядно показала, что государства весьма различного общественного уклада имеют весьма важные общие интересы, которые они могут отстаивать только совместными усилиями и при условии неменьшательства во внутренние дела друг друга. Это признавали и Соединенные Штаты, и Великобритания, и Советский Союз. И как известно, проводилась согласованная боевая линия этих стран и их союзников вместе с широким осуществлением взаимопомощи между ними, дало великие результаты, обеспечив союзникам победоносное окончание войны.

Советский Союз, как и раньше, верен принципам такого международного сотрудничества и готов не щадить усилий для достижения успехов в этом направлении. Поэтому СССР неколебимо стоит за уважение к организации Объединенных наций и считает необходимым честное и последовательное соблюдение её Устава. Разумеется, действительные успехи такого международного сотрудничества возможны только в том случае, если и другие державы на деле проявляют готовность идти по этому же пути.

Признание принципов такого международного сотрудничества имеет глубокий смысл. В нём выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социально-экономических делах государств и общественных систем.

Что касается Советского Союза, то в нашем народе нет колебаний и нет сомнений в том, что мир среди народов и мире соревнование между ними, которое означает также возможность развития всё более широкого и дружественного сотрудничества и взаимопомощи между большими и малыми государствами, целиком отвечают интересам нашей страны.

Мы не сомневаемся в том, что такая установка на развитие международного сотрудничества отвечает также интересам всех миролюбивых стран. Она может не соответствовать планам только такого правительства, которое не питает веры во внутренние силы своего государства и заранне неверием в мирные пути международного сотрудничества и соревнования, предпочитая строить претенциозные планы насчёт завоевания, господства и эксплуатации других народов.

Уроки истории, как известно, не всегда воспринимаются таким образом, как это соответствует действительным интересам государства. Мы не можем быть уверенными в том, что враг империалистической Германии и банкротство империалистической Японии явятся для чрезмерно жадных империалистов достаточно убедительным свидетельством азиатистичности и гибельности их установки на борьбу за завоевание мирового господства, что, как известно, составляет подлинную сущность империализма. Судя по некоторым открытым заявлениям, мы и в новых, послевоенных, условиях должны считаться с возможностью усиления в отдельных странах влияния таких агрессивных империалистических кругов, которые ради завоевания мирового господства могут пойти на беспощадную агрессию и на самые рискованные военные авантюры. Пророком такого рода империалистов является Черчилль, у которого есть сочувствующие как в Англии, так и в Соединенных Штатах.

Понятно, что нормальные принципы международного сотрудничества совсем не входят в планы таких империалистических кругов, которые верят, в конечном счёте, только в крайние методы нажима и в насилие. У них — другая, в сущности своем, безнадёжно реакционная установка. Мы должны признать, что установка этих кругов на завоевание мирового господства прямо противоположна установке на международное сотрудничество и мирное соревнование общественных систем. Мы должны считаться также с фактом, что сторонники этой империалистической глубоко реакционной, установки видят главное препятствие для осуществления своих экспансионистских планов в Советском Союзе, против которого в своей бессильной злобе они готовы были бы сослаться с цени всех собак.

Итак, мы должны считаться с двумя противоположными тенденциями в развитии международных отношений. И не трудно догадаться, что если установка на укрепление нормального сотрудничества, о всестороннем развитии форм этого сотрудничества и соревнования, вполне соответствует принципам единогласия великих держав, установленным в организации Объединенных наций, то, с другой стороны, установка на завоевание мирового господства, с которой связаны стремления к экспансии и агрессии, не может соответствовать сохранению этого принципа в неприкосновенности. Столкновение и борьба этих двух установок сейчас находится, можно сказать, в начальной стадии, но и это начинает уже вносить раскол в организацию Объединенных наций.

Представьте себе теперь, господа, что кампания за отмену так называемого «вето» увенчалась бы успехом. Какими были бы политические последствия?

Совершенно очевидно, что отказ от принципа единогласия великих держав, — что, в сущности, и скрывается за предложением об отмене «вето», — означал бы, на деле, ликвидацию организации Объединенных наций, так как этот принцип является фундаментом данной организации. Может быть не все участники этой шумливой кампании отдадут себе достаточный отчёт в том, куда это ведёт. Но поскольку на основе организации Объединенных наций положен принцип единогласия великих держав, постольку с отменой этого принципа рухнет и само здание Объединенных наций.

Однако дело не только в этом. Успех этой кампании означал бы победу политического курса на завоевание господства одной группы государств во главе с наиболее сильной из держав, над другими державами, которые остались бы тогда в составе меньшинства. Вместо курса на международное сотрудничество в духе демократических принципов организации Объединенных наций возмещался бы курс новых претендентов на мировое господство в лице соответствующего блока или, если хотите, коперна держав, для которых сохранение принципа единогласия великих держав кажется уже стеснительным. Происходящие споры и борьба вокруг так называемого «вето» показывают, что теперь имеется обострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нациями принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство. Позиция нейтралитета в таком вопросе двусмысленна

# Советский Союз и международное сотрудничество

## Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 29 октября

(Окончание. Начало см. на 2 стр.)

Что подумали бы люди в противном случае, и что мы ответили бы им тогда на их недоуменные вопросы?

Мы могли бы прочитать в нью-йоркских газетах речь господина Баруха, который довольно откровенно говорил на счет своих взглядов на вопросы войны и мира. 12 октября в нью-йоркском колледже он говорил: «Мир кажется прекрасным во время дикой войны, но он становится почти ненавистным, когда война окончена». В своих дальнейших рассуждениях Барух не поспешил на слова о своей любви к «свободе». Но его представления о свободе далеки, как не трудно догадаться, от действительных стремлений простых людей к свободе, благополучию и прочному миру. Он хотел бы, чтобы все люди считали себя удовлетворенными в своей свободе, при которой лишь счастливицы могут пользоваться благами жизни не только во время процветания и мира, но и во время бушующей войны. Это чувства далеки от тех людей, которым приходится в повседневном тяжелом труде гнуть свою спину или которые своими собственными руками и своим кровью отстаивают свободу и будущее родной страны. В противном случае и дети его класса должны были бы согласиться с тем, что так называемые «простые люди» больше всего думают в наши дни о том, чтобы правительства и их политические деятели видели свою главную задачу в защите мира и безопасности народов, так как после всех испытаний второй мировой войны стремления к безопасности и к длительному миру являются самыми сокровенными мучениями простых людей, мужчин и женщин, во всем мире.

Далеко идущие планы, связанные с атомной бомбой, диктуют, быть может, как раз той самой философией, которая выражена в словах: «Мир становится почти ненавистным, когда война окончена». Если держаться за эту мрачную философию, тогда, разумеется, надо сделать и соответствующие политические выводы — раздувать военные бюджеты, увеличивать численность армий и стараться идти вперед других в гонке вооружений, включая и атомные бомбы. Эта воинствующая философия может найти свое продолжение только в подготовке новой агрессии, осуждение которой было тактичным средством среди Объединенных наций. Но не трудно разглядеть порочность рассуждений о «почти ненавистном мире». В этой философии сквозит прежде всего глубокое неверие в мирные пути дальнейшего прогресса своей страны и как-то пессимистическая неуверенность в своих силах, поскольку дело идет о перспективах мирного соревнования государств и общественных систем, с другой стороны, в этой философии бьет в нос неудержимая тата к экспансии и к безраздельному господству над миром.

Мы не можем думать, чтобы американцы в своем большинстве были по-

### IV.

## Предложение о сокращении вооружений

Мы остаемся сделать некоторые выводы и внести конкретные предложения. Большим историческим делом было создание организации Объединенных наций. Еще более важной задачей является — обеспечить правильное направление ее работы. Для этого необходимо, чтобы среди народов укрепилось уважение и принципам этой организации. Для этого также необходимо, чтобы атаки и наскоки на эти принципы встречали должный отпор. Тогда имеющиеся недостатки в ее работе будут преодолены. Тогда организация Объединенных наций будет успешно выполнять свои главные задачи по защите мира и безопасности народов и по развитию международного сотрудничества на справедливых, демократических началах.

Вместе с победой закончилась наша борьба против общего врага. Внешние претензии на мировое господство повержены, и судьба этих стран должна служить серьезным предупреждением для тех, кто захотел бы вновь отступить на необузданным влечениям к экспансии и мировому господству. Союзники разоружили Германию и Японию и имеют возможность держать их разоруженными в течение достаточно долгого срока.

Мы знаем, как глубоко раны на телах народов, и как тяжелое бремя, которое вынесли многие из них во время второй мировой войны. Правительства не выполнили бы своих главных обязанностей, если бы не приняли всех возможных мер, чтобы облегчить это бремя и прислушаться к соответствующим законным пожеланиям народов. В связи с этим особенно важно, что теперь мы имеем все возможности для того, чтобы ограничить вооружения и сократить военные расходы, которые, тем не менее, иногда продолжают еще расти без достаточных оснований.

Устав организации Объединенных наций упоминает Генеральную Ассамблею рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе и принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений (статья 11-я Устава). При отделе функций и полномочий Совета Безопасности Устав возлагает на него ответственность за выработку планов регулирования вооружений, имея в виду содействие установлению и поддержанию международного мира и безопасности с наименьшими отвлечениями мировых людских сил и экономических ресурсов на вооружение (статья 26-я Устава). Кроме того, в статье 47-й Устава, предусматривающей создание военно-штабного комитета и определяющей его функции и задачи, указывается на то, что Совет Безопасности должен иметь в виду задачу регулирования вооружений и возможное разоружение.

Следует признать, что пришло уже время принять определенные решения по осу-

ществлению этих задач. После того, как проведено разоружение главных агрессивных стран и приняты меры к решительному ограничению вооружений других бывших вражеских государств, пришло время к проведению мер по всеобщему сокращению вооружений. Проведение этих мер будет укреплять, вместе с тем, уверенность в том, что Объединенные нации, действительно, пропущены стремлением к прочному миру. Наконец, сокращение вооружений будет заслуженным ударом по экспансионистским стремлениям тех групп, которые еще недостаточно усвоили уроки позорного крушения агрессоров в последней войне. С другой стороны, нельзя забывать, что, если наряду с заявлениями о миролюбивой политике, те или иные государства не только не сокращают свои вооружения, но, наоборот, увеличивают их, как в количественном, так и в качественном отношении, народы вправе усомниться в искренности миролюбивых деклараций.

В соответствии со статьями 11 Устава организации Объединенных наций советская делегация вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи следующие предложения:

1. В интересах укрепления международного мира и безопасности в соответствии с целями и принципами организации Объединенных наций Генеральная Ассамблея признает необходимым всеобщее сокращение вооружений.

2. Осуществление решения о сокращении вооружений должно включать в качестве первоочередной задачи запрещение производства и использования атомной энергии в военных целях.

3. Генеральная Ассамблея рекомендует Совету Безопасности обеспечить практическое осуществление задач, изложенных в вышеприведенных пунктах 1 и 2.

4. Генеральная Ассамблея призывает правительства всех государств оказывать всяческое содействие Совету Безопасности в этом ответственном деле, осуществление которого отвечает задачам установления прочного мира и международной безопасности, а также соответствует интересам народов в облегчении их тяжелого экономического бремени, вызываемого чрезмерно большими расходами на вооружение, не соответствующими мирным послевоенным условиям.

Принятие решения о всеобщем сокращении вооружений и о запрещении использования атомной энергии в военных целях будет, действительно, отвечать миролюбивым стремлениям наших народов и пойдет на пользу развитию международного сотрудничества.

В заключение позволяю выразить уверенность, что настоящее предложение советской делегации получит поддержку всех Объединенных наций.

# На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

## Борьба за прочный мир и безопасность народов

### Вечернее пленарное заседание 28 октября

Нью-Йорк, 28 октября. (Спецкорр. ТАСС). На сегодняшнем вечернем заседании Генеральной Ассамблеи выступили

### Речь Киселева

Глава белорусской делегации Киселев, напомнив о великих целях и задачах, сформулированных в Уставе организации Объединенных наций, со всей прямотой поставил вопрос о том, что в последнее время определенными реакционными антинародными кругами поднята шумиха о якобы нависающей новой мировой войне, создающая неуверенность и страх среди народов. «Кому нужна эта шумиха о новой войне? — спрашивает Киселев. Она нужна тем, кто за время прошлой мировой войны нажил огромные капиталы. Она нужна крупным трестам и пушечным королем, которые получили огромные прибыли от военных поставок».

Далее представитель Белоруссии приводит оценку этой шумихи о новой войне, данную Генеральным секретарем Сталиным в ответ на вопрос корреспондента английской газеты «Сандей таймс»: «Я не верю в реальную опасность «новой войны». О «новой войне» шумят теперь, главным образом, военно-политические разведчики и их немногочисленные сторонники из рядов гражданских чинов. Им нужен этот шум, чтобы был для того, чтобы: а) запугать рядовых военных некоторых наивных политиков из рядов своих контрагентов и помочь таким образом своим правительствам вырвать у контрагентов некоторые уступки; б) затруднить на некоторое время сокращение военных бюджетов в своих странах; в) затормозить демобилизацию войск и предотвратить таким образом быстрый рост безработицы в своих странах».

Нужно строго различать между шумихой о «новой войне», которая ведется теперь, и реальной опасностью «новой войны», которая не существует в настоящее время».

Киселев подчеркивает, что из оценки, данной Генеральным секретарем Сталиным, конечно, не следует вывод, что на международной арене все в порядке. Наоборот, из этой оценки вытекает, что имеются тактичные организации, партии, которые хотят обеспечить успех проведения своей политики и не хотят отбрасывать отрицательно на установление сотрудничества и взаимного доверия между государствами, особенно между великими державами, без чего нельзя построить прочного мира.

Касаясь требований делегации Австралии и Кубы относительно отмены или ограничения принципа единогласия при принятии решений в Совете Безопасности, делегат Белоруссии указывает, что сам факт попытки провести ревизию Устава организации Объединенных наций свидетельствует о наличии угрозы превратить эту организацию из инструмента созидания всеобщего прочного мира в инструмент проведения своей политики отдельными странами или группой стран.

Напомним, что представители Перу, Венесуэлы, Аргентины, Гурнии, Бельгии и некоторых других стран выступили на Ассамблее против единогласия великих держав. Киселев подчеркнул, что нападки на принцип единогласия великих держав преследуют цель разбить единство Объединенных наций, ибо именно этот принцип служит основой организации Объединенных наций. «Великий и почетный принцип принятия решений Советом Безопасности по важнейшим вопросам организации международного мира и безопасности превратить этот орган в орудие навязывания одним государствам своей воли другим государствам», — говорит Киселев, — в орудие блока одних государств против других государств. Это привело бы организацию Объединенных наций к бесславному концу, ибо смысл ее существования заключается в достижении великими державами согласо-

### Речь Ржиновского

Глава польской делегации министр иностранных дел Ржиновский в своей речи заявил, что польский народ, как и другие народы, связывает свои надежды на прочный и длительный мир с организацией Объединенных наций. «Мы считаем», — продолжал он, — что наша организация опирается на сотрудничество великих держав. Это сотрудничество было важнейшим фактором в освобождении человечества; сейчас оно призвано стать важнейшим фактором сохранения мира». Ржиновский выразил благодарность за помощь, оказанную Польше со стороны Советского Союза и ЮНРА, отметив, что СССР сам пострадал от несправедливого вторжения.

Говоря о роли великих держав в организации Объединенных наций, Ржиновский указал, что Польша выступает против всех попыток расколоть великие державы, создать враждебные друг другу группировки держав. Польша возражает поэтому и против всех попыток подорвать порядок голосования, установленный в Совете Безопасности. Значение этой процедуры заключается в том, что она заставляет великие державы искать взаимопонимания, а не расхождения.

Польский делегат подчеркнул, что в международных организациях большинство может являться делом случая; оно

### Речь Пароди

Делегат Франции Пароди отметил работу, проделанную учреждениями, созданными организацией Объединенных наций. Он указал, что эти учреждения постепенно переходят от стадии проектов к реальной работе, и если Совет Безопасности не сумел разрешить всех проблем, поставленных перед ним, то вил всё же указал на направление, в котором можно искать их разрешения.

Призывая делегатов глядеть в лицо действительности, Пароди сказал: «Общая атмосфера нашей работы оставляет впечатление известного разочарования». Организация Объединенных наций, по мнению французского делегата, не пользуется достаточной поддержкой общественности. Объясняя это слабостью организации, Пароди высказался в то же время против всякого изменения Устава организации Объединенных наций в настоящий момент.

## Заседание Генерального комитета

Нью-Йорк, 28 октября. (Спецкорр. ТАСС). Сегодня после пленарного заседания собрался Генеральный Комитет организации Объединенных наций. На заседании обсуждался вопрос о приглашении на Генеральную Ассамблею представителей международных организаций, в частности профсоюзных, а также некоторые другие вопросы.

## О положении народов зависимых стран

### Утреннее пленарное заседание 29 октября

Нью-Йорк, 29 октября. (Спецкорр. ТАСС). На сегодняшнем утреннем пленарном заседании сессии Генеральной Ассамблеи занял большое место вопрос о положении народов зависимых, колониальных стран.

Делегат Сири Фирис-Эль-Хури говорил о необходимости скорейшего создания Совета по опеке в интересах народов бывших подмандатных территорий. Он напомнил, что, приняв Устав организации Объединенных наций, участники этой организации тем самым взяли на себя определенные обязательства по отношению к этим народам. «Мы придаем большое значение этому параграфу Устава», — заявил делегат Сири. Он отметил также руководящую роль великих держав в организации Объединенных наций.

От имени делегации Филиппин выступил генерал Ромуло. Он говорил о положении народов Азии и Африки, подчёркивая, что огромные экономические ресурсы соответствующих стран могли бы в других условиях обеспечить высокий жизненный уровень их народов.

Перейдя к системе опеки, делегат Филиппин призвал к строгому соблюдению Устава организации Объединенных наций в этой части. «За нашей работой наблюдают несметные миллионы немых и не представленных здесь народов Азии и Африки», — сказал Ромуло. — «Они требуют права на жизнь».

Коснувшись вопроса о методах информации, Ромуло признал, что даже во многих странах, именуемых демократическими, печать, радио и кино подчинены интересам прибыли. Делегат Филиппин заклеймил носителей узко эгоистических интересов и «профессиональных ненавистников человечества», готовых разжечь новую войну.

Ромуло выразил от имени филиппинской делегации глубокую признательность участникам сессии за «атмосферу сотрудничества и доброй воли, господствовавшую до сих пор в дебатах Ассамблеи».

В этой связи филиппинский делегат говорил о «благородном поведении советской делегации», изыскавшей согласие на обсуждение сессией порядка голосования в Совете Безопасности.

## Советская делегация призывает к международному сотрудничеству и предлагает всеобщее сокращение вооружений

### Вечернее пленарное заседание 29 октября

Нью-Йорк, 29 октября. (Спецкорр. ТАСС). С первых дней сессии Генеральной Ассамблеи советская делегация находится в центре внимания кругов организации Объединенных наций и широкой общественности США. Линия советской делегации, проникнутая духом сотрудничества и преданности делу мира и безопасности народов, вызвала самое широкое признание. Организаторы антисоветской кампании, усленно проводившейся в последние дни на страницах реакционной печати, потерпели серьезное поражение.

В этой обстановке опубликованные вчерашним вечером и сегодня утром в ряде газет ответы И. В. Сталина на вопросы американского агента Юнайтед пресс были встречены здесь с огромным интересом и симпатией. Оживленно комментируя ответы И. В. Сталина, газеты отмечают выдающееся значение этого документа, отражающего внешнюю политику СССР.

Естественно, что выступление главы советской делегации В. М. Молотова на сессии Генеральной Ассамблеи, назначенное на 16 часов по нью-йоркскому времени, ожидалось с большим вниманием. Газеты, вышедшие в полдень, возвестили об этом выступлении аншламом во все страны. Многие дипломатические корреспонденты и обозреватели строили догадки насчет содержания предстоящего выступления.

Задолго до назначенного срока зал Генеральной Ассамблеи был заполнен более, чем когда-либо в последние дни. На балконе, отведенном для представителей печати, разместилось около 400 корреспондентов, представляющих прессу различных стран.

Появление Молотова в зале было встречено аплодисментами. Его сразу же обступили десятки фотокорреспондентов и кинооператоров. Когда председательствующий представил Молотову слово и он поднялся на трибуну, в зале снова раздались продолжительные и бурные аплодисменты.

## Благодарность советской делегации за поддержку индийцев, преследуемых в Южной Африке

Нью-Йорк, 27 октября. (Спецкорр. ТАСС). Как уже сообщалось, на повестку дня сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций поставлена жалоба правительства Индии на правительство Южно-Африканского Союза, которое применило режим расовой дискриминации в отношении индийцев, проживающих в Южной Африке. Представитель Южно-Африканского Союза фельдмаршал Смит во время предварительного обсуждения повестки дня в Генеральном комитете настаивал на снятии этого вопроса с обсуждения. Представитель советской делегации дал отпор попыткам скрыть от мировой общественности положение индий-

ского национального меньшинства в Южной Африке. Он настаивал на сохранении указанного вопроса в повестке дня Ассамблеи. Его выступление было поддержано рядом других делегатов, и Смит был вынужден отказаться от своего требования. Сегодня на имя тов. Вышинского из Алдахаба (Индия) получена телеграмма от зарубежного департамента Индийского конгресса, в которой говорится с благодарностью оценкам вашу поддержку индийского населения Южной Африки.

Комитет решил, что приглашенным на Ассамблею представителям международных организаций будет предоставлено право участвовать в обсуждении вопросов, стоящих на повестке дня сессии.

В работе Комитета приняли участие представитель делегации СССР Вышинский и представитель Украинской ССР Мануйльский.

Следует отметить, что вское выступление на сессии в защиту прав зависимых колониальных народов вызывает горячие аплодисменты значительной части делегатов.

Делегат Боливии Коста Дурель, подобно представителям ряда других латиноамериканских стран, занялся в своем выступлении нападками на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности. В несколько завуалированной форме эти нападки повторил и голландский делегат ван Клеффенс. Этим нападкам отдал дань и представитель Канады Сен Лоран, хотя он и оговорился, что «сейчас не время пытаться изменить Устав организации Объединенных наций». Делегат Кубы Бельт настаивал на реизменении Устава организации Объединенных наций в отношении принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности.

Перед окончанием заседания был заслушан доклад мандатной комиссии. В связи с выступлениями ряда делегатов о положении народов зависимых, колониальных стран следует отметить, что вопрос о системе опеки, как сообщает американская печать, вызывает крайнюю озабоченность делегации США.

По сведениям газеты «Чикаго сан», американская делегация обратилась в Вашингтон за новыми инструкциями по тому вопросу. По тем же сведениям, делегация США добивается права «открытых дверей» для территорий, находящихся под мандатом Великобритании, то-есть перелачи этих территорий под опеку организации Объединенных наций. Однако в этом вопросе позиция американской делегации затрудняется отказом морского и военного министерств США поставить под опеку Каролинские и Маршалльские острова, находившиеся ранее под мандатом Японии, а сейчас используемые как военные базы американскими вооруженными силами. Обозреватели газеты «Чикаго сан» предвидят, что это обстоятельство поставит делегацию США на сессии Генеральной Ассамблеи в двусмысленное положение.

Так или иначе, уже сейчас выясняется, что вопрос о системе опеки займет на сессии большое место.

Всегообщим одобрением было встречено заявление Молотова о непоколебимой готовности советского народа к мирному сотрудничеству со всеми миролюбивыми нациями в интересах мира и всеобщей безопасности.

Молотов в отличие от всех других делегатов, выступавших до него на сессии Генеральной Ассамблеи, заключил свою речь конкретными и ясными предложениями о всеобщем сокращении вооружений и запрещении производства и использования атомных бомб.

Эти предложения были встречены продолжительными аплодисментами. Текст речи Молотова тут же из здания Генеральной Ассамблеи был передан по телефону и телефону многочисленным представителям агентств и газет во все страны мира. Агентства, в частности — Юнайтед пресс, особо выделяют конкретные предложения Молотова об укреплении эффективности организации Объединенных наций и проведении всеобщего сокращения вооружений, а также об объявлении атомной бомбы вне закона.

Ассошиэтед пресс, давая аналогичные комментарии, подчёркивает, что Молотов выступил в защиту принципа единства великих держав и разоблачил Черчилля, как поджигателя войны.

(Окончание см. на 4 стр.)

# На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

(Окончание. Начало см. на 3 стр.)

## Утреннее пленарное заседание 30 октября

НЬЮ-ЙОРК, 30 октября. (Спецкорр. ТАСС). Выступая на сегодняшнем заседании сессии Генеральной Ассамблеи, делегаты различных стран не могли обойти вопросов, поставленных во вчерашней речи главы советской делегации В. М. Молотова.

Делегат Австралии Мэйкин был вынужден изменить заранее подготовленный текст своей речи. Однако, как и можно было ожидать, он продолжал делиться за демографические аргументы, направленные против единства Объединенных наций. Напомним о том, что еще на конференции в Сан-Франциско австралийская делегация выступала против принципа единогласия.

великих держав в Совете Безопасности, Мэйкин пытался объяснить все недостатки Совета Безопасности наличием этого принципа, призывая других делегатов «не трогать чувства меры», сам Мэйкин, потеряв всякое чувство меры, обрушился с нападками на Устав организации Объединенных наций.

Греческий делегат Агнидес заявил, что его делегация, в общем, поддерживает советское предложение об ограничении вооружений, хотя и сделал при этом ряд оговорок.

С речами также выступили представители Эквадора и Колумбии.

## Г. М. Димитров о победе Отечественного фронта

СОФИЯ, 30 октября. (ТАСС). В газете «Роботничко дело» напечатана статья Г. М. Димитрова, озаглавленная «После выборов в Великое Народное собрание».

Констатируя блестящую победу Отечественного фронта на выборах, Г. М. Димитров подчеркивает, что значение этой победы особенно велико потому, что «выборы произошли в атмосфере большого нажима и в пользу оппозиции». Болгарские избиратели, пишет Димитров, открыто поздравляли тем, что в случае если они отдадут большинство голосов Отечественному фронту, Болгария будет предложена тяжелый мирный договор, невинные репарационные платежи, а ее территория будет урезана. Однако, указывает Г. М. Димитров, болгарский народ в своем огромном большинстве проявил политическую зрелость, твердость и мужество. Он не поддавался внешнему нажиму и продемонстрировал перед всем миром свое непоколебимое доверие Отечественному фронту, отдав за его кандидатов 3 миллиона голосов.

Указывая что оппозиция поехала на выборах тяжелое моральное и политическое поражение, Г. М. Димитров пишет: «Теперь каждый может видеть, что, собственно, представляет собой на деле оппозиция, которая так шумно заявляла, что в результате выборов в Великое Народное собрание она получит огромное большинство и придет к власти. Ее вожди даже распределяли уже министерские портфели в новом правительстве. После этого понятно горькое разочарование в их среде и усиление их злобы против Отечественного фронта».

Отметив, что из всех партий Отечественного фронта болгарская рабочая партия коммунистов одержала на выборах самую блестящую победу, Г. М. Димитров пишет далее: «После таких результатов выборов наш народ может быть увереннее вперед по начертанному Отечественным фронтом пути».

## После выборов в Болгарии

СОФИЯ, 30 октября. (ТАСС). Народ Болгарии отмечает блестящую победу, одержанную Отечественным фронтом на выборах в Великое Народное собрание. 28 октября вечером в Софии состоялся внушительное факельное шествие. Несмотря на

том пути. Надежды внутренних и внешних врагов на реставрацию, на возвращение Болгарии к проклятому прошлому получили сокрушительный удар».

Заслуживает быть отмеченным тот факт, говорится далее в статье, что «наши союзники в Отечественном фронте не получили на выборах ожидаемых голосов. Это особенно характерно для народного союза «Звено». Анализ результатов выборов показывает, что главная причина этого временного неуспеха кроется в том факте, что в избирательной кампании, как и раньше, соответствующие партии недостаточно ясно и решительно отмежевались от оппозиции, что они не вели должной борьбы против злостной демагогии оппозиционеров. Не может быть, однако, сомнения в том, что наши союзники по Отечественному фронту воспользуются полученным уроком и сделают все необходимое, чтобы быстро исправить допущенные ошибки, укрепить свои позиции в рядах Отечественного фронта и выполнять с достоинством свою союзодательную роль в построении нашей национальной республики рука об руку с партией коммунистов».

Присутствие группы саботажников народного дела в Великом Народном собрании действительно создал некоторые дополнительные трудности для Отечественного фронта, но, с другой стороны, усилило бдительность нашего народа и его верных и преданных представителей внутри и вне Великого Народного собрания, увеличило их энергию и решимость устранять все препятствия на пути подема нашей нации и обеспечения народного благополучия».

В заключение в статье Г. М. Димитрова говорится, что Отечественный фронт будет продолжать управлять Болгарией, ибо выборы ясно показали, что в стране невозможно никакое другое управление, кроме управления Отечественного фронта».

## Положение в Индии

ДЕЛИ, 28 октября. (ТАСС). Вчера в Калькутте было убито 19 и ранено 91 человек. Произошло 30 пожаров, а в ряде мест в грузовики с войсками были брошены бутылки с серной кислотой. Водители автобусов обновили забастовку и требовали вооруженной охраны во время их рейсов по городу. Трамвайное движение прекращено. Ожидают, что прекратится также пригородное железнодорожное со-

общение. Дополнительно в город введены крупные воинские части.

Во время беспорядков в Чапра (около Патны) в столкновениях между индусами и мусульманами было убито 20 человек. 24 октября в Лудьяна было убито 7 и ранено 20 человек.

27 октября в Бомбее убито 2 и ранено 8 человек.

# Серьезный удар по силам реакции

НЬЮ-ЙОРК, 30 октября. (Спецкорр. ТАСС). Ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс и выступление В. М. Молотова на сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций отодвинули на задний план все другие международные события. После того, как в американскую печать опубликовала вчера интервью И. В. Сталина, сегодня газеты полностью печатают речь В. М. Молотова. Даже те органы печати, которые систематически ведут антисоветскую кампанию, вынуждены были воспроизвести на видных местах изложенные Молотовым предложения советской делегации о всеобщем сокращении вооружений и об объявлении вне закона пользование атомной бомбой.

Предложения советской делегации беспорочно произвели огромное впечатление на американское общественное мнение. Не случайно определенными кругами сразу же были предприняты маневры, чтобы как-то ослабить это впечатление. Не успели стихнуть бурные аплодисменты в зале Генеральной Ассамблеи, как некоторые делегаты, выбежав в кулуары, постылались сделать журналистам заявления, преследующие цель в той или иной мере дискредитировать предложения советской делегации.

Такого рода заявления были сделаны, в частности, представителями британской, голландской и некоторых других делегаций. Сенатор Коэнли из раздражением сказал представителям печати: «Молотов, Молотов? Почему вы всегда спрашиваете о Молотове? Спросите меня о чем-нибудь другом!».

Некоторые участники сессии Генеральной Ассамблеи и, прежде всего, представитель Великобритании Ноэль-Бэйкер, с явной нервозностью старались не допустить обсуждения советских предложений на Генеральной Ассамблее. Тщетные попытки!

Силы реакции рассчитывали поставить советскую делегацию на сессии Генеральной Ассамблеи в оборонительную позицию, выдвигнув на обсуждение вопрос о так называемом вето, точнее, о принципе единогласия великих держав в Совете Безопасности. Как жалко выглядят теперь эти маневры в свете простых и мудрых совет-

ских предложений, отвечающих интересам всеобщего мира и безопасности народов!

Эти предложения уже дошли до самых широких слоев общественности. Сегодня мы услышали в метро следующий отзыв о речи Молотова со стороны рядового американца: «Речь была замечательная. Молотов хочет, чтобы больше не было войн и чтобы простые люди получили мирную и хорошую жизнь». Газеты США публикуют высказывания различных деятелей, признающие огромное значение советских предложений. Так, глава делегации Соединенных Штатов на Генеральной Ассамблее организации Объединенных наций сенатор Остин, заявив, что речь была «умной и резкой», призвал наличие в ней «конструктивных предложений, которые могут обеспечить базу для единственного соглашения о позитивных действиях в пользу мира и безопасности». Газета «Нью-Йорк геральд трибюн» связывает сегодня в передовой статье интервью Сталина с речью Молотова. Газета указывает, что Молотов внес «всеобщее эмпирическое и столь широкие предложения, которые заставят пересмотреть все мировые вопросы». Газета пишет, что «обязанность Запада сделать все возможное, чтобы пойти навстречу и добиваться со своей стороны наиболее широкой базы для урегулирования отношений. Это становится неотложным».

Характерны и некоторые отклики на интервью Сталина и речь Молотова со стороны ряда провинциальных газет. Газета «Юрид геральд», выходящая в городе Омаха, считает, что США должны установить сотрудничество с Советским Союзом. Газеты «Дост газет», выходящая в Питсбург, и «Конститушн», выходящая в Атланта, приветствуют интервью Сталина.

Можно полагать, что те органы печати, которые систематически проводят антисоветскую кампанию, оправившись от первой растерянности, не заметят встретят в штыки советские предложения и что вокруг этих предложений развернется ожесточенная борьба как на сессии Генеральной Ассамблеи, так и за ее пределами. Однако, уже сейчас можно сказать, что эти предложения явились серьезным ударом по всем попыткам расшатать единство Объединенных наций.

# В Совете Безопасности

## Испанский вопрос вновь будет обсуждаться

НЬЮ-ЙОРК, 30 октября. (Спецкорр. ТАСС). Сегодня состоялось 78-е заседание Совета Безопасности организации Объединенных наций. От Советского Союза на этом заседании присутствовали Молотов, Вышинский и Громико. Председательствующий Калоган (Великобритания) сообщил, что на повестке дня стоит обсуждение письма правительства Швейцарии, выражающей желание стать членом международного суда. Швейцария не является членом организации Объединенных наций. Согласно Уставу организации Объединенных наций государства, не входящие в состав этой организации, могут являться членами международного суда, но условия их вступления определяются Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности.

После краткого обсуждения Совет Безопасности постановил передать письмо правительства Швейцарии комитету экспертов с тем, чтобы после его рекомендации принять соответствующее решение.

Вслед за тем представитель Польши Ланге напомнил, что в ходе общей дискуссии на сессии Генеральной Ассамблеи проявлялся большое внимание к вопросу о франкистском режиме в Испании. Однако, согласно правилам процедуры, Генеральная Ассамблея не может принять этого вопроса к своему обсуждению, пока он остается на повестке дня Совета Безопасности.

Как известно, польское правительство еще полгода тому назад потребовало, чтобы Совет Безопасности принял действенные меры, которые способствовали бы ликвидации фашистского режима и восстановлению демократического строя в Испании. Однако Совет Безопасности не принял таких мер. Вопрос о франкистском режиме официально еще остается в повестке дня Совета Безопасности.

Представитель Польши Ланге предложил вернуться к рассмотрению этого вопроса с тем, чтобы снять его с повестки дня Совета Безопасности и дать возможность Генеральной Ассамблее сделать свои рекомендации в отношении франкистского режима в Испании.

Молотов поддержал предложение польского делегата.

Делегаты Египта и Бразилии заявили, что они якобы «недостаточно изучили» испанский вопрос и поэтому возражают против немедленного обсуждения польского предложения.

Председательствующий напомнил, что согласно существующим правилам процедуры вопросы, рекомендуемые в повестку дня Совета Безопасности, должны вноситься за три дня до заседания. Было решено обсудить предложение польской делегации на следующем заседании Совета Безопасности, которое состоится в понедельник, 4 ноября.

# ПОЛЬША

ВАРШАВА, 29 октября. (ТАСС). Вечерние варшавские газеты «Вечур Варшавы» и «Экспресс вечорны» опубликовали на первых страницах ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс.

В заголовках газет выделяется заявление И. В. Сталина о том, что западные границы Польши являются окончательными и нерушимыми. Подчеркивается также ответ относительно необходимости обуздать Черчилля и других поджигателей войны.

# ДАНИЯ

КОПЕНГАГЕН, 29 октября. (ТАСС). Все вечерние газеты опубликовали на первых страницах ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс. Газета «Экспресс» в заголовке пишет: «Более светлая тона в отношении между великими державами».

Газета «Информация» выделяет крупным шрифтом то место в ответах тов. Сталина, где он говорит, что «наиболее серьезную угрозу миру во всем мире представляют поджигатели новой войны», прежде всего Черчилль и его единомышленники в Англии и США и о том, что «нужно на деле искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать ее».

Газета «Берлинские артефакты» помещает портрет тов. Сталина и в своем первом заголовке пишет: «Германия должна стать политической и экономической единой, — говорит Сталин».

Датская радиостанция сегодня дважды передала текст ответов тов. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс.

# ГОЛЛАНДИЯ

ГААГА, 29 октября. (ТАСС). Сегодня днем голландское радио передало ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс. В своей передаче радио особенно выделяло ответ тов. Сталина о том, что Черчилль и его единомышленники в Англии и США представляют наиболее серьезную угрозу миру во всем мире.

Вечерние газеты на видных местах помещают ответы товарища И. В. Сталина президенту телеграфного агентства Юнайтед пресс Бейли под крупными заголовками: «Сталин разработает поджигателей войны», «Сталин предлагает установить строгий международный контроль над атомной энергией». Многие газеты помещают портреты тов. И. В. Сталина.

# К вопросу о возобновлении работы совместной советско-американской комиссии по Корее

(Переписка между командующими советскими и американскими войсками в Корее)

ПХЕНЬЯН, 29 октября. (ТАСС). Как стало известно, за последние месяцы после перерыва работы совместной советско-американской комиссии по Корее, командующий советскими войсками в Северной Корее генерал-полковник Чистяков и командующий американскими войсками в Южной Корее генерал-лейтенант Ходж, обменялись несколькими письмами по поводу возобновления работы совместной комиссии. Из письма генерала Ходжа, адресованного генералу Чистякову, видно, что американская делегация, занявшая во время работы совместной комиссии позицию ревизионизма Московской конференции трех министров иностранных дел о Корее, до сих пор продолжает придерживаться этой позиции, не проявляя желания в точности выполнять это решение.

В письме от 12 августа с. г. генерал Ходж советовал советской делегации пересмотреть свою позицию и не настаивать на том, чтобы совместная советско-американская комиссия консультировалась только с теми партиями и организациями, которые полностью поддерживают Московское решение и не скомпрометировали себя активной оппозицией к этому решению. В этом же письме генерал Ходж указывал, что советская делегация, якобы, односторонне интерпретирует Московское решение о создании временного корейского демократического правительства и о консультации по этому вопросу с корейскими политическими партиями и общественными организациями. Остановившись на толковании слова «демократический», генерал Ходж пытался доказать, явно вопреки действительности, что советская делегация, якобы, «ограничивает применение этого понятия только к организациям и партиям, принадлежащим к направлениям общественной мысли, оказывающим предпочтение определенным классам общества», а, дескать, американская делегация может применять слово «демократический» только так, как оно применяется в обычном употреблении. Ходж пытается также приписать советской делегации намерение воспринимать отдельные корейские высказывания свои пожелания относительно формирования корейского правительства. По-своему интерпретируя Московское решение об опеке четырех держав в отношении Кореи, генерал Ходж ставит под сомнение необходимость разработки совместной комиссией вопроса об опеке.

Командующий советскими войсками в Северной Корее генерал Чистяков, отвечая на упомянутое письмо генерала Ходжа, указал, что советская делегация в своей работе руководствуется решением Московского совещания трех министров иностранных дел о Корее и впрямь намерена неуклонно придерживаться этого решения. В этом же письме генерала Чистякова говорится: «Я вновь заявляю, что советская делегация всегда готова возобновить работу совместной комиссии на основе строгого выполнения Московского решения о Корее. Что касается вопроса о прекращении работы совместной комиссии, то, как вам хорошо известно, именно американская делегация в ходе переговоров неоднократно предлагала прекратить работу совместной комиссии и, в конце концов, по ее предложению работа комиссии 6 мая с. г. была прекращена».

Отвечая на вопросы, поставленные в письме генерала Ходжа, генерал Чистяков одновременно дал разъяснение позиции советской делегации по этим вопросам.

На заявление Ходжа о том, что точное выполнение Московского решения является и всегда является задачей американской делегации, генерал Чистяков указал, что «американская делегация во время работы совместной комиссии в действительности не проявляла такой готовности и даже неоднократно заявляла о том, что ей самым не совсем понятно Московское решение о Корее».

На необоснованное заявление генерала Ходжа о том, что советская делегация, якобы, односторонне интерпретирует Московское решение о создании временного корейского демократического правительства, генерал Чистяков писал: «В решении Московского совещания трех министров иностранных дел о Корее намечен комплекс мероприятий в целях восстановления Кореи, как независимого государства, создания условий для развития страны на демократических началах и скорейшей ликвидации пагубных последствий длительного японского господства в Корее. Поэтому советская делегация, исходя из целей и духа Московского решения, полагает, что было бы неправильным консультироваться по вопросу о способах выполнения Московского решения с теми партиями и организациями, которые выступают против этого решения или которые по тактическим соображениям, хотя и заявляли о его поддержке, но делают при этом такие оговорки, которые превращают их заявление о поддержке Московского решения в пустую декларацию».

По поводу толкования Ходжем слова «демократический» в письме Чистякова говорится: «Советская делегация хотела бы отметить, что в этом вопросе необходимо исходить не из декларативных заявлений партий и не из названий отдельных партий и организаций, а из той политики, которую на деле проводит данная партия. Поскольку в Московском решении намечены мероприятия, необходимые для демократического преобразования Кореи, то советская делегация считает, что поддержка с образованием временного корейского демократического правительства препятствует столь необходимому объединению Кореи в единое государство, отрицательно отражаясь на экономическом и политическом положении корейского народа и задерживая осуществление демократических преобразований во всей Кореи. Советская делегация весьма озабочена тем, что переговоры в совместной комиссии, которые были прерваны по инициативе американской делегации в мае месяце с. г., до настоящего времени не возобновились, и желала бы как можно скорее возобновить эти переговоры на основе точного выполнения Московского решения». В заключение генерал Чистяков обратился к генералу Ходжу со следующим заявлением:

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

# Пребывание делегации депутатов Верховного Совета СССР в Чехословакии

ПРАГА, 30 октября. (ТАСС). Пребывание в Чехословакии делегации депутатов Верховного Совета СССР в составе т.т. Горкина, Гречухи, Грековой, Фадеева, Парфенова и Титова явилось значительным событием в политической жизни страны. 28 октября делегация была принята председателем Законодательного Национального Собрания Давидом, Премьер-Министром Готвальдом и Президентом Республики Эдуардом Бенешем. Делегацию представлял посол СССР в Чехословакии Зорин. Приняв делегацию в исключительной теплой и дружеской обстановке, 28 октября делегация присутствовала на торжественной манифестации, посвященной 28 годовщине национальной освобождения Чехословакии. По окончании манифестации премьер-министр Готвальд устроил обед в честь членов советской делегации.

29 октября члены делегации посетили национальный театр и присутствовали на представлении популярной чешской оперы «Либуша». В тот же день делегация присутствовала на приеме у городского головы Праги доктора Вацека, посетила Союз друзей СССР в Чехословакии и присутствовала на обеде у Министра информации Копельского.

Делегация Верховного Совета СССР посетила уничтоженное немецкими варшавскими войсками село Лидиче, где возложил венок на могилы погибших жертв фашизма. Затем делегация посетила предприятия города Кладно.

Вчера ночью делегация в сопровождении посла СССР в Чехословакии Зорина выехала в Братиславу.

# США предоставляют заем Египту

КАИР, 29 октября. (ТАСС). По сообщению газеты «Ле прогрэ Эжипсьен», в настоящее время происходит переговоры о предоставлении США займа Египту. Заем

меры мероприятия, необходимые для демократического преобразования Кореи, то, по мнению советской делегации, отношение различных партий и групп к Московскому решению является важнейшим критерием их действительной демократичности и их стремления видеть Корею демократическим государством. Таким образом, позиция советской делегации в вопросе о консультациях совместной комиссии с корейскими демократическими партиями и организациями полностью соответствует Московскому решению».

Далее в письме генерала Чистякова говорится: «Нельзя вместе с тем не отметить, что имеется явное противоречие между приведенным в вашем письме толкованием слова «демократический» и практической позицией, которую занимала американская делегация в период работы совместной комиссии. Как известно, американская делегация включила в список политических партий и организаций для консультации с совместной комиссией по вопросу образования временного корейского демократического правительства все политические партии и организации, выступавшие против Московского решения, и всего лишь 3 демократические партии, поддерживавшие Московское решение. Совершенно очевидно, что американская делегация руководствовалась не принципом демократичности, отстраняя от участия в консультациях с совместной комиссией такие массовые демократические партии и организации, как корейскую национальную революционную партию, Всекорейскую конфедерацию трудящихся, Всекорейский женский союз, Всекорейский союз молодежи, Всекорейский крестьянский союз и ряд других организаций».

Что касается свободы для корейцев высказывать свои пожелания относительно формирования корейского правительства или осуществления Московского решения о Корее, то советская делегация никогда и нигде не вносила предложений, направленных против свободы высказываний представителей корейских партий и организаций где бы то ни было, и само собой разумеется, что любая партия или группа, точно так же, как и отдельные корейские граждане, могут высказывать такого рода соображения или представлять их в совместную комиссию».

Отвечая генералу Ходжу по вопросу об опеке, генерал Чистяков в своем письме заявил следующее: «Я не могу согласиться с изложенной в Вашем письме интерпретацией вопроса об опеке, ибо подобное толкование практические ставит под сомнение решение Московского совещания по этому вопросу. Как известно, в Московском решении говорится, что «совместной комиссии поручается с участием временного корейского демократического правительства и с привлечением корейских демократических организаций разработать также меры помощи и содействия (опека) политическому, экономическому и социальному прогрессу корейского народа, развитию демократического самоуправления и установлению государственной независимости Кореи». Таким образом, в задачу совместной комиссии входит подготовка предложений, касающихся установления опеки в отношении Кореи и тем, что эти предложения после консультации с временным корейским демократическим правительством будут переданы на совместное рассмотрение правительством четырех держав для выработки соглашения об опеке в срок до 5 лет. Из вышеизложенного ясно, что вопрос об установлении опеки как мероприятия, которое должно способствовать демократическому преобразованию Кореи, был определен решением Московским совещанием, и на этой основе должны быть подготовлены конкретные предложения для последующей выработки соглашения об опеке».

Письмо генерала Чистякова генералу Ходжу заканчивается указанием на то, что «за время перерыва в работе совместной советско-американской комиссии произошло много событий как на юге, так и на севере Кореи. Все эти события говорят о том, что корейский народ стремится иметь свою страну единой, иметь свое демократическое правительство и проводить демократические преобразования».

Советская делегация считает, что поддержка с образованием временного корейского демократического правительства препятствует столь необходимому объединению Кореи в единое государство, отрицательно отражаясь на экономическом и политическом положении корейского народа и задерживая осуществление демократических преобразований во всей Кореи. Советская делегация весьма озабочена тем, что переговоры в совместной комиссии, которые были прерваны по инициативе американской делегации в мае месяце с. г., до настоящего времени не возобновились, и желала бы как можно скорее возобновить эти переговоры на основе точного выполнения Московского решения». В заключение генерал Чистяков обратился к генералу Ходжу со следующим заявлением:

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

«Если Вы учтете это, а также все выше изложенное и извьяте согласие на возобновление работы совместной комиссии, то советская делегация всегда будет готова возобновить эту работу».

# Отклики на ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс г-на Хью Бейли

## С Ш А

НЬЮ-ЙОРК, 29 октября. (ТАСС). Газеты «Нью-Йорк таймс», «Нью-Йорк геральд трибюн» и «Дейли уоркер» опубликовали на самом видном месте тексты ответов тов. И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс Бейли. Газеты сопровождают ответы крупными заголовками, занимающими половину первой страницы. В основе заголовков лежит ответ И. В. Сталина на вопрос, согласен ли он с заявлением Бирна «об усилении напряженности между СССР и США». Газета «Дейли уоркер» в заголовке пишет: «Сталин указывает на Черчилля, как на поджигателя войны № 1. Он отвергает заявления об усилении напряженности между США и Советами. Обосновывает основу для соглашения по Германии».

Американские радиостанции в своих передачах так же, как и газеты, отводят большое место ответам тов. И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс. Нью-йоркское радио заявляет: советский премьер-министр подробно ответил на вопрос о том, каков, по его мнению, наилучший способ избежать новой войны. Он сказал, что для этого нужно разоблачить и обуздать поджигателей войны. Сталин особо упомянул о бывшем английском премьер-министре Черчилле, как примере такого поджигателя войны.

Американское радио особо отмечает, что семь из 31 вопроса, заданных И. В. Сталину, касались проблем послевоенной Германии.

Ответы Генералиссимуса Сталина, подчеркивает Нью-йоркское радио, впервые после открытия сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций в Нью-Йорке отодвинули на второе место в газетах сообщения об Ассамблее.

НЬЮ-ЙОРК, 29 октября. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Юнайтед пресс, ответы И. В. Сталина президенту Юнайтед пресс Бейли находятся в центре внимания делегатов сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций. Английский делегат на сессии Генеральной Ассамблеи Шоукросс заявил, что ссылки Сталина на Германию в высшей степени интересны и их необходимо тщательно рассмотреть на конференции министров иностранных дел».

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: зам. редактора 15—48, отв. секретарь 18—12, партийный и отдел пропаганды 3—06, промышленно-транспортный, отдел культуры и быта 8—30, отдел писем трудящихся 19—22, сельскохозяйственный 15—84, зам. управляющего издательством 7—34, междугородный 17—78, дежурный телефон (круглые сутки) 3—46, стол заказов 20—25, главный бухгалтер 5—78, плановый и отдел объявлений 20—25, отдел кадров 16—71, проходная 21—39.

АГ.37143.

денацификацию Германии представлять себе, как ключевую германскую проблему и, по меньшей мере, как необходимое условие всякой попытки ее урегулирования.

ПАРИЖ, 29 октября. (ТАСС). Парижская печать в своих вечерних выпусках под большими заголовками на многих газетных колонках воспроизводит интервью, данное И. В. Сталиным президенту американского агентства Юнайтед пресс Хью Бейли.

Две газеты приводят собственные комментарии, относящиеся почти исключительно к ответам тов. Сталина на вопросы о Германии — проблеме, особенно интересующей Францию.

«С суар» под заголовком «Решающая проблема» пишет: «Заявления Сталина имеют очень важное значение. Сталин говорит, что в области промышленности должны быть приняты меры, способные позволить Германии удовлетворять свои собственные нужды, и для достижения этой цели должны быть устранены ограничения производства германской промышленности, указанные действующими соглашениями. Эта реалистическая позиция несомненно будет рассматриваться с большим вниманием в Соединенных Штатах, в частности, и можно уже теперь до появления официальных откликов считать, что эти заявления будут благоприятствовать международному сотрудничеству, а следовательно, миру. Но это только один из политических аспектов, упомянутых Сталиным. Есть другой, который неотделим от первого и который кажется нам гораздо важнее. «Нужно на деле, — заявляет Сталин, — искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать ее». Денацифицировать и глубоко демократизировать в корне Германию — таков действительно ключ односторонне к безопасности, являющейся основной заботой Франции, подвергавшейся так часто опустошению, и в репарациях, которых так ждут жертвы агрессии и в частности наша страна».

«Нужно на деле, — заявляет Сталин, — искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать ее». Денацифицировать и глубоко демократизировать в корне Германию — таков действительно ключ односторонне к безопасности, являющейся основной заботой Франции, подвергавшейся так часто опустошению, и в репарациях, которых так ждут жертвы агрессии и в частности наша страна».

# ШВЕЦИЯ

СТОКГОЛЬМ, 29 октября. (ТАСС). Часть утренних и все вечерние газеты полностью опубликовали ответы тов. И. В. Сталина президенту Юнайтед пресс. Ответы публикуются на первых страницах под огромными заголовками: «Сталин желает объединить Германию с промышленностью, обеспечивающей ее нужды», «Сталин заявил, что шведско-советское соглашение является звеном в экономическом сотрудничестве наций», «Ответы Сталина вызвали оптимизм повсюду», «Сталин выразил новую надежду на улучшение отношений между великими державами».

Газета «Экспрессен» в передовой статье пишет, что ответы И. В. Сталина «являют-

ся конструктивным вкладом в международные дебаты».

ВАРШАВА, 29 октября. (ТАСС). Вечерние варшавские газеты «Вечур Варшавы» и «Экспресс вечорны» опубликовали на первых страницах ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс.

В заголовках газет выделяется заявление И. В. Сталина о том, что западные границы Польши являются окончательными и нерушимыми. Подчеркивается также ответ относительно необходимости обуздать Черчилля и других поджигателей войны.

# ДАНИЯ

КОПЕНГАГЕН, 29 октября. (ТАСС). Все вечерние газеты опубликовали на первых страницах ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед пресс. Газета «Экспресс» в заголовке пишет: «Более светлая тона в отношении между великими державами».

Газета «Информация» выделяет крупным шрифтом то место в ответах тов. Сталина, где он говорит, что «наиболее серьезную угрозу миру во всем мире представляют поджигатели новой войны», прежде всего Черчилль и его единомышленники в Англии и США и о том, что «нужно на деле искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать ее».

Газета «Берлинские артефакты» помещает портрет тов. Сталина и в своем первом заголовке пишет: «Германия должна стать политической и экономической единой, — говорит Сталин».

Датская радиостанция сегодня дважды передала текст ответов тов. Сталина