

АЛТАЙСКАЯ ПРАВДА

Орган Алтайского краевого, Барнаульского городского комитетов ВКП(б) и краевого Совета депутатов трудящихся

№ 192 (7606) | Вторник, 24 сентября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

Дать населению высококачественные товары широкого потребления

ЗАКОН о пятилетнем плане великих работ предусматривает коренное улучшение материального уровня трудящихся. За это пятилетие должно быть расширено производство и продажа населению высококачественных продуктов питания, текстиль, одежду, обувь и товаров культурного и хозяйственного обихода.

В свете решения пятилетнего плана большие задачи поставлены перед предприятиями лёгкой промышленности, промышленной кооперации и местной промышленности нашего края. Они обязаны обеспечить население Алтая одеждой, обувью и всеми товарами широкого потребления.

Задача заключается в том, чтобы полностью использовать наши богатейшие возможности и двинуть вперёд дело производства необходимых товаров для населения наших сёл и городов. К сожалению, вопросы удовлетворения трудящихся всем необходимым являются самыми слабыми участниками в народном хозяйстве края. Поэтому очень мало вырабатывается товаров широкого потребления, попрежнему качество и ассортимент продукции крайне неудовлетворительны. В лучшем случае предприятия едва-едва управляются с выполнением плана в количественных показателях.

Государственный план любого предприятия содержит несколько измерителей. Главные из них: количество, качество, ассортимент. Невыполнение хотя бы одного показателя сводит на нет всю борьбу коллектива предприятия за осуществление производственной программы. Количеством, качество и ассортимент — нерушимый закон для советских предприятий. От этого закона забыты руководители многих наших фабрик и заводов и это в первую очередь относится к предприятиям, вырабатывающим обувь, одежду, и другие, наиболее необходимые товары широкого потребления.

Брак, заниженная сортность и ограниченный ассортимент — вот главные пороки, которые прочно укоренились на многих наших предприятиях. Возьмём Барнаульскую самогонную фабрику, где директором тов. Ходоров. За 7 месяцев этого года эта фабрика недодала 63 тысячи пар валенок и выработала 5295 пар бахроманных валенок и только из-за несоблюдения сортности имеет 66 тысяч рублей убытка.

В нашем крае имеются обувные фабрики, оснащённые хорошим оборудованием, располагающие квалифицированными мастерами обувного дела. Известно, что при желании и Барнаульская фабрика (директор тов. Рубенчик) и Бийская (директор тов. Штейнберг) имеют возможность изготовить отличную модельную обувь, которая по качеству и отдельке может конкурировать с продукцией любой обувной фабрики страны. Но это делается изредка, по особому заказу. Массовое же производство обуви, особенно детской и рабочей, ниже всякой критики. Эта обувь и некрасива и непрочна. Подошвы припаиваются глиной дважды и отваливаются после двух дней носки. Продукция обувных фабрик вызывает справедливое недовольство у населения наших городов. И Штейнберг и Рубенчик уже привыкли неслыханным замечаниям по своему адресу и продолжают производить сотни тысяч пар недоброкачественной обуви.

Многие предприятия швейной промышленности забыли о своём святом долге: дать трудящимся красивую, элегантную одежду. Так же Барнаульская швейная фабрика (директор тов. Подольский) умудряется к шестнадцати костюмам прививать жестинные ржавые пуговицы, а швы стручать разноцветными нитками. Свыше двух тысяч штук изделий, изготовленных на Бийской швейной фабрике № 1, из-за плохого качества переведены в разряд несортной продукции. «Несортная промышленность» — это лазейка для бракоделов, это результат безответственности руководства фабрики. Одним размером, одним фасоном вырабатывает фабрика одежду для трудящихся. Быччанам следует поучиться у коллектива Барнаульской швейной фабрики № 7 (директор тов. Рогова). Там по настоящему развернута борьба за качество продукции. Имея право давать изделия

Двухтомник избранных произведений В. И. Ленина

ЛЕНИНГРАД, 20 сентября. (ТАСС). В типографии «Печатный двор» имени Горького закончено печатание первого тома и началось печатание второго тома IV из-

дания избранных произведений В. И. Ленина, входящих в двухтомник.

Двухтомник издаётся тиражом в 300 тысяч экземпляров.

Бронзовые бюсты дважды Героев Советского Союза

КИЕВ, 19 сентября. (ТАСС). По проектам скульпторов Е. В. Вучетича, З. И. Азгура и К. В. Диденко изготовлены бронзовые бюсты дважды Героев Советского Союза С. А. Коновалова и А. И. Молодчего.

Эти бюсты будут установлены на гранитных постаментах на родине награждённых. Бюст С. А. Коновалова будет воз-

Кулундинский район выполнил годовой план хлебозаготовок

РАБОТАТЬ ТАК, КАК РАБОТАЮТ КУЛУНДИНСКИЕ КОЛХОЗНИКИ!

СВОДКА

о ходе выполнения плана сдачи хлеба государству, уборки урожая, вспашки зяби по районам Алтайского края на 20 сентября 1946 года

| № п.п. Районы | Сдача хлеба государству | Уборка | Вспашка зяби | № п.п. Районы | Сдача хлеба государству | Уборка | Вспашка зяби |
|---------------------|-------------------------|--------|--------------|---------------------|-------------------------|--------|--------------|
| 1. Кулундинский | 99,7 | 81,0 | 22,8 | 34. Романовский | 42,2 | 70,0 | 22,2 |
| 2. Ключевской | 87,7 | 88,2 | 21,0 | 35. Калманский | 41,0 | 63,7 | 38,9 |
| 3. Табунский | 81,6 | 82,3 | 37,0 | 36. Кургинский | 40,9 | 60,0 | 16,0 |
| 4. Рубцовский | 80,4 | 80,6 | 22,5 | 37. Кытмановский | 40,9 | 62,2 | 12,9 |
| 5. Михайловский | 73,8 | 85,7 | 16,0 | 38. Змееногорский | 40,3 | 60,0 | 8,0 |
| 6. Егорьевский | 73,6 | 74,2 | 24,7 | 39. Б.Истокский | 40,3 | 68,1 | 17,6 |
| 7. Усть-Пристанский | 66,9 | 93,1 | 34,2 | 40. Шелаболихинский | 39,8 | 69,2 | 12,0 |
| 8. Волжинский | 66,7 | 68,2 | 24,0 | 41. Усть-Калманский | 39,5 | 60,6 | 19,3 |
| 9. Угловинский | 65,2 | 84,7 | 26,2 | 42. Солонинский | 36,9 | 90,0 | 10,0 |
| 10. Тогучинский | 64,9 | 65,6 | 22,7 | 43. Краснощёковский | 36,7 | 63,7 | 30,0 |
| 11. Алтайский | 62,9 | 69,7 | 22,2 | 44. Шарчинский | 36,0 | 64,6 | 29,2 |
| 12. Косяхинский | 61,7 | 71,4 | 22,8 | 45. Бавеевский | 33,4 | 72,0 | 18,7 |
| 13. Родинский | 60,9 | 76,0 | 18,0 | 46. Суетский | 32,1 | 68,3 | 30,8 |
| 14. Благовещенский | 58,6 | 77,2 | 14,6 | 47. Тальменский | 32,1 | 58,0 | 19,0 |
| 15. Шипуновский | 58,6 | 67,1 | 32,0 | 48. Алтайский | 32,0 | 90,0 | 16,0 |
| 16. Славгородский | 57,2 | 69,2 | 6,9 | 49. Залесовский | 30,2 | 64,1 | 7,0 |
| 17. Знаменский | 57,1 | 69,3 | 12,0 | 50. Сорокинский | 30,0 | 70,0 | 11,6 |
| 18. Новичихинский | 54,8 | 75,5 | 22,2 | 51. Яминский | 29,6 | 82,6 | 25,0 |
| 19. Локтевский | 51,6 | 76,2 | 15,0 | 52. Тюменцевский | 29,1 | 65,0 | 26,0 |
| 20. Барнаульский | 49,3 | 63,6 | 13,8 | 53. Ст. Бардинский | 28,5 | 91,6 | 12,0 |
| 21. Зональный | 49,0 | 77,8 | 29,2 | 54. Третьяковский | 28,1 | 56,8 | 13,7 |
| 22. Поспелихинский | 48,7 | 69,2 | 17,9 | 55. Ребрихинский | 27,9 | 54,8 | 17,5 |
| 23. Троицкий | 47,7 | 62,7 | 9,2 | 56. Панкрушинский | 27,0 | 57,5 | 25,0 |
| 24. Белогузовский | 47,3 | 66,6 | 12,4 | 57. Кругихинский | 24,4 | 60,7 | 17,0 |
| 25. Гризунихинский | 47,2 | 77,5 | 34,6 | 58. Петровапольский | 23,5 | 75,8 | 24,0 |
| 26. Сростинский | 46,7 | 94,0 | 22,3 | 59. Ельцовский | 23,2 | 83,7 | 30,0 |
| 27. Крашкинский | 46,6 | 72,1 | 22,3 | 60. Тогульский | 21,8 | 64,6 | 20,0 |
| 28. Бурлинский | 45,6 | 57,6 | 22,5 | 61. Павловский | 21,2 | 60,0 | 19,3 |
| 29. Смоленский | 45,5 | 89,2 | 21,9 | 62. Парфёновский | 21,1 | 60,0 | 21,5 |
| 30. Заявлаковский | 44,6 | 66,0 | 18,4 | 63. Каменский | 20,4 | 63,2 | 17,4 |
| 31. Хабарский | 44,5 | 60,5 | 18,0 | 64. Оиротская а. о. | 13,7 | 71,2 | 12,7 |
| 32. Марущинский | 43,3 | 88,7 | 15,9 | 65. Солонешенский | 6,9 | 78,6 | 10,0 |
| 33. Мамонтовский | 42,7 | 61,7 | 21,3 | 66. Чарышский | 5,4 | 76,8 | 11,7 |

* * *

Замечательных результатов достигли в дни ударного декадника колхозники Кулундинского района, выполнившие годовой план хлебосдачи и убралиши урожай на 81 процент. Многие колхозы этого района, рассчитывавшие с государством по всем видам хлебозаготовок, продолжают сдавать хлеб сверх плана. Сейчас кулундинцы принимают все меры к тому, чтобы в ближайшие два-три дня завершить уборку и в самый короткий срок закончить обмолот хлеба. На полях идет напряженная работа. На уборочных работах вышло всё трудоспособное население, в уборку включены все уборочные средства, обмолот идет круглые сутки.

По примеру кулундинцев успешно завершают уборку урожая и усиленными темпами превратились в удобные ширмы, за которые прячутся бракомы. Именно при активном содействии руководителей баз и магазинов население вынуждено приобретать очень скверные товары. И повинны в этом деле руководители оптовых организаций тт. Йошка и Потапов.

Трудящиеся Алтая ждут от предприятий лёгкой промышленности, промкооперации и краемстрема безупречной, добросовестной деятельности. Они хотят иметь хорошую, красную обувь, одежду, отличные товары широкого потребления. Наша предприятие могут удовлетворить законные требования населения только в том случае, когда руководители поймут, глубоко до конца осознав свою ответственность за качество продукции и выполнение плана хлебозаготовок на 73—87 процентов.

Заканчивают уборку Усть-Пристанский, Сростинский, Солонинский, Алтайский, Ельцовский, Яминский, Смоленский и Марущинский районы. Однако,

хлебозаготовки в этих районах отстают от темпов уборки.

Помимо усердия неудовлетворительно идут хлебозаготовки в Каменском, Нарыновском, Павловском, Тогульском районах. Очень плохо сдают хлеб государству колхозы Чарышского, Солонешенского районов и Бирюсинской автономной области.

Руководители отставших районов и в дни ударного декадника плохо руководят уборкой урожая и хлебозаготовками. Об этом, например, свидетельствует тот факт, что в дни ударного декадника темпы уборочных работ и хлебосдачи здесь не только не повысились, а наоборот, резко снизились. Комбайновый парк, конно-уборочные машины используются не на полную мощность, зерноочистительные машины и зерносушилки не загружаются, транспортные бригады не выполняют установленного графика по вывозке зерна на временные пункты.

Партийные, советские и земельные организации обязаны помочь колхозам и МТС закрепить успехи, достигнутые в дни ударного декадника, организовать взаимопомощь и подтянуть отстающие колхозы до уровня передовых.

Доход от клевера

В сельхозартели «Койт», Косихинского района, в этом году заканчивается полное освоение восьмилетнего севаоборота. В связи с правильным севаоборотом, в колхозе сильно развито травосеяние. Посев клевера прошлых лет составляет 200 гектаров, из них 180 гектаров в полях севаоборота и 20 — на прифермском участке.

Заканчивают уборку Усть-Пристанский, Сростинский, Солонинский, Алтайский, Ельцовский, Яминский, Смоленский и Марущинский районы. Однако,

весной 1946 года посеяно еще 100 гектаров.

В прошлом году китайцы намолотили семян клевера 22 центнера. Из них 13 центнеров сданы государству. Из них 12 центнеров засеяны в сутки, то есть на 100 гектарах зерно сажают по 0,70 гектара в день, вместо 0,50 по норме. Иван Петрович Чепрасов на парковой бирже 18 сентября отдал 100 центнеров зерна.

Колхозники поставили перед собой задачу к 25 сентября полностью закончить



Секретарь Кулундинского райкома ВКП(б) тов. ВЕТРОВ.

Секретарю Алтайского крайкома ВКП(б) тов. БЕЛЯЕВУ
Председателю крайисполкома тов. КОВАЛЕВСКОМУ

Воодушевленные великими задачами четвёртой послевоенной пятилетки и зная, что хлеб Кулундинской степи является большим вкладом в дело дальнейшего укрепления могущества нашей социалистической Родины, колхозы Кулундинского района досрочно, 20 сентября 1946 года, выполнили установленный план хлебозаготовок на 100,4 процента, сдав государству 137.091 центнер зерна, и продолжают сдавать хлеб сверх плана. Сверх установленного плана будет сдано государству 50.000 центнеров зерна.

На Парижской Мирной конференции

Рассмотрение границ Свободной Территории Триест и итalo-югославской границы

ПАРИЖ, 20 сентября. (Спецкорр. ТАСС). Сегодня на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии голосовались различные поправки к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест (3-я, 4-я, 5-я статьи проекта мирного договора). Перед голосованием чехословакская делегация внесла предложение создать подкомитет для детального рассмотрения проектов итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Мотивируя своё предложение, чехословакский делегат просил комиссию сделать ещё одно уступление в поисках согласованного решения.

Чехословакское предложение было поддержано делегацией Югославии. Глава югославской делегации Кардель призвал членов комиссии понять, что дело идёт о земле, пропитанной потом и кровью югославского народа. Он предупредил комиссию, что югославская делегация не сможет подписать договора, если в нём не будут учтены самые очевидные несправедливости.

Однако комиссия отклонила предложение о создании подкомитета по границам десятью голосами против семи при трёх воздержавшихся. Против этого предложения голосовали представители США, Великобритании, Австралии, Канады, Китая, Бразилии, Греции, Южно-Африканского Союза, Новой Зеландии и Голландии. За предложение голосовали представители ССРС, Чехословакии, Индии, Белоруссии, Польши, Украины и Югославии. Воздержались от голосования представители Франции, Бельгии и Эфиопии.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Вслед за тем была поставлена на голосование поправка к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Она была отклонена 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия утвердила далее статью 5-ю проекта мирного договора, касающуюся поправки демаркации границ. К этой статье принято техническое дополнение, внесённое делегацией США с поправкой, предложенной югославской делегацией.

Комиссия рассмотрела австралийскую поправку к предложенному порядку демаркации границ. Согласно проекту мирного договора, спорные вопросы, связанные с демаркацией границ, должны рассматриваться посредниками четырёх держав (ССРС, США, Великобритания и Франция). Австралийская делегация предложила, чтобы они рассматривались специальной комиссией, в которую наряду с представителями четырёх держав входили бы три члена, избранные Мирной конференцией. После возражений, представленных советским делегатом Вышинским, австралийская поправка была отклонена подавляющим большинством голосов.

Вопрос об обмене населением между Чехословакией и Венгрией

ПАРИЖ, 21 сентября. (Спецкорр. ТАСС). Комиссия по политическим и территориальным вопросам для Венгрии обсуждала вчера предложение чехословакской делегации об обмене населением между Чехословакией и Венгрией.

На одном из своих предыдущих заседаний комиссия заслушала венгерскую делегацию по этому вопросу. Венгерская делегация высказывалась против чехословакского предложения, мотивируя свои возражения тем, что переселение венгерского населения из Чехословакии в Венгрию является для последней бесполезной задачей.

На заседании 20 сентября представитель Чехословакии Клементис дал в своей речи ответ на выступление венгерской делегации. Он опроверг статистические и фактические данные, содержащиеся в венгерском выступлении. Клементис напомнил, что венгерская делегация

выступила с тем, что венгерский народ, имеющий право на самоопределение, имеет право на переселение венгерского населения из Чехословакии в Венгрию.

Делегат СССР предложил разрешить вопрос об обмене населением между Чехословакией и Венгрией путём двухсторонних переговоров обоих государств при участии выделенного комиссии подкомитета. Вместе с тем, он высказался против принудительного переселения венгров.

Вслед за тем выступил представитель делегации СССР Вышинский.

Выступление А. Я. Вышинского в комиссии по политическим и территориальным вопросам для Венгрии 20 сентября 1946 года

Господин председатель, вопрос, поставленный чехословакской делегацией на конференции в Париже, является важным и серьёзным и уже имеет свою историю. Если не повторять того, что здесь подробно было сказано, то можно без преувеличения сказать, что здесь было изложено немало фактов и предоставлено комиссии немало материалов, оценок, соображений, хотя и исходящих из разных и борющихся между собой принципиальных позиций, дающих достаточно большое основание для того, чтобы комиссия пришла к какому-либо определённому выводу и решению по предложению, внесённому в комиссию чехословакской делегации.

Если не уходить далеко в глубь тех событий, которые связаны с так называемым вопросом о национальном венгерском меньшинстве в Чехословакии, если ограничиться пределами наиболее близкого к нам времени, то было бы достаточно напомнить, что в 1945—1946 г. г. велись между чехословакским правительством и венгерским правительством, чтобы этот вопрос, вопрос о переселении венгерской части чехословакского населения из Чехословакии в Венгрию и переселении словацкой части венгерского населения из Венгрии в Чехословакию разрешить так, как это отвечало бы стремлениям чехословакского правительства, опиравшегося в своей политике на демократические принципы.

Чехословакское правительство, как известно, в этих целях сделала попытку найти решение вопроса о переселении венгров из Чехословакии в Венгрию на основе соглашения между двумя странами в результате двухсторонних переговоров между венгерским правительством и чехословакским правительством. Это был шаг праильный и мудрый, вполне отвечающий тем демократическим принципам, которым руководствуется чехословакское правительство, пределавшее особенно за последние время большой путь развития демократизма и укрепления демократических начал в своей стране. Вполне естественно, что то, что предприняло чехословакское правительство в 1945 году, имея в виду полдобно важный вопрос (этого никто не может отрицать) с венгерским правительством, вполне соответствовало его принципиальным позициям, принципам той политики, которую чехословакское демократическое правительство стремится осуществлять во всей своей деятельности и, в частности, в области внешних отношений.

Советское правительство имеет значительный опыт в решении национальных проблем, в решении вопросов, связанных с проблемами национальных меньшинств. Урегулирование этих вопросов обеспечивается в Советском Союзе правильным и последовательным применением принципов, которые опираются на высокие принципы учения Ленина-Сталина. В свою очередь, одухотворённые высокими идеалами равенства и братства в

мах. Надо признать, сожалею, что указанное соглашение не дало на деле нужных результатов. И такая проблема, которая должна быть решена путём этих переговоров, завершивших такое соглашение, оказалась нереальной, во всяком случае, сейчас эта проблема не разрешена. Я думаю, что перед каждым из нас сейчас должен встать совершенно отдельно вопрос о том, как же действовать дальше. Не следует ли опустить руки и отказаться от дальнейших попыток решить этот вопрос, который для Чехословакии Республики и для всего мира, ибо он имеет международное значение, приобретший свой вес и своё значение. Должно быть ясно, что правильное или неправильное решение этого вопроса не может не иметь серьёзных последствий, потому что речь идёт о международных отношениях между двумя государствами, которые неизолированы от всего мира, а включены в систему международных отношений, подобно тому, как камень, брошенный в тихую поверхность пруда, не может не вызвать кругов, более увеличивающихся в своём движении к берегам. Вопрос не решён. Чехословакское правительство пытается решить этот вопрос решить. Оно ищет соглашения. Оно добивается соглашения, стремится к соглашению, соглашение подписывает, но соглашение не реализуется.

Получается странное положение. Мы, Советский Союз, например, стремимся к тому, что конференция предпочитает метод голосования методу поисков согласованных решений. В соответствии с позицией, которую югославская делегация изложила ранее, она заявляет, что по вопросам, касающимся Югославии, она не будет считать себя связанным подобным решением вопросов.

Комиссия утвердила далее статью 5-ю проекта мирного договора, касающуюся поправки к предложенному порядку демаркации границ. Согласно проекту мирного договора, спорные вопросы, связанные с демаркацией границ, должны рассматриваться посредниками четырёх держав (ССРС, США, Великобритания и Франция). Австралийская делегация предложила, чтобы они рассматривались специальной комиссией, в которую наряду с представителями четырёх держав входили бы три члена, избранные Мирной конференцией. После возражений, представленных советским делегатом Вышинским, австралийская поправка была отклонена подавляющим большинством голосов.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия утвердила далее статью 5-ю проекта мирного договора, касающуюся поправки демаркации границ. Согласно проекту мирного договора, спорные вопросы, связанные с демаркацией границ, должны рассматриваться посредниками четырёх держав (ССРС, США, Великобритания и Франция). Австралийская делегация предложила, чтобы они рассматривались специальной комиссией, в которую наряду с представителями четырёх держав входили бы три члена, избранные Мирной конференцией. После возражений, представленных советским делегатом Вышинским, австралийская поправка была отклонена подавляющим большинством голосов.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Комиссия перешла к голосованию югославских поправок к статьям проекта мирного договора, касающимся итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

Были также поставлены на голосование белорусские поправки к проекту итalo-югославской границы и границ Свободной Территории Триест. Они были отклонены теми же 13 голосами против 5 при двух воздержавшихся.

На Парижской Мирной конференции

(Окончание. Начало см. на 3 стр.).

говорится, что итальянские граждане, постоянно проживавшие к 10 июня 1940 года на территории, ныне передаваемой другому государству, станут полноправными гражданами этого государства. Греческая же делегация предлагает отодвинуть этот срок на 34 года назад — к 5 мая 1912 года. Получается граница чуть ли не в полтора поколения, мера, которую предлашает греческая делегация, приобретает характер жестокости и мстительности по отношению к итальянскому населению. С таким

переходом к американской поправке, Вышинский подчеркнул, что эта поправка представляет собой не что иное, как выражение плохого замаскированного недоверия к государствам, которым будет передана та или иная часть итальянской территории. Это, между прочим, прекрасно понимает французский делегат Куб де Морвиль, но он непосредственен в своих действиях. Куб де Морвиль сказал, что американское предложение излишне. Но почему-то он не решился возвращать пропись этого излишнего добавления.

Я бы сказал, продолжал Вышинский, что такое определение американской поправки слишком снискодительно. Я скажу больше — поправка, которую предлагает делегация США, является не только лишней, но и вредной. Эта поправка весьма чувствительным образом затрагивает интересы Франции, интересы Югославии Греции.

Дело французской делегации, конечно, соглашаться или не соглашаться с такой поправкой. Её надо принять эту поправку, если она ей нравится. Нам эта поправка не нравится, т. к. она нарушает суверенные права других государств. Но, как говорят, о видах не спорят. Поправка, предложенная США, нарушает суверенные права независимых государств.

Нужно ли вносить эту поправку в статью 13, как предлагает американская делегация, и что она собой представляет? Для того, чтобы дать точный ответ на этот вопрос, следует сравнить статью 13 со статьей 14, говорящей о мерах, которые обозначены будут принять Италия для того, чтобы обеспечить всем лицам, находящимся под итальянской юрисдикцией, права человека основные свободы. Если сопоставить американскую поправку и статью 14-ую, то окажется, что между ними нет ровно никакой разницы.

Сравнив эти два текста, легко убедиться, что между этими статьями нет никакой разницы. Если мы примем предложение США, то окажется, что соответствующая часть статьи 13-ой целиком повторяет статью 14-ю, только разницей, что в статье 14-ой указан один адрес, а в пункте 4-м статьи 13-ой другой адрес.

Статья 14-ая адресована бывшей вражеской стране, а пункт 4-й статьи 13-ой — союзным дружественным государствам, входящим в Обединённые нации.

По мнению советской делегации, было совершенно неправильным распространять на союзные державы обязательства, закладываемые на бывшую вражескую страну. Это означало бы извратить первоначальное значение поправки.

Югославский делегат Беблер говорил о том, что конституция Югославии обеспечивает все те права, о которых говорится в поправке, предлагаемой США. Это — правильно. Можно напомнить статьи этой конституции. Вот, например, статья 21 югославской конституции, гласящая:

«Все граждане Федеративной Народной Республики Югославии равны перед законом, без различия национальности, расы и религии.

Не признаются никакие привилегии в силу рождения, ранга, имущественного положения и образования.

Признаётся противоречащим конституции и наказывается всякий акт, дающий привилегию гражданам или ограничивающий

их права в силу различия национальности, расы или религии, равно как и всякое подстрекательство к национальной, расовой или религиозной вражде и расприям».

Можно напомнить далее статью 27 о свободе печати, слова, организаций, собраний и манифестаций, статью 25 о свободе совести и свободе вероисповедания, статью 28 о неприкосновенности личности, статью 29 о неприкосновенности лица, статью 13 о защите прав национальных меньшинств Югославии.

Мы не должны забывать, что в Италии далеко еще не искоренены остатки фашизма. Не далее, как вчера, в газетах было опубликовано, что секретарь итальянской республиканской партии Рандольфо Паччарди обратился от имени парламентской группы и руководства партии к председателю совета министров де Гаспери с письмом, в котором он выражает неудовлетворение политикой правительства и формулирует условия дальнейшего участия республиканской партии в коалиции. Это, конечно, внутреннее дело итальянцев. Но для нас важно, что говорит секретарь республиканской партии о положении в Италии. Вот его заявление: «...Монархические и фашистские группы открыто работают над разрушением республики. Ключевые посты администрации занимают враги республиканского строя, саботирующие усилия министров». Паччарди требует проведения таких мероприятий, как принятие политических мер против фашистской печати, как коренной пересмотр персонала министерства иностранных дел в стране и за границей, устранение фашистских генералов от руководства военными министерствами и т. д.

Таким образом, лидер республиканской партии Италии Рандольфо Паччарди считает, что итальянские фашисты потрясают устои республики, что они до сих пор занимают важные посты в администрации, что они саботируют усилия министров, стремящихся к тому, чтобы обес-печить возрождение страны.

Можно ли в какой-либо мере приправить к этому положению обстановку во Франции и Югославии? Даже мысль о подобном сравнении была бы оскорбительна для этих союзных с нами держав.

Должен сказать, что принятие поправки, предлагаемой делегацией США, не может быть воспринято иначе, как удар также и по организации Обединённых наций, то, что предлагают Соединённые Штаты Америки? Можно только удивляться, что некоторые независимые, самостоятельные государства не видят для своего суверенитета опасности, которая в действительности подстерегает их и будет налицо, если будет принята поправка, на которой настаивает делегация США.

Советская делегация считает, что предложение делегации США противоречит принципам государственного суверенитета и демократии и поэтому настаивает на отклонении этого предложения.

Принятие предложения делегации США явилось бы большой ошибкой и поэтому обязанность тех, кто заботится о судьбе конференции, заключается в том, чтобы предсторечь конференцию от такого шага, который наименее был серьезный удар, прежде всего, её авторитет. Советская делегация будет голосовать против предложения делегации США и приглашает своих коллег поступить таким же образом.

Делегация США и её сторонники не выступили против аргументов, приведённых в поправке, предлагаемой США. Это — правильно. Можно напомнить статьи этой конституции. Вот, например, статья 21 югославской конституции, гласящая:

«Все граждане Федеративной Народной Республики Югославии равны перед законом, без различия национальности, расы и религии.

Против американского предложения голосовали делегации СССР, Югославии, Польши, Чехословакии, Украины, Белоруссии. За — остальные делегации. Поправки, предлагавшиеся бразильской и греческой делегациями, комиссия отклонила. Была отклонена также поправка австралийской делегации. Решение вопроса о поправках югославской делегации отложено на следующее заседание.

В Совете Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 18 сентября. (ТАСС). (Задержано доставкой). На заседании Совета Безопасности 18 сентября продолжалось обсуждение заявления Украинской ССР о действиях греческого правительства, угрожающих мир и безопасности на Балканах. Делегат Соединённых Штатов Джонсон обставил, что он будет возражать против резолюции Советского Союза по этому вопросу. Соединённые Штаты, сказал Джонсон, готовы поддержать назначение подкомитета для расследования пограничных трудностей, существующих между Грецией и её северными соседями, включая вопрос о национальных меньшинствах в этом районе, поскольку это затрагивает международный мир и безопасность.

После Джонсона выступил Кадоган (Англия), который, игнорируя большое количество данных, которые представили Мануильский, Громуко и Линге, требовал принять предложение Австралии, т. е. отклонить заявление УССР. Кадоган заявил, что он не намерен лично выступать против предложения Джонсона, но должен выслушать взгляды английского правительства.

Затем выступил австралийский делегат Голланди, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Далее выступил советский делегат тов. Громуко, который дал отпор предложению Голланди и Соединённых Штатов заявив, в частности, что предложение Соединённых Штатов о создании комиссии для расследования представляет собой «тактический маневр», направленный к тому, чтобы похоронить вопрос, поднятый Украиной. Громуко указал, что предложение США направлены к тому, чтобы организовать расследование по вопросам, связанным не только с греко-албанскими отношениями, но также с вопросами, ка-

сающимися греко-югославских и греко-болгарских отношений. Таким образом греко-балканский вопрос был бы отложен на задний план. Похоже на то, что Громуко, что некоторые люди не могут спать спокойно, не думая о балканских странах и не только о тех балканских странах, вопрос о которых Совет предлагал обсудить, но также и о других странах Балканского полуострова. Громуко спросил, почему эти вопросы должны обсуждаться только в Париже, где в настоящее время идёт обсуждение мирных договоров с греческими странами, но и в Совете Безопасности. Громуко заявил, что балканские страны после многих десятилетий в настоящее время оказались в условиях, благоприятствующих мирной эволюции их дедов. Ряд народов балканских стран покончил с прошлым и старыми довоенными режимами и жаждет мира. Эти народы не хотят, чтобы их привязали к интересам Греции и её северных соседей, включая вопрос о национальных меньшинствах в этом районе, поскольку это затрагивает международный мир и безопасность.

После Джонсона выступил Кадоган (Англия), который, игнорируя большое количество данных, которые представили Мануильский, Громуко и Линге, требовал принять предложение Австралии, т. е. отклонить заявление УССР. Кадоган заявил, что он не намерен лично выступать против предложения Джонсона, но должен выслушать взгляды английского правительства.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Далее выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил австралийский делегат Голланди, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.

Французский делегат Пароди заявил, что Совет может создать комиссию для обсуждения предложений Соединённых Штатов и, возможно, для того, чтобы придать этому предложению более позитивную форму. Пароди заявил, что он будет выступать за резолюцию, содержащую рекомендации заинтересованным правительствам.

Затем выступил советский делегат тов. Громуко, который призвал Совет полностью отклонить украинское заявление.